

فَذَاكَ فِي الصُّورِ فَلَا انْسَابَ بَيْنَهُمَا

دفع الوباء والقواصم الموثوق بها في الفاروق

اومن سالہ کے جواب میں لکھا گیا جو یہ کہ: اومن میرے گاہک حسن صاحب
سجادہ نشین خانقاہ مارہرہ نے دربارہ عقد حضرت ام کلثوم الکھلجیہ پیرایا
درشت کلامی دروغگوئی اتنی کوٹ کوٹ کر بھری تھی کہ جواب لکھتے وقت
قلم روکنا صرف میرا ہی کام تھا میں نے اونکو سخت کلامیوں کو جواب میں صحیح
کو درج کیا جو خود کسی بدزبانی کا مرتکب نہیں ہوا۔ میں یہاں دو بزرگوں کا نام
شکر گزار ہوں ایک فخر الحکما محسن الشیعہ جناب مولانا الحکیم سید علی اظہر صاحب
دامت برکاتہ۔ کاکہ اس سالہ کی تصحیح و اصلاح میں کمال درجہ کی بھمدی فرمائی ہو
دوسرے منبع محاسن مفاخر جناب سید محمد باقر صاحب سب جہاں زاد مدارجہ کا
جنکی بلند ہمتی و دریادلی نے یہ سالہ چھپوایا۔ خدا کرے ہوشیئر جلد اسکو خرید فرمائیں
کہ اسی سرایہ سے بقیہ مجلدات ہفتگانہ ذوالفقار جیدہ طبع ہو و سلام علیکم اجمعین

مولف ناپہنیر

سید غلام حسن عفا عنہ بلگرامی حال مقیم آگرہ

در مطبع احمدی مغلیہ پٹنہ طبع شد

۱۳۱۵

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً ومصلحاً ومسلماً۔ میں بہت خوش ہو کہ میرے خالص دوست،

جناب علام حسن صاحب بلگرامی یہ رسالہ موسوم بہ دفع الوثوق عن القول الموثوق

فی نکاح الفاروق بجواب اپنے مومن میر کا حسن صاحب کے نہایت خوبی تحریر کیا۔ خدا

انکے توفیقات کو زیادہ کرے۔ اور زماہران اہلبیت اطہار میں داخل کرے۔ اس رسالہ مفیدہ کا

ماخذ میرا رسالہ لٹرن ملتوم ہے جو مطبوع ہو چکا۔ اور جلد ہفتم ذوالفقار حیدر مسودہ امین

جو خاص اسی بحث میں نہایت تفصیل سے لکھا گیا۔ ہنوز اس کے چھپنے کا سامان نہیں

الا انشاء اللہ۔ میں نے نہایت مایوسی کے عالم میں اس کے قیمتی مضامین کے اس رسالہ میں

ہونے کی اجازت دی تاکہ مومنین مستفید ہوں مگر مولف کی نظر اختصار مجب ہو گیا کہ بڑا حصہ ان مطالب کا کہیں

نہ آسکا اگر عیب ہے تو اس بقدر کہ یہ رسالہ نہایت ہی مختصر ہے۔ اب میں پورے خوشی

اور اطمینان کے اجازت دیتا ہوں کہ مومنین اس رسالہ کے منقولات پر ویسا ہی اعتماد کریں

جیسا میری تالیفات پر کرتے ہیں کیونکہ میں نے حرف بحرف اسکو سنا اور دیکھا ہے اور

اصل کتاب کے مقابلہ کیا ہے والہ تعالیٰ علی من ابتغى الهدى

حررة العبد القاصر الاحقر

علی ظہر بن مولانا السید حسن غفرلہما العبد الکبر

۱۶ شوال ۱۳۱۳ھ



بسم اللہ الرحمن الرحیم
حامداً و مصلیاً و مسلماً

معروضہ بندہ سید غلام حسین بن سید رضا صاحب مرحوم بلگرامی اروی بخدمت
جملہ اہل اسلام عموماً اور خال المؤمنین معظم میر برکات حسین مارہروی وفقہ اللہ بالآخر
تخصوا جنکا سا رہی چار جزو کا رسالہ قول مولوی آج میری پیش نظر ہے جو صفحہ ۸۴ پر ختم ہے
شکر خدا کہ مامول صاحب نے گندہ نعید عرس صوفیان کرام سے فرصت پائی
جو علم کلام کے طرف متوجہ ہوئے ہیں جس سے امید ہے کہ کچھ حق اور نیر ظاہر ہوگا بشرطیکہ
مطالعہ کتب کے طرف مائل ہوں خلافت کی گدی تو شاہان دہلی سے ملے تو نسے
حاصل تھی اب آئیے مولانا یا شیخ الاسلام یا فخر الاسلام کے خطاب کی فکر کی ہے جو
عنقریب حاصل ہوگی کیونکہ مولوی جہانگیر خان نے تو اسی چار جزو پر عمدۃ المتکلمین
زبدۃ المناظرین کا لقب دے دیا اب معلم الملکوت کا لقب باقی ہے۔
زمانہ کی نیرنگی ہی ہی نیرنگی توجہ کی بجائے نادان کو صاحب تصنیف بنا دیا جہاں بڑے بڑے
علماء تہراتے وہاں مجھ سا جاہل مصنف بنتا ہے۔ اس چہ شوربیت کہ درد و قریبہ
ہمہ آفاق پر از قلم و شرمی بینم و متقدمین علما کا یہ مقولہ ہمارے ہدف ہے جسے
تصنیف کیا وہ نشانہ تیرا اعتراض ناگراں تو یہ وقت ہے کہ عبارت لکھنی یہی نہ آئے
اطلا کو یہی نہ جانتا ہو کیا بلا ہے مگر دو چار ورق ادھر ادھر سے لکھ دینے پر علامہ و

۹
نہایت لائق و شایع
لے اسے قلم و شرمی
بلا کو یہی نہ جانتا ہو

کہلاتے لگتا ہے کاغذ سستا چھپائی سستی کہیں تو مفت بلکہ اہل مطبع کچھ بہرہ
دین بہر لکھنے تصنیف کرنے میں کیا روک ہے۔

بہر حال مامول صاحب کا مین شکریہ ادا کرتا ہوں کہ اونکی بزرگی نے مجھے یہی بیعت بخشی
ورنہ میں کجا اور تصنیف و تالیف کجا۔ مجھ میں اور محدود میں اس قدر فرق ضرور
ہے کہ اونکی تحریر کا مدار اس کتاب پر ہے جسکی مکرر کر جہان میں ہو چکی چند دفعہ
رداوسکی کی گئی جو تمام ہندوستان میں شائع ہوئی ہیں دیکھو رمی الحجرات کی تین
جلدیں جواب میں آیات بینات کے جو مکرر طبع ہوئی اور دیگر رسائل جن میں آیات بینات
کی رد کی گئی اور مبری تحریر کا مواد وہ لا جواب کتابیں ہیں جسکا سکھ ذوالفقار حیدر
کی طرح تمام عالم پر جا ہوا ہے کہ قیامت تک اسکا جواب نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ محدود
کے طبعت کا اندازہ معلوم ہوتا تو ازراہ خبر خواہی صرف کتاب کتنی مکتوم فی حل و حل
مکتوم محدود کے پاس بھیجنا جتنے سب عقدے حل ہو جائیں اور کسیکو زحمت اور ہلاکت
حاجت نہ ہو۔ بلکہ یہ بھی ممکن تھا کہ مسودہ جلد ہفتم ذوالفقار حیدر بھیجنا جسکا
جم ۸۰ جز ہے اور رفیقین کے تمامی روایات کا مجموعہ ہے مع جواب خصوصاً آیات
بینات کے اس بحث عقد کا مفصل و لا جواب جواب ہے جسکو جا بجا سے ہدی پسلی
تو کر مامول صاحب نے اپنا سفینہ بنا با ہے اور اس پر نہایت فخر و مبایات فرماتے ہیں مگر
مجھے یقین کلی ہے کہ اس پر بھی وقائل نہ ہونگے اور درحقیقت اب ہو بھی نہیں سکتے
کیونکہ کتاب چھپ گئی اور شہر بھی ہو چکی تو اب بجز اسکے کیا چارہ ہے کہ میں اسکے
اصلاح کی فکر کروں اور اغیار کی خردہ گیری سے انکو بجاؤں جیسا کہ عبدالباقی ابی سلو
نے اپنے باپ کے بلو کہیں عرض کیا کہ یا حضرت اگر اسکا قتل ہی مقیم ہو جو مناقق ہو تو مجھے
حکم ہو یہ خدمت انجام دون مبلدا دوسرا کوئی مرتکب ہو اور مجھے خدا خواستہ انتقامی
جوش پیدا ہو تو ایک مسلم کا قاتل بعوض متانق ہو لوں گا۔

دوسرے نو میں مسلمانوں کی جو امتی کہلاتی ہیں اولنکا لکھنا تو ایسا جاگزا نہ تھا کیونکہ
وہ اپنے جنس میں مطلق ہیں اور اپنی عیب پوشی کے لئے اوس قسم کو پیشوا جلاتے ہیں

اور ان کے مقابل میں ہر عالی خاندان شریف کو ذلیل بناتی مگر سید زادہ ہو کر چھین
سید المرسلین کا خون ملا ہو اگر ایسے امر عظیم کا مرتکب ہو کہ اپنے ابا و اجداد کی تقضیح
کرے تو سخت جائے جیت ہے تقضیح بھی کیسی جس سے ہر بکر شاید کوئی دشنام صریح ہو
حضرت زید شہید جو راقم اور مخاطب کے جد اعلیٰ تھے رضوان اللہ علیہ اولکاء ابک تاریخی
واقعہ یہاں یاد دلایا جسکو بیساختہ لکھ دیتا ہوں۔

حضرت زید شہید اور سادات حسنی

حضرت زید شہید اور سادات حسنی میں محال وقف کے متعلق کچھ تکرار تھی جسکا
مقدمہ خالد بن یوسف حاکم مدینہ کے سامنے پیش ہوا دو نو بزرگواروں میں کچھ
سخت کلامی ہوئی جس پر مقدمہ ملتوی کیا گیا کہ کل پہر مجمع ہوا اور فیصل کیا جانے
تمام مدینہ میں یہی غلغلہ تھا کہ آج زید اور سید حسنی میں یہ گفتگو ہو رہی ہے دوسرے
روز جب حسنی سید نے اپنے ثبوت پیش کرنے شروع کئے تو حضرت زید نے فرمایا میں کل
نہراؤں سے باز آیا بعدہ حاکم کس طرف مخاطب ہوئے کہ تو فرزند ان رسول کو کالی گفتہ
کے لئے جمع کرتا ہے حالانکہ ابوبکر و عمر نے یہی کبھی ایسا نہ کیا تھا۔ حاکم کی حمایت میں
ایک شخص قبیلہ انصار سے اڑھائی کھڑا ہوا اور حضرت علی و امام حسینؑ کو دشنام بکرا
زید سے کہا تم حاکم وقت کا ادب نہیں کرتے زید نے کہا ہم ایسے سے بات نہیں کرتے
اوس پر انصاری نے کہا کیوں؟ ہم تم سے بہتر ہیں اور میری ماں باپ تمہارے ماں باپ
سے افضل ہیں۔ حضرت زید نے ہنس کر جواب دیا اے گروہ قریش دین اسلام تو برباد ہو
ہو چکا اب حسب نسب بھی برباد ہوتا ہے حالانکہ ہمیشہ سے قاعدہ ہے کہ اگر دین کسی کا
جاتا ہے تو حسب او سکا باقی رہتا ہے تاریخ اضمحلال اسلام منقول از تاریخ کامل علامہ
ابن اثیر جلد ۸۴ غرض یہ ہے کہ اولاً اس سید زادہ کا سنی ہونا ہی موجب صدحیرت
ہے کیوں کہ شیخ عبد الوہاب شمراتی اپنے عہود محمدیہ میں فرمانے میں من النواذر شہر
سنی امی یقدم الشیخین علی جملہ کا ص ۹۸ یعنی نوادرات سے ہے کہ کوئی سید
سنی ہو جو تقدیم دے شیخین کو اپنے جدیرس با حضرت مخاطب نوادرو عجائب ہے
میں جو اس مسلک مہلک کے سالک ہوئے بادوسرا کوئی امر ہے ثانیاً اگر کسی نے

حضرت زید شہید اور سادات حسنی

از راہ اغوائی شیطانی بجائے اپنے ایسے ابا، کرام و اجداد عظام کے جنہر ایمان لانا بہ اتفاق
فریقین جز اعظم اسلام ہے۔ اور لوگوں کو تفضیل دی جنکے لئے شارع نے کوئی حق
نہیں مقرر کیا یا کوئی مقرر کیا جیسا احاد ناس کو عطا کیا۔ تو اب اسکی کیا ضرورت ہے
کہ اونکی خاطر اولاد رسول کی تفسیح و تزیل و توہین بھی کی جائے۔ کیا حسن عقیدت و ارادت
کو یہ بھی لازم ہے کہ اوسکے لئے دین و ایمان بھی مشاد یا جائے؟ کیا کوئی سنی کہہ سکتا ہے
کہ نکاح فاروق با ام کلثوم کا اقرار کرنا اور اعتقاد رکھنا اصول دین میں داخل ہے
جسکے بغیر آدمی سنی نہیں ہو سکتا؟ ہرگز نہیں۔ پھر ایسے لا حاصل مسئلہ میں اپنی اوقات
ضائع کرنا کیوں؟

گر نسب نامہ خلیفہ دوم پر ہر طرح پردہ ڈال کر صرف اسی مضمون پر خیال کیا جائے کہ جناب
سیدہ کی خواستگاری انہوں نے رسول مقبول سے کی تھی۔ مگر حضرت نے بآئین محبت
و شفقت و عنایت جسکو اہلسنت یک جان دو قالب قرار دیتے ہیں۔ نامنظور کیا
اور ملال ظاہر کیا اور باوصف فقر و فاقہ و افلاس جناب امیر سے بیاہ جنکو بقول
اہلسنت کوئی فضیلت بمقابلہ شیخین نہ تھی۔

تو صرف اسی ایک امر پر غور کرنے سے جو بہت بدیہی ہے معمولی عقل والا بھی آدمی
سمجھ سکتا ہے کہ ایسے شخص سے جناب علی مرتضیٰ فاطمہ زہرا کی بیٹی کا بیاہنا کب
منظور کرینگے وہ بھی اسوقت کہ لڑکی چار برس کی ہے اور خواستگار پیشکشہ بر سکا
بدبانا کا سر جسکو اب بہ شرف ضرور ملا ہے کہ خلافت رسول کا کسی طرح سے ہو
کسی معنی سے ہو مالک ہی۔ کوئی مسلمان طمع کا تو خیال نہ کرے گا الایہ کہ جبر و
تشدید پر خیال دورائے جو کل روایات عقد مرویہ اہلسنت میں موجود ہے جبر
بھی ایسا جبر کہ معمولی رعایا پر بھی خلیفہ ایسا جبر نہ کریں چنانچہ خلیفہ دوم نے
ام ابان بنت ریمہ سے بھی درخواست عقد کیا اوسنے نامنظور کیا خلیفہ کچھ نہ بولے
ام کلثوم بنت ابوبکر نے جو ایک بے والی و وارث لڑکی تھی انکار کر دیا خلیفہ کچھ
نہ کر سکے مگر جناب امیر کو یہ لوگ ایسا مجبور نہ کرتے ہیں کہ حضرت سے کچھ نہ بن پڑی ناچا

فرمانگاہ
ار
الکامیل

۲۵ - ۲۶

اظہار عزت از عقد خلیفہ

ہو کر قبول کرنا پڑا اور عقد کر دیا حالانکہ سارا خاندان بنی ہاشم از عباس و عقیل و حسن بن
 اس عقد سے مانع اور مزاحمت تھی یہ سب باتیں صاف صاف طور پر اہلسنت کی روایتوں میں
 موجود ہیں مگر کسی شیعہ نے اگر انہیں روایت کو ظلم و ستم خلیفہ بن پیش کیا تو پھر اہلسنت
 کو کہاں تاب لٹنے جھلکے دماغ چاہنے پر تل گئے عدالت فوجداری کی نوبت آئی۔
 بھر کیف بھکو بلکہ ہر مسلمان کو اس واقعہ پر نظر تحقیق غور کرنا چاہئے کہ اصلیت اسکی
 کیا ہے کسی طرح ہو عقد ہوا یا نہیں۔ کیونکہ اس مضمون کا ایک پہلو مستلزم کفر صریح قابل
 ہے جس سے احتراز ضروری ہے اسلئے کہ اگر درحقیقت عقد نہیں ہوا ہے تو قابل عقد
 نہ صریح ہمت کی بصورت رسول پر تو یہ گالی رسول اللہ و علی مرتضیٰ و فاطمہ زہرا تک
 پہنچی اور ان حضرات کو گالی دینے والا بالاتفاق فریقین کافر ہے۔ بخلاف اسکی اگر دتوع
 عقد ثابت ہو جائے تو اس کے اظہار یا اعلان یا اقرار کرنا بوائے کو کسی طرح کا ثواب
 نہ حاصل ہو گا نہ کوئی اسکا حکم ہو یا ایسا امر جسکا ایک پہلو یقینی کفر ہو دوسرا پہلو امر بے سود بلا
 تحقیق زبان پر لانا یا اوسیر اصرار کرنا حماقت نہیں تو کیا ہے بشرطیکہ لاعلمی و سادہ
 لوحی ہو ورنہ ہر سیر ضلال میں ہے۔ وہ زمانہ گیا کہ یہ صاحب نے رائے کو دن کہا
 اور ماں لیا گانجی کا دم لگاتے ہیں اور نماز کو کہتے ہیں ہم خانہ کعبہ میں جا کر ادا کرتے ہیں
 صحیح بخاری اور صحیح مسلم پر تو اب کسی سنی کو یوں اعتقاد ہی نہیں اور کتابوں کی وائیں
 کیا اعتقاد ہو گا۔ اب تو ہر واقعہ کی چہان میں ہوتی ہے جڑ شاخ و پھول
 جاتی ہے کیونکہ ہر اکب ہوا اسکے سامنے ہوا کیون ہوا اسیطرح صد بابا کی کہاں نکالی
 جاتی ہے ذرہ برابر بھی سلسلہ واقعات کا بگڑا کہ ساری محنت رائگان کردی جاتی
 ہے۔ چہ جائیکہ اسی مہمل روایتوں پر اعتقاد لایا جائے جو ایک منٹ بلکہ ایک سائنڈ
 بھی تحقیق کی جتنی میں نہ ٹھہر سکے جیسا کہ عنقریب ظاہر ہو گا انشاء اللہ۔
 اگر مذہب اہلسنت کیچہ دم بانی ہے تو صرف اسقدر کہ بزرگوں کی تعلیم کے مطابق
 شیعہ مذہب کی کتابیں نہیں دیکھتے نہ توارخ دیکھتے ہیں نہ حدیث۔ قطعاً مخالفت
 ہے کہ ان کتابوں کو یا نہ نہ لگانا اگر یہ بندش نہ ہوتی تو آج نصف سنی تو سنی نہ رہتے



MAAB 1431

maablib.org



MAAB 1431

maablib.org

جو صرحتی دشنام سے تو پہلا حضرت عمر کو داماد علی بن ابی طالب کی یاد دیر لگتی ہے۔
 عمل ہمہ داغ داغ شد منہ کجا کجا ہم یہی ایک واقعہ نہیں ہے جس میں خلفا کی عزت افزائی
 اور اہلیت ظاہرین کی توہین کے لئے یہ افترا پردازی کی گئی دوسرا واقعہ وہ جگر خراش
 ہے کہ محض غلاموں کی خاطر ایسی تہمتیں کی گئیں ہیں کہ اہل اسلام کو بلا سبب
 رنج و صدمہ پہونچے۔

(۱) مولوی عبدالحلیم شرر اپنے پرچہ دگلدا از خارج سنہ ۱۳۹۱ء میں بعنوان "خاندان رسالت"
 لکھتے ہیں کہ (معاذ اللہ) حضرت امام زین العابدین علیہ السلام نے اپنی والدہ ماجدہ
 حضرت شہربانو کا عقد ایک غلام مسلمان سے بزید سے آزاد کر کے کر دیا (۲) اس مضمون
 کی تائید میں ایک تحریر رسالہ اتحاد میں بھی شائع ہوئی (۳) پھر شرر صاحب نے
 دوسرے مضمون اس کے تائید میں اپنے دگلدا از ستمبر سنہ ۱۳۹۲ء میں شائع کیا۔ اور اس غلام
 کو رفیق خاندان نبوت ٹھہرایا۔ اور اویسی کی سند میں محمد بن جریر طبری کی تاریخ مطبوعہ
 لندن ص ۲۲۲ اور کتاب المعارف اس فتنہ مطبوعہ لندن ص ۱۰۰ اور کتاب لغائی
 اور دنیات الاعیان ابن خلکان کو پیش کرتے ہیں کہ یہ حضرات اس واقعہ کو یوں لکھتے
 ہیں۔

اس تحریر دل خراش سے جو صدمہ شیعوں کو پہونچا اور سکا اندازہ بہت مشکل ہے کیونکہ جب
 اہلسنت نے اس سے تنفر ظاہر کیا تو شیعوں کا کیا ذکر چنانچہ سب سے پہلے اس مضمون کا
 ابطال مولوی عبدالحق صاحب نے مفصل طور پر اخبار طوطی ہند میرٹھ میں طبع کر دیا۔
 بعد اوسے بزرگ نے رسالہ اتحاد کے مضمون کا بھی جواب لکھا اور مولوی افتخار اللہ رضا
 و مولوی عبدالباقی صاحب جو علماء فرنگی محل سے ہیں جواب ایک استفتاء متعلق اسکے
 تحریر فرماتے ہیں کہ واقعہ نبوت کو نہیں پہونچا البتہ کہنا چاہئے کہ اور جناب مولوی
 عبدالحق صاحب کی دستخط جواب استفتاء یہ ہے، حضرت زین العابدین کا اپنی والدہ
 کا عقد کسی غلام سے کر دینا محض اتہام ہے اسکی بھی کوئی اصل نہیں اگر البتہ
 تو قریش میں ہی بہت لوگ موجود تھے غیر غلام کے ساتھ عقد کیونکر کر دیتے تھے

الفرق البتہ نبوت حضرت شہربانو

ایسے منخرفات بکتا ہے وہ فاسق ہے۔

اب اس واقعہ سے آپ حضرات خیال کر سکتے ہیں کہ حضرات اہل سنت کن کن
ترکیبوں سے حضرات اہلیت اطہار کی توہین کرتے ہیں۔

اب ان حوالوں پر بھی ایک نظر فرمائیے جنگو شر صاحب نے اپنی صداقت کو تصدیق
کے ثبوت میں پیش کئے ہیں جو سب کتب اہلسنت سے ہیں نہ کتب شیعہ۔

پہلی سند تاریخ طبری کی ہے جسکو اہلسنت معتبر ترین تواریخ سمجھتے ہیں۔ مگر یہ واقعہ
اوس کتاب میں مذکور ہی نہیں۔ بلکہ جو تاریخ طبری یہی ہے اوس کے آخر میں صاحب

مطبع نے تاریخ ذیل المذیل کا منتخب چھاپا ہے۔ اور اوس سے شر صاحب
نے یہ حکایت نقل کی ہے۔ اور اوسکو اصل تاریخ طبری سمجھا ہے۔ یہ سخن

شناس نہ دلائل خطا اہلسنت۔ پس یہ پہلی خطا ہے کہ منتخب ذیل المذیل کو
اونہوں نے تاریخ طبری سمجھا دوسرے اوسکو ایسا مستند سمجھا کہ تاریخی دنیا میں

اوس سے زیادہ کوئی مستند نہیں حالانکہ اسکا کوئی ثبوت نہیں دیا تیسری
خطا یہ کہ اس واقعہ کو صحیح سمجھا حالانکہ بلا سلسلہ سند سے جسپر علماء اہلسنت کبھی

اعتماد نہیں کرتے۔ دوسری سند کتاب معارف ابن قتیبہ ہے جسکے نسبت
امام ذہبی کتاب میزان الاعتدال میں تحریر کرتے ہیں قال الحاكم اجبت الامة

على ان القتيبي كذاب الخ ورايت في نسخة الشمان ان الدارقطني قال كان ابن
جميل الى التشبيه من فاعن الحلق وكلامه يدل عليه۔

کہا امام حاکم نے کہ اجماع کیا ہے امت نے اسپر کہ قتیبی کذاب ہے۔ اور مرۃ الزمان میں
ہے کہ ابن قتیبہ باطل تھا طرف تشبیہ کے اور حضرت رسول سے منحرف تھا جسپر دلالت کرتا ہے

کلام اوسکا تیسرے سند ابن خلکان کی ہے جو نوی سند نہیں کیونکہ وہ اسی معارف سے
ناقل ہے جسکی حالت مذکور ہوئی۔ چوتھی سند اغانی کی ہے جو مصداق برائے اشتقان

بر شاخ آہو ہے کیونکہ اوس میں اس مضمون کا کہیں پتہ نہیں چلتا اور اگر ہو بھی تو اوسکی
بیوقوفی اسی سے ظاہر ہے کہ علامہ ابن حجر لسان المیزان میں مصنف اغانی کی

معارف ابن قتیبہ

اغانی

نسبت ابو محمد نو بختی کا یہ قول نقل کرنے ہیں۔ کان ابو الفرج الاصبہانی الذی
الناس کان یشتري شیئا کمثر امت المصنف ثم یكون روایاتہ کلہا منہا
یعنی ابو الفرج اصفہانی کذب ناس نہا کہ نوشتو کو کو گون سے خریدتا اور اسی روایت
یہاں تک کہ خود شر صاحب بھی اوسکو ناقابل اعتبار شہر اسے ہیں ابن قتیبہ
اور بھی من حیث الظاہ تمام کتابوں کا منبع اور مصنفین کا مرجع ہیں انکو آغانی
پر ترجیح ہے غرض چاروں سند و نقلی یہ حالت ہوئی کہ طبری کی نسبت
غلط محض اور ذیل المذیل مستند نہیں اور بلا سند اور آغانی میں پتہ نہیں۔
اور ہو بھی تو اسکی یہ حالت کہ الذب ناس بارہا ہے ابن خلکان جو خود کوئی چیز نہیں
ابن قتیبہ سے ناقل ہیں جو اجماع امت کذاب اور دشمن اہلبیت تو پھر ایسی سند و نقلی
حوالہ بر کس عاقل یا ایمان کو اعتبار ہو سکتا ہے۔

اب اس واقعہ کی حقیقت سنئے جو خود علماء اہلسنت نے جب کچھ ہوش آیا تو بیان کیا
اور جب کچھ خدا و رسول سے شرمائے تو ظاہر کیا کہ مولوی صدر الدین احمد حنفی قادری
اپنی کتاب روائع المصطفیٰ میں بعد نقل روایت ابن قتیبہ لکھتے ہیں کہ و در حقائق المرصیۃ
ابورہ کہ امام زین العابدین ع را مادر رضاعی بود از جوانی پدرش اور اجدواتہ کر بلا کلام
زید دادہ بود و انچه میگوید مولف کہ دل گواہی میدہد بر اسی روایت ورنہ شہر با تو اوقت
عمر او از میجاہ تجاوز نمودہ قریب شصت رسیدہ و صاحب اولاد بود و ضرورت کساح و موقع
آن نہداشت واللہ اعلم بحقیقہ الحال لہی صاحبیہ اصل واقعہ ہے جسکو ان حضرات نے
کہاں سے کہاں پہونچایا یہ مضمون بہت طولانی ہے جسکو میرے خالص اور لائق دوست
نے اتصال الشرح میں نہایت خوبی سے لکھا ہے شائقین اوان تشریر و ناگو ضرور ملاحظہ کریں
مستخرج ا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ اخبار کو پہلا دو سہ کے کہہ لیں کیا خبر اگر صاحب
روائع المصطفیٰ کو خبر ہوئی تو اتنی اجتہاد کی ضرورت نہ تھی کیونکہ حضرت شہر بالوس نے بعد
ولادت جناب امام زین العابدین ع حالت نفاس ہی میں انتقال کیا تو زندہ کہاں تھیں
جو یہ واقو پیش آتا بہر حال مقصود میرا اس واقعہ سے یہ ظاہر کرنا ہے کہ حضرات اہلسنت کس

اصل واقعہ منقول طرحت بہر حال

کس طرح ایذا گزشتہ تو بین الہیت رسالت پر کمر بستہ ہیں کہ یہی خلفا کی خوشامد میں
ایسی نسبت اگر گزرتے ہیں اور جب اس سے بھی غاش باطنی ناصیت کی تسکین نہیں
ہوتی تو علامہ مونس کے طرف منسوب کر دینے ہیں۔ مگر جس خدا نے **واللہ معہم فی کل شئ**
امام شہ کون کا وعدہ کیا ہے اس کے لطف عظیم سے امید ہے کہ جب ان دونوں واقعہ میں
اوسے اپنی صداقت اور الہیت اظہار کی بیارت دکھائی ہے کہ خود انہیں علماء الہیت
کی زبانی اصل امر حق کا اقرار بھی کرایا اور ان لوگوں کو جو اسکے خلاف قایل میں فاسق
بھی کہلاؤ یا اس واقعہ عقیدہ حضرت اسم کلثوم میں بھی وہ اپنی قدرت کاملہ دکھائے گا
جس کا نمونہ ابھی ملاحظہ فرمائیے۔

اب قول موقوف کی بہار و فریب دیکھئے جس کے سرخ رنگ ٹائیکو میج کے سر پر
لالی خط میں جو معرکہ سلطنت عثمانیہ پر یہ عبارت مغربی کی لکھی ہے (۱) کل سبب
و نسب و تہم یقطع ینہر القیمۃ الاسبی و نسبی و صہری کیونکہ الہیت
کے یہاں خلیفہ نے جب اس عقیدے کی خواستگاری کی ہے تو اسی حدیث کو ذرا
بنایا تھا کہ مقصود یہ امر ہے کہ اصل کرنا ہے کہ دامادی رسول حاصل ہونے پر امور
مگر جب قدرت خدا ہے کہ خود علماء الہیت اس حدیث کل سبب و نسب یقطع
کو موضوع لکھتے ہیں۔ دیکھی لالی مصنوعہ علامہ سیوطی کے روایت زکوٰۃ کو پوری
نقل کر کے ابن جوزی کا قول نقل کرتے ہیں متفرد ہوا ہے ساتھ اسکے خارجہ جو واقعہ
نہیں ۱۵۹ مطبوعہ مطبع علوی علی بخش خان۔

یہ حدیث موضوع عیسائیت اور رسالت الہی و ایسا ہی عنوان قصہ فرضی عقیدہ بھی ہو تو وہ بھی
وضع قصہ ہر اور یقینی وضع ہی جیسا کہ بہت جلد ثابت ہو گا انشاء اللہ۔ بسم اللہ
غلطی تصدیق اسی واقعہ سے ہو کسی آئندہ کی غلطیاں اسی پر خیال کرنا چاہئے اور قول
صحیح موقوف کے غلط و کاذب ہونے کا یقین فرمائے اگر الہیت ایک امر میں بھی دل نہ لگے
مطابق رکھتے تو کہیں اس حدیث سے استدلال نہ کرتے کیونکہ حضرت عمر نے خدا کا نام
کہہ کر اپنا فرقہ بظاہر اسی بنیاد پر علیحدہ کیا تھا کہ ہر حدیث الہیت کی صورت نہیں کہ نہ خدا

ایندانی جواب اول ہوتا

ایندانی جواب اول ہوتا
ایندانی جواب اول ہوتا

کافی ہے جس سے چاہئے تھا کہ اہانت کا زیادہ تر عمل اور اعتقاد قرآن پر مبنی تھا
 پر مگر واقعی بات یہ ہے کہ کتاب اللہ سے تمسک اور سوقت صرف محرومی اہانت کیلئے
 کیا گیا تھا کہ ثقلین کو جدا کر دین اور اب صرف اس کام کیلئے رہ گیا ہے کہ اس کے حافظ
 بن کر تراویح پڑھائیں کچھ روپیہ کمائیں اور کوئی مصرف نہیں دیکھئے اسی قرآن کے ۱۸
 بارہ میں صاف یہ آیت موجود ہے۔ **يَا ذَا النِّفَاقِ الصَّقِي رَفِلَا السَّبَابُ بَيْنَهُم يَوْمَئِذٍ**
وَالْكَافِرَاتُ كَأَنَّهُنَّ تَرْتِمِينَ ترجمہ جب صور قیامت پھونکی جائیگی تو رشتہ ناتہ اون میں
 کچھ نہ رہے گا اس دن اون دن سے سوال ہوگا اس آیت یقینی کے خلاف حضرت عمر
 کی بزرگی کے لئے حدیث موضوع کل سبب و سبب و صہر سے استدلال کیا جلتا ہے
 افسوس صد افسوس۔ بہر حال یہی ایک روایت اس قصہ کی موضوع نہیں ہے
 بلکہ دوسری روایت اسکی کہ جسے چالیس ہزار درہم مہر ہوا موضوع ہے چنانچہ علامہ
 ذہبی عبدالحق بن عبد بن اسلم راوی اس روایت کے کہتے ہیں کہ ضعیف ہے اور اسی
 ذیل میں اس روایت موضوع کو درج فرماتے ہیں جیسا کہ آئندہ مذکور ہو گا تیسری روایت
 اسکی ایسی موضوع ہے کہ علامہ سبط ابن جوزی بقیم شرعی اسکو باطل کہتے
 ہیں کہ باجماع امت حرام ہے اور مولوی حیدر علی باہنمہ چرب زبانی ایسی بولا
 کہ اسکو الحاق شیعہ کہدیا۔ وہ مضمون یہ ہے کہ عمر نے سابق پاکہولی اور بوسہ لیا جیسا
 کہ عنقریب مذکور ہو گا اب ناظرین باتمکین سمجھ سکتے ہیں کہ جیسا علما اہانت
 واقعہ عبد الملک اور واقعہ حضرت شہر بانو میں اپنی غلطی کا اقرار کر چکے ہیں ویسا ہی
 اس مسئلہ میں بھی موضوعیت و بطلان کے معترف ہیں مگر پھر بھی ہٹ دھرمی کے
 چالے ہیں اور یہ حضرات وہی لوگ ہیں جو چہل حرکت میں گرفتار ہیں کہ بروبر میں
 قہر نہیں کرتے ورنہ علما تو اس کے بطلان و موضوعیت کو ظاہر کر چکے۔
 دوسرے صفحہ میں ابتدائی قصہ اس تحریر باخوذ کا لکھا ہے اور تیسرے صفحہ میں
 دوسرے خط اپنا بنام اخوی سید ابوالقاسم صاحب مرحوم پیر سالوین صفحہ میں
 خط اخوی مرحوم بنام مولف اور آٹھویں صفحہ سے خط مولوی کرار علیہ صاف ہے

جو بنام مولف تحریر ہوا اور جس کے جواب میں رسالہ قوی ہو گا بالیہ ۱۲ صفحہ ۱۳۸ سطر ۱۰ تا ۱۲
 کتابت ۱۲۹۱ سحری ہے۔ اس میں کوئی امر جواب طلب نہیں کیونکہ ابتدائی قصہ ہے
قول مولف اب جواب خالی صاحب شروع ہے جس میں دوسرے فقرات غلط
 و معذرت کی بعد فرماتے ہیں جواب تحریر مولوی کرار علی صاحب مرحوم ۱۱ سطر ۱۸
 قبل گذارش جواب کے حضور کچھ مدت میں عرض کرتا ہوں کہ قلمبر احمدی کی تحریر سے معلوم
 ہوتا ہے کہ جناب پیش امام صاحب نے جواب سوال اکثر میں کا ساتھ تحقیق و تدقیق
 کی تحریر کیا ہے جو یہ خیال خام ہے۔ یہ دروغان سبب ہے وہ جواب ادا لکھا کتاب البقا کا ہے
 جو جواب میں قیاب کی بزرگم خود لکھی گئی ہے اگر حضور کو شک ہو تو صفحہ ۱۲۱ سے لغاتہ
 صفحہ ۱۲ مطبوعہ لودھیانہ ملاحظہ فرمائیں اور نیز نقل عبارت دفع المغالطہ کا ہے از صفحہ
 ۱۸۸ تا صفحہ ۱۹۱ مطبوعہ مطبع احمدی اسکودیکہ لیا جائے تاکہ عند اوقت کلام اس مرتبہ
 کی حضور پر میرا ہو جائے ہاں دو ایک بات جو اس سے زوال مرتبہ طبع خاص کی ہیں
 وہ پرانی فقہ اور کہانیاں ہیں شہور کترین حضور کا ادا لکھا کوئی برس پہلے بلکہ
 چکا ہے پہلا جب ہماری کنان میان صاحب کا مبلغ علم کتاب البقا اور دفع المغالطہ
 تک ہو تو ایسی تحقیق اور تدقیق کا کیا ہو گا اور اس کا جواب لکھا گیا مشکل بقول غالب
 سے یہ کہ طعی کرد این موافق را بہ چہ است؟ قیاس و واقعہ را بہ ۱۱ سطر ۲۲ دفع
الوثوق اس کے جواب میں صرف اس قدر کہنا کافی ہے کہ غالب آپ کا خیال صحیح ہو
 کہ مولوی صاحب مرحوم نے ان دونوں کتابوں البقا و دفع المغالطہ سے بہت کچھ
 مدد لی ہوگی مگر یہ کتابیں کسی درجہ کی ہوں ایسی ہیں کہ کسی وجہ سے ہوا یا نہ ہو
 آج تک اس کا جواب نہیں لکھا۔ تو اگر مولانا ادا لکھا تو کیا حضور ان کے بنیاد پر
 جس کا فوری مکرر جواب تحریر ہوا اور مکرر طبع ہو کر شائع بھی ہوا پس کتاب مردود سے
 سند لانا اور اس کے جواب پر خیال نہ کرنا عاقلوں کے نزدیک کیسی بات ہے ایہی
 نور فرمائیں۔ صفحہ ۲۴ کی سطر ۵ سے اغلاط لفظی و نحوی و صرفی کی بحث شروع ہے
 جو خارج از بحث بھی ہے۔ اور اسوجہ سے قابل التفات نہیں کہ رسالہ مولوی کرار علی صاحب

جو غیر مطبوع ہے میرے پاس موجود نہیں۔ نواب قلم در کف دشمن است کا سفر نامہ
 ہے۔ جب ابلیس مطبوعہ کتابوں میں ہزار بار تحریف و تصحیف کرتے ہیں تو کتب
 غیر مطبوعہ میں کیا دیر لگتی ہے۔ جلد اول ذوالفقار حیدر ملاحظہ فرمائی کہ تہذیب
 تحریفات ابلیس کی نشان دہی کئے ہیں پرانے زمانہ کی تحریفات کو اگر قدیمی فسانہ
 سمجھتے۔ تو شمس العلماء مولوی شبلی نعمانی پر دنیہ عربی علی لڈہ کالج کے چشم دید
 واقعہ سے عبرت حاصل کیجئے۔ مولوی صاحب قسطنطنیہ کے سرسید المعارف کی
 افسوس ناک حالت یوں تحریر کرتے ہیں: "لیکن افسوس ہے کہ آج کل اسکا طریق
 عمل اعتدال سے تجاوز کر گیا ہے۔ یہ صیغہ تحریف و تبدیل کے روک کی غرض سے
 قائم ہوا تھا مگر بعض اوقات اسے خود تحریف و تغیر پر عمل کیا ہے جس سے ایک
 مطبع میں شرح عقائد النسخہ چھپ رہی تھی معارف نے اس کتاب کی وہ تمام
 عبارت قلم زد کر دی تھے جس میں خلافت کی بحث ہے اور لاکھ من قریش کی حد
 مذکور ہے مطبع والے نے مجبوراً اسی قلم زد نسخے کو چھاپا۔ میں نے اصل نسخہ جیسے
 معارف نے یہ تصرف کیا تھا دیکھا اور مجھ کو یاد ہی کہ اس وقت میں رنج اور غصہ کی وجہ
 سے بے اختیار ہو گیا۔ ان لوگوں نے یہ تصرف بخیال خود سلطان کی خواہی سے
 جوش میں کیا ہو گا۔ لیکن اگر حضور مدوح کو اس سے اطلاع ہوتی تو وہ ہرگز اسکو پسند
 نہ کرتے سفر نامہ ص ۹۷ بقول شاعر: قیاس لن زگلستان من بہار مرا۔ یہ ایک
 واقعہ غیر افغانا ظہرین باوقار کے شکسین و شفی کے لئے کافی ہے کہ جب وہی جوش
 خیر خواہی سلطان روم میں وہ حدیث نکال دی تھی جس پر مذہب ابلیس کا دائرہ راز ہو
 اور وہ عبارت قلم زد کر دی تھی جس میں خلفائے ثلاثہ کے خلافت کا مذکور ہو کیونکہ
 اس میں خلیفہ کا قریشی ہونا مذکور ہے اور سلطان موجود قریشی نہیں۔ تو آپ خیال
 کر سکتے ہیں قدیم الایام سے کتنی تحریفیں وقوع میں آئی ہوں کتنے واقعات چھپاؤ
 گئے ہوں گے اور کتنے غلط امور مشہور کئے ہوں گے۔ یہ واقعہ چشم دید تحریف علماء
 ابلیس کا بحکم سلطنت اس زمانہ کا ہے کہ ہزاروں سلطنتیں مخالف اس سلطنت

اپنی امانت و دیانت سے ترقی پر ہیں اور بجز اس سلطنت کے جسکو مخالف ضعیف
 و کمزور کہتے ہیں دوسری کوئی سلطنت بھی اس مذہب کی نہیں۔ اور کتابوں کی
 وہ شہسویانی ہے کہ ہر کتاب صد ہزار یا سترہ مختلف زبانوں مختلف سلطنتوں میں
 چھپ کر شائع ہو چکی ہیں۔ خصوصاً کتاب شرح عقائد النبی۔ اس طرح شائع
 ہوئی ہے کہ اطفال مکنت تک کے بچوں میں یہ کتاب دینی رہتی ہے۔ پس جب
 اس کمزور محدود سلطنت نے ایسی معمولی زیر مشق طلبہ کتابوں میں یہ حرمت
 کی کہ اپنی ہی مذہب کی اصل مسئلہ کو اوڑا دیا تو جس زمانہ میں اسی سلطنت کا
 تمام عالم پر تسلط تھا اسی قوم کا ہر جائز و رشور کہ مخالفانہ کے نہایت قلت و ذلت
 اختفاء استتار میں بسر کرتے اس قوم اور اس سلطنت نے کیا کیا ہو گا کیسے
 عنوان سے سلطان وقت کی رضا مندی اور خوشنودی کے لئے علماء نے حدیثین
 کی ہوئے اور کیسے کیسے مسئلہ گرہ ہے ہونے اور کیسی کیسی حرفتیں کی ہونا جس میں
 نہ کسی مخالف کا خوف تھا نہ جواب تو ہندوستان میں یہ ترکیبیں علانیہ چوتے لیکن
 صحیح بخاری کے ایک نسخہ سے فدک کا قصہ لگا دیا گیا۔ اس تقریر میں یہ جملہ
 علماء مان زادہ خطاب سے یہ آپ نے برائے اپنی یوں ثابت کی ہے کہ بدستہ میری کے
 کلمات شان میں جدہ ماجدہ کل عبادات جناب سیدہ صلوات اللہ علیہا کو
 اپنے دل سے تو نہیں کہنے بلکہ مولوی حیدر علی کشش دوز کے رسالہ تموز شمردہ سے
 نقل کئے۔ فباہش این کار از تو آید و مردان چنین کنند۔ میں ان فقرات کی نسبت
 یا عرض کروں اونکی اصالت کا اصرار ہے محبت اہلیت ہی تو فریقین کے نزدیک
 طیب ولادت و عدم طیب ولادت میں فاق ہے۔ فرمایا رسول اللہ ﷺ
 کہ یہی کاغذی کو مگر و لرا از ناویکی مناقب اسادات ملک العباد دولت آبادی سے حال
 تموز شمردہ میں مطبوع نہیں دیکھا ہے مگر اسکا جواب آفتاب عالم افروز مطبوعہ
 طبع گلستان محمدی سالانہ دو جلدوں میں موجود ہے تو اب حاجت جواب نہیں
 دود کی روئے سود مگر اتنا کہنا ضرور ہے کہ اصل خطبہ جناب سیدہ اہلسنت کی کتابوں

میں یہی موجود ہے جسکا ثبوت تشفی ص ۲۳۳ ابانت و خوارج میں مرقوم ہے اور
جناب امیر اور جناب سید کا اتنا مالجی طالب اعانت ہونا انصاری یا اولیٰ کہروڑ

جانا خود تاریخ کامل علامہ ابن اثیر محدث ابانت میں موجود ہے
تو کیا اب ہی آپ اعتراض کرینگے ۹۔ بان جو اغلاط نحوی و صرفی اپنی لکھی ہیں انکا
جواب مجھلا یہ ہے کہ جب بقول حضرت عثمان قرآن میں غلطی رہی جسکے حصین قرآنی
ہیں قرآن میں غلطی ہے جسکو عرب لوگ درست کر لینگے اور حضرت عائشہ عقیقہ
کو مقیمون لکھنے کو فرمایا ہیں اور امام ابو حنیفہ صاحب لورماہ پایا قیس فرمایا ہیں بان
نحوی قاعدہ سے بانی قیس ہونا چاہئے تو پھر مولوی کرار علی صاحب مرحوم
پر ایسی اغلاط کا اعتراض کس اصول پر کیا جاتا ہے۔ اسکے بعد کچھ سخت کلامی
اکے معمولی شکایت اور دیکھی بھی ہے مگر یہ وہ شکایت ہے جسکا علاج نہیں کیونکہ
کتنے ہی شرمی و ملائیت و تہذیب سے گفتگو ہو مگر بزرگوں کی یہ تعلیم کہ شیعہ سب
صحابہ کرتے ہیں نہیں اوتھتی۔ کیا اوس غیر تہذیب تقریر سے زیادہ نامہذب
کوئی تقریر ہوگی جسکو اپنی تموز نیم روز سے نقل کیا اوس شخص کی درشت گوئی
تو ایسی مشہور ہے کہ آپ بھی مفر ہیں۔

قول مولوی صفحہ ۴۲ سے آپ اصل مسئلہ عقدک متعلق بخبر کرتے ہیں۔
اب اس جگہ سے جواب ایجاز و اختصاراً متعلق یہ مبحث عند خدمت پیش امام
صاحب میں عرض کرتا ہوں جناب مدوح فرماتے ہیں کہ کلام کلثوم بنت فاطمہ کبابین
ایک کتاب فریقین (کتابین) اللہ اس مقام پر قطع نظر سقم ترکیب لفظی سے جو باعث اختلاف
مفسرین مدلول ہے کرتا ہوں فی الحقیقت جناب ہمارے کو من مباحث کلامیہ میں
محاربت نہیں در نہ ایسا دعویٰ لفظی ہے آپ لفظ فریقین کو چھوڑ کر صرف
قول مولوی ص ۴۲ میں فرماتے ہیں علامہ سکا یہ سالہ تموز نیم روز سے عرض کرتا ہوں اگر چہ اوس
کلمات کسبفہ سلف تخریر میں ص ۴۲ لفظ ہذا بخوبی عبارت قابل تماشا ہی کہان مبتدا کہان خبر
کہان فعل کہان فاعل معنی مدلول نحو اغلاطی و اولیٰ جانتے ہیں جناب ہمارے کہان محاورہ بطور نمونہ عرض کیا

(قرنہ شیعہ سے گفتگو کیجئے کتنا خوب محاورہ ہے) اور کتبیں انشاء اللہ لکھائے عزت
 کتب شیعہ سے ثابت کر لیا کہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کا ساتھ حضرت
 خلیفہ ثانی کے خواہ بخوشی خواہ بکسر واقع ہوا اور جناب امیر علیہ السلام نے مصاہر
 حضرت خلیفہ ثانی کو رضی اللہ عنہ (کہاں بکسر کہاں) قبول فرمایا غور کیجئے آپ نے نافر
 اتنی صعوبت تصفیہ کتب اہلسنت میں اٹھائی اب اہلسنت کی احادیث یا روایت
 کو مطابق مضمون آیت شریف کی پس پشت فراموش کیا روایات اہلسنت کتب اہل بیت
 جو یہ آیت زمان لکھی اصح الکتب بعد کتاب البازمی کے کیا ہی مطلب میں۔ بند ذوق من الدین
 اولیٰ کتاب کتاب اللہ و مراۃ ظہور ہم کا نظم لا یعلمون۔
 یعنی پہلے یا ایک فرقہ نے ان لوگوں میں سے جو دیکھی تھی کتاب خدا کی کتابانی
 مہیوں کی پیچھے گویا کہ وہ کچھ جانتی نہیں اور کتب خاندانی کہ جس پر مدار تشیع کا ہے
 اسکو ملاحظہ فرمائیں جلد اول آیات بیانات جو ۲۸۷ مرزا پور میں طبع ہوئی
 ہو اس سے مختصر تغیر عبارت گذارش کرتا ہوں اور اگر زیادہ شوق جناب کو ہو تو
 ازالہ العین کو ملاحظہ فرمائیں کہ ساتھ شرح و بسط کے لکھا ہے مولفیات میں
 عنوان بحث میں لکھتے ہیں کہ شیعوں نے اس نکاح کے ہونے سے انکار کیا ہے
 جیسا کہ مجتہد صاحب اپنے ایک رسالہ میں لکھتے ہیں گو انتساب شروع حضرت ام کلثوم
 یا بن الخطاب پر ثبوت نہ رسیدہ و مثل سید مرتضیٰ کہ قریب العهد از زمان ائمہ
 معصومین بود و غیر ایشان انکار بلیغ ازان نمودہ اند) وہی تقلید جناب نے فرمائی
 بلکہ حاشیہ صفحہ ۳۱ کتاب کا دیکھ کر انکار اس نکاح کا ایسا مہمل واد ہے بعث انکار
 طرف شیخ مفید علیہ الرحمہ کیا نہ لکھا چاہے شیخ مفید سے فرمایا اول البطل قول مجتہد
 صاحب کا کہ بعد اوسکے شیخ مفید صاحب کا قول عرض کرو لگا ملا محمد صاحب
 کشمیری کا تریقہ میں بجواب صاحب تحفہ لبون فرماتے ہیں (سید مرتضیٰ علم الہدی
 در کتاب تفسیر تہذیب النبیاء میفرماید فاما الکلامہ فقد ذکر فی کتاب الشافی
 الجواب عن هذا الباب مشرفی حایق بقیار اللہ علیہ السلام ما اجاب

عمرالی نکاح اشہ الا بعد تقعد و تہدد و مراجعت و نازعتہ و
 کلام طویل ماثورہ اشفق معہ من سؤل الحال و ظہورہا مالا یزال یخضہ
 یعنی نکاح عمر کا ساتھ ام کلثوم کے جسکو اب سنت عمر کی فضیلت میں شمار
 کرتے ہیں جواب ہے اپنی کتاب شافی میں بتفصیل دیا ہے وہاں ہم نے بیان کیا
 کہ حضرت امیر نے عقد اپنی بیٹی کا عمر کے ساتھ یہ طیب خاطر قبول نہیں فرمایا
 بلکہ یہ عقد بعد اسکے ہوا ہے کہ عمر نے بار بار حضرت امیر سے درخواست کی اور نوبت
 منازعت و تخلیف تہدید کی پہونچی جب حضرت امیر نے دیکھا کار دین و ملت خراب
 ہوتا ہے اور دامن ثقیہ ہاتھ سے جاتا ہے تب ہمارے صابر اور بغیر
 اختیار کے جناب امیر نے یہ نکاح کر دیا اس تحریر کو سید مرتضیٰ کی جناب قبیلہ و کعبہ
 کی تحریر سے ملائے اور اس فقرہ کو کہ مثل جناب سید مرتضیٰ کہ قریب العہد از ان
 انہ معصومین بود انکار بلیغ ازان نمودہ تنبیہ الانبیاء کی عبارت مذکورہ سے
 مقابل کر کے جناب اجتہاد و اب کی صداقت کی داد دیجئے بعد اسکے نقل عبارت
 مواعظ حسنیہ سے کہ جوانکی والد ماجد کے مولفات سے سے تادیب قول مجتہد صابر
 کی ہوتی ہی۔ (سید مرتضیٰ کفہ است کہ ترویج ام کلثوم با اختیار حضرت امیر
 واقع شدہ و احادیث بسیار مؤید قول خود ذکر کردہ و سرگاہ با اختیار حضرت امیر
 واقع شدہ محل اشکال نیست) جناب ہمارے ملاحظہ فرمائیں کہ دعویٰ انکار
 بلیغ مجتہد صابر کا خود سید مرتضیٰ صابر اور انکی والد ماجد کی تحریر سے باطل ہو گیا
 رضا مندی یا عدم رضا مندی اور چیز ہے اور انکار بحث اور چیز۔ اس جگہ
 طائفہ قوم کو لازم ہے کہ پدر والا قدر یعنی مجتہد دلدار علی صاحب کو حلقہ مجلس
 میں لیکر بقانون تحریر و تمسی ساتھ اس کلام کی مترجم ہونے شش یا لیت
 کان من بناتہ + لیست فی خلدہا احوالہ۔ اور فرزند اون عالی جناب کو
 مناسب کہ زمین خدمت کی چوم کر اس شعر کو ساتھ اپنی کتاب خوانا
 ایلان کی ادا کریں۔ مردمان جملہ ناخلف پسندہ من بچا و ناخلف پدرم +

دفع الوثوق میں بہت شکر گزار ہوں کہ آپ نے لا طائل خارج از بحث بالوہ
 دوہی جز میں فراغت کی زیادہ دماغ سوزی نہ فرمائی۔ کیونکہ کہاں تک آپ لکھتے اور
 کیا لکھتے۔ آپ میں بھی مختصر طور پر محققانہ طریقہ سے اس واقعہ عقد کے متعلق غور فرما
 کرتا ہوں انصاف شرط ہے۔ اولاً ثبوت نکاح مذکور سے مولوی صاحب نے نفی کی
 ہے کہ کتب فریقین سے یہ نکاح ثابت نہیں۔ نہ یہ کہ وجود روایات و اقوال ضعیفہ
 سندھ سے انکار کیا ہوا اور ثبوت وہیں کہا جاتا ہے جہاں فی الواقع کوئی امر نہ
 و محقق ہونہ صرف روایت روایات پر جو بغرض رد یا البطلان یا اور کسی غرض
 سے نقل ہو جائے بلکہ اگر ان اعتراض سے نہ ہو اور سند صحیح بھی ہو تو اسکو
 بھی ثابت نہیں کہہ سکتے جب تک ثبوت واقعی نہ ہو چنانچہ مولوی حیدر علی صاحب
 فرماتے ہیں ہر حدیث صحیح جائز العمل بھی نہیں چہ جائیکہ واجب العمل ہو
 اور جب حضرات اہلسنت احادیث صحیحہ بلکہ متواترہ کے ثبوت اور صحت سے
 انکار کرتے ہیں تو روایات غیر صحیحہ بلکہ موضوعہ کے نسبت اگر کہا جائے کہ تا
 نہیں تو آپ کس منہ سے معترض ہو سکتے ہیں۔ آپ کا خیال ان ضعیف
 و نحیف اقوال پر ہے جنکی حالت اجمالاً مذکور ہوئی اور آئندہ مذکور ہوگی اور
 مولوی صاحب جو م کا خیال اصل واقعہ پر ہے جو فی الواقع ایسا ہی ہے جس
 مولوی صاحب نے کہا کہ ہرگز ثابت نہیں۔ ثانیاً یہ مسئلہ عقد ایک تاریخی واقعہ
 سے نہ کوئی ایسا مذہبی مسئلہ جس میں خاص ایک فرقہ کی روایت بکار آمد ہو
 اور چونکہ آپ اس واقعہ سے فضیلت خلیفہ پر استدلال کرتے ہیں تو آپ کی
 حیثیت مدعی کی ہوئی اور شیعہ بحیثیت منکر لہذا ضرور ہوا کہ آپ اس واقعہ کو
 اپنے اصول سے پورے طور پر ثابت کر لیجئے منکر کے اقوال مسئلہ کو اپنی
 ثبوت میں پیش کیجئے۔ نہ یہ کہ اپنے دلائل تو بالائے طاق رکھ دیں اور دوسرے
 کے اقوال کو کہا پہا کر موافق مطلب بنالین بھر حال ہماری تحقیق اصل
 واقعہ کے متعلق ہے نہ خاص شیعہ و سنی کی روایت سے اور انشاء اللہ

عنقریب ظاہر ہو گا کہ جن روایات و اقوال شیعہ کو آپ مفید سمجھتے ہیں وہ بالکل ضرر
ہیں۔ ہاں یہ اچھی طرح ملحوظ رہو کہ بحث یہاں صرف اس قدر ہے کہ حضرت امام کاظم
سنت جناب فاطمہ کا عقد خلیفہ دوم عمر بن الخطاب سے ہوا یا نہیں۔ نہ یہ کہ وہ

عقد بفرض وقوع کی طرح مفید ثبوت ایمان خلیفہ ہی ہے یا نہیں۔
مثلاً آپ کی نصیحت تک آپ نے ناحق اتنی صعوبت لکھ کر کتب اہلسنت میں اور ہائی پائپر
منظور ہوئی اگر آپ غافل ہوتے۔ کیونکہ جب آپ کو آیات بنیات مطبوعہ مرزا یوسف
پر دست برد کرنا پڑا اور سیکو مختصر اشعار گزارش کرنا تھا۔ تو اسکی ضرورت ہی کیا تھی
کہ خون لگا کر آپ شہیدوں میں داخل ہو جائیں سارے چار جز کی نقل سے آپ
مصنف کہلا جائیں اوسے آیات بنیات کو پچھنیں آپ کی خدمت میں رمی الہیات جلد
ثالث مطبوعہ بستان مرتضوی لکھنؤ پچھنیں آپ کو رحمت تحریر ہوئی نہ اور کہ وہ خدا
نہ مجھے میرے مردوں کے اوکھاڑنے کی نوبت آتی۔

افسوس آپ نے مولوی صدر علی کی وہ ازالۃ العین نہیں دیکھی جس پر فخر کرتے
اور بڑا ناگوار ہے وہ کتاب فارسی میں ہے جسکا ایک حصہ دہلی میں چھاپا اور دوسرا لکھنؤ
مطبع کمرہ صدر مجلس میں چھاپا ہے موجود ہے اگر آپ اسکو دیکھتے ہوتے تو ہرگز
یہ نہ فرماتے (اور اگر زیادہ شوق جناب کو ہو تو ازالۃ العین کو ملاحظہ فرمائیں کہ
ساتھ شرح و بسط کے لکھا ہے) ہرگز ادنیٰ ہونے سے بہت صاحب آیات بنیات
کے نہ شرح کیا ہے نہ بسط۔ ہاں اپنے یہاں کی روایات البتہ لکھی ہے جنکو صاحب
آیات بنیات نے قلم زد کر دیا۔ شاید اسی عدم مطالعہ کی باعث اپنے اوسے
مطبع وغیرہ کا حوالہ نہ دیا۔ افسوس کہ اپنے مولوی مہدی علی خان کی بالیسی
کو ذرہ بھی نہ سمجھے اور سمجھتے کہاں سے وہ دماغ آپ کو کہاں نصیب جو انی حالہ کو
سمجھتے آپ کو مولوی حیدر علی کی تقلید ہے جسکا دماغ خاندانی پیشہ کے سب سے
بالکل گندہ ہو گیا تھا مولوی مہدی علی خان نے ضرور اون روایات پر ایسی کڑی
نظر ڈالی ہوگی اور خوب سمجھ لیا ہو گا کہ یہ روایتیں اس قابل نہیں کہ شیعوں کے ساتھ

ظاہر کی جائیں چہ جائیکہ اون سے استدلال کیا جائے اسی وجہ سے اون کو دایا
پر پردہ ڈالکر ایسا چھایا کہ کسی کا خیال یہی نہ جائے مگر آپ نے اپنے سادہ لوحی و
اون اسرار مخفیہ کو ظاہر کر دیا۔

والعجب آپ آیات بیانات پر قرض کہاتے بیٹھے ہیں تو مولوی کریم علی صاحب
مرحوم پر تقلید کے بارہ میں کیوں معترض ہیں۔ حاشا القاب پر دیکھا ہو یا
کہیں دیکھا ہو انکار جناب شیخ مفید طاب ثراہ عقد مذکور سے تو ایسا یقینی ہے
کہ آپ کے مولوی حیدر علی و مہدی علی ہی اوس سے منکر نہ ہوسکے وہ رسالہ
جناب شیخ کا بغضہ حب لیا ہے اور اوسکی عبارت کتاب کثر کمشوم میں دو
مقاموں پر منقول ہے ایک ص ۱۶۲ میں دوسرے ص ۱۸۳ میں۔ اگر آپ غور فرمائیں
ویدہ کیا کہ اقرار شیخ مفید علیہ الرحمۃ ثابت کیا تو میں وہاں اونکی عبارت نقل کروں گا
والا فلا۔ علاوہ برآں آپ کے خود مولوی حیدر علی مقرر ہیں کہ شیخ وقوع عقد کا منکر
ہیں دیکھئے ازالۃ العین ص ۹۹ اور سمہودی اور ابن حجر علی تو عموم و انصاف اور کثر
اکثرہ اہلسنت ظاہرین کے انکار کو بھی نقل کرتے ہیں دیکھئے کثر کمشوم ص ۱۸۳
خاصاً جناب سید مرتضیٰ علم الہدی علیہ الرحمۃ کے انکار پر ایکو بیت احمد
فرہہ نوریہ اکاشیا مواعظ حسید سبک نام نبوت و یا جس سے عوام ہر الکی کثرت
اطلاع ظاہر ہو کہ جناب سلطان العلماء طاب ثراہ کی خوب رودکی۔ علاوہ ان سمین
نہ ایک محنت ہے نہ ایسا بیانات والے کی جسکو یہ بھی نہیں معلوم کہ سلطان العلماء
نے لکھا ہے یا اور کسی نے لکھا ہے لکھا ہے کہ سید مرتضیٰ منکر ہیں۔ اسی وجہ
سے یہ گوئی فقرہ لکھیا کہ مجتہد صاحب اپنے ایک رسالہ میں لکھتے ہیں کہ جناب
وہ رسالہ تشہید المبائی مولفہ جناب سید باقر صاحب مرحوم ہے جسے جواب
میں مولوی حیدر علی نے ازالۃ العین لکھی۔ تصدیق جناب سلطان العلماء
طاب ثراہ جنکو آپ مجتہد صاحب لکھتے ہیں اوسے تشہید المبائی کا وہ فقرہ ہے
مولوی مہدی علی خسان نے تو ازالۃ العین شیعہ سے دیکھی تو جو کہتے

اگر کس رسالہ کے جواب میں ہے اسوجہ سے ایک رسالہ لکھ دیا۔ بھر حال ان قصوں سے
کیا مطلب جناب سید کی وہ تحریر فرض و تسلیم کی بنا پر ہے کہ ایسی جبر و تشدد کی
حالت میں اگر کیا تو کیا الزام ہے جیسا کہ تمامی روایات اہلسنت میں مذکور ہے
نہ یہ کہ اصل واقعہ کی تحقیق کہ ہو اسی وجہ سے اسکا حوالہ شافی پر دیا اور یہاں مختصر
و تسلیمی جواب لکھ دیا۔

اور روشن دلیل اس جواب کے جواب تسلیمی ہونے پر آخری فقرہ اسکا ہے۔
و الخلاف فی ذلک مشہور۔ یعنی خلاف اس مسئلہ کا مشہور ہے اس فقرہ
کو آپ کے بزرگوں نے ترک کر دیا ہے۔ جس کے لکھنے سے سب قلعی کہل جاتی ہے کہ
ہم یہ جواب فرضی طور پر دیتے ہیں نہ تحقیقی طور پر۔ کیونکہ خلاف اس واقعہ
کا مشہور ہے اور ظاہر ہے کہ امر مشہور و متواتر کونہ کی چند ان ضرورت نہیں
ہوتی۔ پس اس عبارت سے معلوم ہوا کہ جناب سید کے نزدیک جو قریب القصد
تھے زمانہ ائمہ معصومین سے خلاف اس واقعہ کا نہایت درجہ مشہور تھا کہ اسکا
ذکر کی بھی ضرورت نہ تھی اور متقدمین اسکے قائل تھے۔ صرف جناب سید نے بغرض
اسکات و محجوبیت مخالف یہ نیا جواب تسلیمی لکھا کہ اور بھی حجت تمام ہو۔ اور
جدت اس جواب جناب سید اسی سے ظاہر ہے کہ استاد اونکے جناب شیخ مفید
رضوان اللہ علیہ نے بہت اچھی طرح ان روایات عقد کی موضوعیت اور واقعہ
کا غلط ہونا بکمال تحقیق و تانت ذکر کیا ہے اور کسی طرح اس جواب تسلیمی کی طرف
متوجہ نہیں ہوئے۔ جس سے معلوم ہوا کہ یہ جواب تسلیمی دینا اور اس سے مخالفین کو
مغلوب و منزوم کرنا صرف جناب سید کی طبعی تہی اور ذہانت جسکا مخالف
موافق سب کو اقرار ہے۔ اگر اس پر بھی آپ کی تسکین نہ ہو تو یہ عبارت دلائل الاحکام ملاحظہ
ہو۔ و اما ما وقع من النبی و الائمة من تزویجهم ذلک المصنف بعد فرض
تحققہ الخ یعنی جو کچھ واقع ہوا نبی اور ائمہ سے نکاح کرنا اور لکھا ان منافقوں سے
بشرطیکہ اسکے وقوع و تحقق کو ہم فرض کر لیں الخ جس سے بد بھی طور پر معلوم ہوا

کہ سیطرح یہ واقعات دراصل صحیح نہیں ہیں بلکہ فرض اور تسلیم کر کے جواب دیتے ہیں
اس عبارت سے صرف یہی نہیں معلوم ہوا کہ یہ جواب تسلیم سے بلکہ یہ بھی معلوم
ہوا کہ متقدمین و متاخرین سب اصل میں تحقیق اس واقعہ کے منکر ہیں اور جو قبول
کرتا ہے وہ اسی طور پر کہ فرض و تسلیم اور جواب تسلیم کا اصل تحقیق میں غیر مفید
ہونا بالاتفاق فریقین کثر مکتوم میں ص ۲۲ سے لغایت ص ۲۴ بخوبی مذکور ہے ملاحظہ
فرمائے۔

سناوستا بہت افسوس ہے کہ آپ کے مولانا رشید الدین خان توجاب غفر انکاب
سید ولد ار علی صاحب اور سلطان العلماء سید محمد صاحب اعلیٰ اللہ مقاب
کو مولانا الاجل الاکمل فرماتے ہیں اور اونکی تعظیم و توقیر کو کافہ اہل اسلام پر لازم و مستحکم
مگر آپ اونکی بھی نہیں سنتے اور خلاف سیادت ایسے کلمات فرماتے ہیں جس سے
خواہی تخواہی کہیں اوی تو بہ تو بہ ہر کس از دست غیر نالہ کند + سعدی از دست
خویش تن فریاد + مگر یہ کہ آپ یہ کہیں کہ تعظیم و توقیر اونکی تو اہل اسلام پر لازم ہے
نہ ہم پر کہ زیادہ تر تعجب کی بات یہ ہے کہ آپ اپنے خلیفہ مجہول النسب کی واسطے یہ
نسبت و بھی دامادی صرف اسی غرض سے ثابت کیا جاتے ہیں کہ اہل اسلام اونکی
اور افعال سے چشم پوشی کر کے تعظیم کریں۔ اور یقینی صحیح النسب اولاد رسول
عالم کامل کے ساتھ یہ بی ادبی خود فصاحت و بیکریہ فصاحت ہی ہے۔ سچ کہنا ہے
کہ جیسے نیست ناگرد و شہید + ورنہ بسیار اند در عالم یزید۔

قول مولانا ص ۲۷ س ۱۱ اب ہم کتب حضرات شیعہ سے کلام حضرت ام کلثوم
بنت فاطمہ کا ساتھ حضرت خلیفہ ثانی کے ثابت کرتے ہیں اور اسی کے ذیل میں عایجا
پیش نام صاحب کی تحریرات کا جواب دیتے ہیں۔ اول قاضی نور الدین شوشتری نے بحال
موصنین میں ساتھ ان الفاظ کے فرمایا ہے (اگر نبی دختر عثمان دار ولی دختر عمر فرستاد
پس اس حدیث استیعاب کا مضمون کہ فاطمہ علیہ ہر قاضی صاحب کے قول سے ثابت ہوا
دویم ابوالقاسم قمی نے شرح شریع میں لکھا ہے کہ زوج علی بنتہ ام کلثوم مہین عمر

یعنی نکاح کیا علی نے اپنی بیٹی ام کلثومؓ کا ساتھ نہ کر کے۔ اس روایت سے وہ شبہ پیش امام
صاحب کا کہ جسکو ساتھ اس عبارت کے کہ بعض متکلمین نے اپنے رسائل میں یوں تحریر کیا
کہ ابن ماجہ اور ابن داؤد محدثان اہل سنت لکھتے ہیں (اعلام المسماة لکلثوم بنت
عبد ہر کلثوم بنت مرہب و ثانیہا کلثوم بنت علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ
و نعت کلثوم بنت علی مع محمد بن جعفر لطیف و وقعت نکاح کلثوم
بنت مرہب مع عمر ابن الخطاب۔ نیز فرماتے ہیں جنانہ ماوراء بنی راسب کی نہ تھی بلکہ دختر
نیک اختر حضرت علی ابن ابی طالب کی تھیں۔ اور حین ہے کہ جس نکاح کی واسطے انا اہتمام ہو
اوس میں کوئی صاحب اس نکاح کو ساتھ غضب کے نسبت دیتے ہیں۔ کوئی صاحب حضرت
بوط کی بیٹوں کو شال میں لاتے ہیں۔ کوئی فرماتے ہیں کہ یہ نکاح بطیب خاطر نہیں ہوا۔ کوئی
کہتے ہیں کہ حضرت عباسؓ نے اپنی طرف سے کر دیا۔ کوئی بجائے ام کلثوم کے سخیفہ جنبہ کو
واسطے عیسوی کے لاتا ہے کوئی کلثوم بنت راسب۔ کوئی کلثوم بنت ابی بکر بناتا ہے۔ کوئی
حضرت عباسؓ کے فعل کو ساتھ الفاظ و کالات فضولی کی تعبیر کرتا ہے۔ کوئی عرفان سے انکار کرتا
یہ کیا ماجرا ہے۔ باقی رہے جناب پیش امام صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک دعویٰ بے سند سے کہ بعض متکلمین
اپنے رسائل میں لکھا ہے اپنے دل کو خوش کرنا ہے وہ کون متکلم ہیں نام و نسب سے اونکے آگاہ
کیجئے بجای دفع المغالط آپ ہی سے سزاوار ہے آپ آفتاب کو ایک مٹھی خاک سے چپاتے ہیں لیکن
مصرعہ ما شمعہ الشمس بالہو و جاء قطفہ حضرت اشیر کا گہرا قلعہ ایسلان تھا یا حکیم مہدی
کا امام بارہ کہ ہوں پھلیوں میں حضرت ام کلثوم کو چسپا دیا اور بیٹی راسب کی بیاد دی۔ آخر وہی
گہر تھا جو بقول پیش امام صاحب کے خلیفہ ثانی نے جلا دیا عاذا للہ وہی گہر تھا کہ جس میں گہر
نمی باللہ جناب اشیر کے گلے میں رستی باندھ کر لے آئے۔ وہی گہر تھا کہ جسکا دروازہ گرا دیا گیا۔
افسوس نسبت اہل بیت کا یہی دم بھرا جانا ہی اور اور قلعہ حیدر گاہ مطلب بتایا جاتا ہے و عوذ باللہ
من ہذا الخفوات سے ستم در پردہ کرتے ہو بظاہر پیار کرتے ہو خدا کا خوف کیجئے حوالے سے
شرماتے خلیفہ ثانی تو درخواست نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہؓ کی فرمائیں اور جناب امیر
فخر راسب خواہ حضرت خلیفہ اول کی بیاد میں رہی کلام اور قدسی صفاتوں کا یہ کہنے کو افسوس

سے دیوار دین کی قائم ہو اور بیچ شجرہ ثابۃ شریعت منہ طفوی کی مضبوطی سے جو کفر از کعبہ بخیر و کج ماند مسلمان
فتح الوثوق۔ پہلے ایک یہ فقرہ "اب ہم کتب شیعہ سے نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ
 کا ساتھ حضرت خلیفہ ثانی کے ثابت کرتے ہیں" نہایت مشککہ گذاری کی لائق ہے کہ آپ بھی اس
 تقریر کو جناب سید کے مثبت وقوع نکاح نہیں جانتے جب ہی تو آپ کا یہ کہا، کہ اب ہم ثابت کرتے
 ہیں، بعدہ کلام قاضی صاحب اللہ ضمیمہ کو دلیل اول یا ثبوت اول قرار دیا جس سے اور بھی یہ سمجھا
 کہ آپ کلام جناب سید کو مثبت وقوع نکاح نہیں سمجھتے خدا ایسی ہی ہم سر جگہ عطا فرمائے۔
 ہم اس سے بھی خوش ہیں کہ آپ نے آیات بیانات کے لغویات و خرافات کو قلم انداز کر کے اپنے کام کی بات کو
 منتخب کر لیا اور نہ تاقی تصبیح اوقات ہوتی۔ جو کہ پہلا ثبوت ایک بلکہ آیات بیانات والا بلکہ مولوی
 حیدر علی کا قول قاضی صاحب مرحوم "اگر نبی دختر عثمان داد ولی دختر بہ عمر فرستاد" وہی شعر
 فقرہ ہے جس کو منطق میں تعلیق محال بالتحال کہتے ہیں یعنی ایک محال کو دوسرے محال پر محال کیا
 کہ اگر نبی نے کیا تو علی نے بھی کیا۔ حالانکہ نبی نے لیا نہ علی نے۔ اسی ایک فقرہ سے عثمان
 کے عقد کا دعویٰ بھی دختر نبی سے باطل ہوا جیسا کہ عمر کا نکاح دختر ولی سے باطل اور لغو ہے
 کیونکہ تحقیق سے دونو واقعہ غلط ہیں۔ چونکہ اہلسنت اتفاق حضرت عثمان کے یہ نسبت خلیفہ
 دوم زیادہ قائل ہیں۔ (پہان تک کہ باجماع صحابہ و فتوای ام المؤمنین و اہل بیت نقل قرار پائے) اور
 انکی عقد پر فرضی دختران رسول سے زیادہ نازان تھے کہ ذوالنورین کا لقب دیا۔ لہذا قاضی صاحب
 نے بطور الزام فرمایا کہ جب ایسی منافق سے جس کا حکم کو بھی اقرار ہے۔ رسول نے اپنی بیٹی بول
 تمہارا کیا ہے تو اگر جناب امیر نے بھی بول تمہارا کیا ہے ایسی منافق سے بیٹی بیاہی تو تم کیونکر دختر
 ہو سکتے ہو۔ جب عقد دختران رسول سے عثمان کا اتفاق نہیں نازل ہوتا تو بضر محال عقد
 دختر علی سے اتفاق عمر کیونکر نازل ہوگا۔ افسوس ہے کہ ایسی شرطی تعلیمی و الزامی اقوال سے
 کوئی محقق کیونکر اپنی را قایم کر سکتا ہے۔ ایک بار ایک نکتہ اس میں اور ہے کہ قاضی صاحب
 کو یا کسی نتیجہ بلکہ سنی کو بھی اصل وقوع نکاح عثمان و عمر سے انکار نہیں ہے بلکہ دون ازواج
 کے بنت رسول و بنت علی ہونے سے انکار ہے جو بہت صحیح اور مطابق واقعہ ہے پس جناب
 قاضی صاحب مرحوم کا یہ ایک فقرہ ایسا جامع و مانع ہے کہ آپ تو کیلئے علماء سمجھ بھی نہیں سکتے

باز اول قاضی صاحب مرحوم

الحمد

چہ جائیکہ اعتراض کریں۔ اور اس فقرہ "ولی دختران" بعد فرستاد سے "و نہ دختر ولی ہونا" ثابت ہوتا ہے نہ نکاح کیونکہ دختر عام ہے ہر لڑکی کو دختر کہتے ہیں۔ اگر بالخصوص دختر ولی مراد ہوتی تو یوں کہتے ولی دختر خود را بعد فرستاد اور دونوں جملہ یہی دختر عثمان داد ولی دختر بعد فرستاد میں لفظ دختر یوں مذکور ہے بلا اضافت خود وغیرہ جس سے تخصیص دختر سمجھی جائے۔ اس سبب لفظ فرستاد عام ہے اور بعد اسکے سمجھا جائیگا کہ یہ بھی بچکانے کا مضمون ام کلثوم بنت ابوبکر سے متعلق ہے جسکی عمر نے خواستگاری کی اور جناب امیر نے اوسکی صغر سنی وغیرہ کا عذر کیا۔ تب سے ابوالقاسم قمی کا شرح شرائع میں لکھتا ہے "چہ خوش گفت است سعدی در زلیخا" کا مضمون ہے اگر شرح شرائع ابوالقاسم قمی آپ دنیا کی سر پرہ و نکالین تو کچھ نذرانہ حاضر کروں جیہ حضرت آپکے مولانا ارانا حیدر صلی اللہ علیہ وسلم نے دہو کہا کہ کیا ہے تو آیات بیانا واسلہ کا کیا تصور جو اولکانا نقل ہے اور آپ اوسکے ناقل۔ ابوالقاسم قمی علیہ الرحمۃ و تعالیٰ توفیق قوانین الاحوال میں جو بہت مناخر میں علماء ماہ حادی عشر سے اور محقق ابوالقاسم حلی علی مصنف شرائع کے ہیں نہ شارح شرائع کے۔ ہزاروں نسخے قلمی چہا یہ موجود ہیں ایک نسخے میں بھی آپ یہ عبارت نکال دین تو دلیل شکریہ ادا ہو۔ زیادہ توضیح ذوالفقار حیدر جلد ہفتم میں دلائل فرماتے کہ وہ شبہ پیش امام صاحب کا کہ ام کلثوم راہب کی بیٹی کا کمال عمر سے ہوا کہ کیونکر زائل ہوا ۹۱ ایسے غلط افتراؤں سے اگر رفع اشتباہ ہو تو آپ مسلمان ہی کیوں رہیں۔ یہ لفظ شبہ آپکے مذاق پر تحریر ہوا نہیں تو شبہ سے اسکو کیا مناسبت ہے۔ کیونکہ مولوی صاحب تو آپکے اسلاف ابن ماجہ وغیرہ سے بنت راہب ہونا ام کلثوم زوجہ عمر کا نقل کرتے ہیں اور آپ نے اسکا کوئی جواب نہ دیا کہ یہ نقل صحیح ہو یا غلط بلکہ ایک کون آپنے اس دعویٰ کی تصدیق کی کہ فرمایا کوئی ام کلثوم بنت راہب کہتا ہے یہ بھی یاد رہے کہ ان دونوں ثبوت میں سے کسی ثبوت میں بنت فاطمہ ہونا مذکور نہیں۔ کیونکہ ہر بنت علی بنت فاطمہ نہیں اور پہلے ثبوت میں تو بنت علی ہونا ہی مذکور نہیں۔

جمعی آپکے اس جملہ کو کہ جس نکاح کیواسطے اتنا اہتمام ہوا ہم مطلق نہ سمجھے کہ کون سا ہوتا ہے ثابت کیا ہے اور کونسا اہتمام آپکو مقصود ہے۔ ولی دختر بعد فرستاد۔ اور راجع علی نسبتہ

میں تو کوئی اہتمام مذکور نہیں۔ اول فقرہ جملہ شرطیہ ہے جس میں نہ نکاح ہونا مذکور ہے۔ دختر کا
 دختر ولی ہونا دوسرے کا وجود ہی نہیں چہ جائیکہ کوئی اہتمام ہو اگر یہی اہتمام ہو تو اشارہ
 باقی رہا۔ "غصب کہنا۔ یا لوط کی بیٹیوں کی تشیل دینا۔ یا بلاطیب خاطر ہونا۔ یا بوکالت ہونا
 ہونا۔ یا جزیہ کا آنا" یہ سب تفسیر پروردہ سری جگہ کی ہے جس کو آپ پھر لکھینگے اور وہ ہیں
 اس کا جواب بھی مذکور ہو گا یہاں سے کہ مناسبیت نہیں۔ علماء شیعہ نے جہاں روایات
 اہلسنت کو دو ایک منٹ کیلئے فرضی طور پر تسلیم کیا ہو وہاں کی یہ باتیں ہیں کہ بعض
 اگر ہی تو یوں ہی اور بعض تو خاص آپ ہی لوگوں کی روایت ہے جس کے شیعہ کے مقابلہ ایک
 پیش کرتے ہیں جس کے لئے تمثیل دو ایک روایتیں اپنی بیان کرتا ہوں۔ غصب جس کے
 معنی بلاطیب خاطر کے ہیں وہ تو کل روایات اہل سنت میں وہی ہے جیسا کہ آگے آویگا مگر بنظر
 تسکین خاطر تذکرہ خواص الامم سبط ابن جوزی کے باب کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائی
 پس علی نے انکار کیا عمر کی تزویج سے۔ یہ بہت شاق ہوا عمر پر۔ پس کہا عباس نے نکاح
 کر دو اوس کا عمر سے کہ ہکو ایک کلام بد عمر کا ہو سچا ہی۔ اور تشیل دختران لوط اسی عیا و پر
 کہ جب حضرت لوط نے نبی ہو کر باوصف محافظت خدا و ملیکہ بلکہ نزول ہوتا ہوا ملیکہ
 یگوارا کیا کہ میری بیٹیاں کفار کے قبضہ میں جائیں حالانکہ وہ لنگے خواہاں نہ تھیں۔ تو حضرت
 علی نے جو امام تھے اور نائب نبی نہ نبی اگر اس سے سخت تر مجبوری میں کہ ایک بادشاہ منافی
 عقد کیا جاتا ہو اور سارا زمانہ اوس کا تابع ہو حضرت کا کوئی ساتھی نہیں چک تو کیا مصافحہ
 و کالت حضرت عباس کی روایت اسماء الرجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحق میں فصل الخطاب
 منقول ہے کہ اور نکاح کر دیا ام کلثوم کا عباس نے۔ یہاں اہل سنت کے روایت جزیہ
 پس اوس کا ذکر آئندہ بتفصیل ہو گا اور انکار زفاف کی روایت بہایت اہل سنت میں ہے
 جو اہلسنت کی کتاب ہے و کذلک ام کلثوم ما تبت فی الصخر عند عمر بن الخطاب
 لا عقب لہا۔ ۲۵۹ حاشیہ کہ ام کلثوم ص ۱۱۱ ملاحظہ ہو۔
 غرض جس جس قسم کی روایتیں آپ لوگوں نے بنائیں اہل کتاب جواب تحقیق یہی دے رہا ہے
 یا اپنی روایتیں پیش کی گئیں اس میں شیعوں کو کیا قصور ہے۔

خارج از بحث سطر ۸ صفحہ ۵۵ کی عبارت ہے: باقی رہی جناب پیشتر امام شافعیؒ کے جواب کی طرف
 نہیں دیکھا کیونکہ گو مولوی صاحب نے اس مشکل کا نام نہیں لکھا ہے مگر اس میں ماجہ و ابن داؤد کا تو
 نام لکھا ہے جسے وہ عبارت نقل کی ہے ان کتابوں کو کیوں نہ دیکھ لیا۔ میں نے ان کتابوں کو
 نہیں دیکھا ہے جو عرض کروں لیکن آپ نے بڑی غلطی فاش کی جو نہ ان کتابوں کو دیکھا نہ اس دعویٰ
 پر غور کیا صرف طبع زاد ایک فقرہ مہمل لکھ دیا۔ یہ آکا فرمانا صحیح ہے حضرت امیر کا آخر ہی
 گھر تھا کہ خلیفہ ثانی نے جلا دیا وہی گھر تھا کہ جس میں گھسکر جناب امیر کے گلے میں رستی باندھ کر
 لے آئے وہی گھر تھا کہ جس کا دروازہ گرا دیا گیا کیونکہ یہ سب باتیں تو آپ ہی لوگوں کی
 روایات میں موجود ہیں پھر شیعوں کا کیا تصور ہے۔

پانچویں اسکا تو کوئی بھی قائل نہیں، کہ خلیفہ ثانی تو درخواست نکاح حضرت ام کلثوم بنت
 فاطمہ فرما میں اور جناب امیر و خضر راہب خواہ حضرت خلیفہ اول کی بیاد میں، میرے خلاف
 شریکے اس قدر افتراء فرمائے کہ میں سے اسکا ثبوت دیجئے کہ کوئی شیعہ قائل ہے کہ خواستگاری
 حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ پر آپ ہی یہ کیا۔ محض تہمت محض افتراء ہے۔

یا آپ سمجھ نہیں یا سمجھ کر گڑبا ہے وہ لوگ نوصاف یہ کہتے ہیں کہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ
 نہ خواستگاری ہوئی نہ خلیفہ نے اس سے عقد کرنا چاہا نہ عقد ہوا نہ کوئی اور قصہ ہوا۔ آپ کے
 علمائے زوجیت ام کلثوم بنت راہب کو جو مقبولہ آپ کی ہے۔ (نہ میری) اور خواستگاری یا
 عقد ام کلثوم بنت ابوبکر کل قصہ سبب اشتراک نام کے حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کی طرف
 منسوب کر دیا۔ اسکا کوئی قائل نہیں کہ جناب امیر نے اپنی بیٹی کی جگہ ان لوگوں میں سے کسی
 بیٹی بیاہ دی ہو۔ کیونکہ وہ سب تو خود خلیفہ زوجہ تھیں یا وہیں کے عقد کی خلیفہ نے خواہش کی تھی۔
 صحیح ہے کہ ہرگز یہ سب کام کا ادن قدسی صفاتوں کا نہیں جس کے قول و فعل سے دیوار دین کی قائم ہو
 اور بیخ مشجرہ ثانیہ شریعت مصطفوی کی مضبوط ہو مگر بھکو تعجب ہے کہ کس دل و کس زبان
 سے اپنے ان امور کا اقرار کیا۔ یا صرف شیعوں پر الزام تمام کر نیکی غرض سے یہ تقریر ہے۔
 جناب امیر کا نام اول قدسی صفاتوں کا تو نہیں ہے۔ جس سے دین کی دیوار دین قائم ہو لیکن۔ مگر ادن دین کے
 دیوار گرا نیوالوں کے باری میں آپ کی کیا رائے ہے جو اپنی غرضوں کے لئے ادن قدسی صفاتوں کو بے جا

کہ کوئی پیشتر ہی اوسکو خوشی سے گوارا نہ کرے جو تمامی و خصوصی روایات اہلسنت بیان ہو۔
عہ قول مولف ص ۱۹

بن اسماعیل افتخار علی بن ابی السالم المؤمنین میں فرماتے ہیں (اور از چند امر پر سیدند کہ آرا جملہ مقدمہ کا
خليفة ثانی است جواب داد کہ دادن دختر عمر کہ جناب امیر المؤمنین را اتفاق افتاد باین جهت بود کہ علماء
شہادتین می نمودہ البان بہ اقرار فضیلت می کشود و در آن باب غلطت و فطالت او نیز منظر نمود
اس عبارت بھی دعوی کمترین کا اور تحریر ناسخ التواریخ کا مضمون ثابت ہو گیا اور ہمت سرقہ کہ جو کہ نسبت
اس کمترین کے فرمائی ہو جاتی ہے ہی افسوس کہ جناب کو اپنی تحریر کے دیکھنے سے کچھ خیال نہ آتا ہو گا
جسکا اشارہ بلکہ نشان صفحہ کا ماسبق عرض کیا۔ چہارم وہی قاضی صاحب مجالس المؤمنین میں فرماتے
(محمد بن جعفر طیار بعد از فوت عمر بن خطاب بشرف مصاہرت حضرت امیر المؤمنین مشرف نشہ
مکثوم را کہ از روی اکراہ در حبال عمر بود مزوج نمود) اس میں فی الجملہ ثبوت عبارت یہودی وغیرہ کا کہ جسکو
کر کے لکھا ہے ہو گیا اور قطع کا ہونا ساتھہ خلیفہ ثانی کے ثابت ہے جسکے ثبوت سے اس کمترین کو غرض ہے
یہی کتاب تہذیب میں یہ حدیث موجود ہے جسکو ساتھہ سند ائمہ کرام علیہم السلام کے اس حدیث سے
بیان کیا ہے۔ قال عن محمد بن احمد بن محمد بن جعفر بن محمد القصبی عن القائل احمد بن جعفر عن ابیہ
علیہ السلام قال مات ام کلثوم بنت علی علیہ السلام و انہما زید بن عمر الخطاب فی ساعۃ
واحدۃ و لا ندی ایضا اھلک قبل فلم یورث احدھما من الاخری علیہما السلام
پس ثبوت عبارت شاہ صاحب کا کہ (درینجا خود بالقطع والتواتر ثابت است کہ زید بن عمر از بطن آن سیدہ
بوجود آمدہ) ہو گیا اور خود کہ جناب کا ام کلثوم معرکہ کر بلا میں موجود تھیں جاتا رہا اور جب کتاب تہذیب سے
صاحب اولاد ہونا ام کلثوم بنت فاطمہ کا ثابت ہوا تب وہ فقرہ جناب کا) کیونکہ کلثوم بنت فاطمہ کا صاحب
اولاد ہونا کتب سیر ثابت نہیں لامحالہ زید بن عمر از بطن کلثوم بنت راہب سے متولد ہوا ہوگا اور افسانہ و
صدق وہی بنت راہب یا کلثوم بنت ابی بکر از بطن اسماء بنت عمیس کے اسمیاتی ذکر ہا منکو وہ
عمر ہوگی نہ کلثوم بنت فاطمہ) باطل ہو گیا اور فقرہ ایک لفظ لامحالہ سے تالیف منکو وہ عمر ہوگی قاضی اور
ظن فاسد بلکہ وہم کاذب پر دلالت کرتا ہے کیونکہ شاہرا امر کہ جسکے واسطے اسقدر اہتمام ہو اور
اور شیعہ اپنی کتب احادیث میں درج کریں بلکہ فرقہ ثانی مانع اسکا ہو پھر ہی لفظ ہو ہوگا اور ہوگا

جو کہ مفید نظر بلکہ شک اور متانی یقین ہو کر کیا جاوے اور اپنے دعویٰ و ہم مطوی پر مصروف استقرار
فرمایا جائے عزمین کہو کہ۔ انداز گفتگو کیا ہے۔ وہ اول عقلی و نقلی کہ جسمین ظن اور قیاس کو دخل نہ
ارشاد کیجئے یوں تو ہر امر میں ہر شخص کو اختیار ہے کہ فلان امر ہوا ہوگا اور فلان چیز ہوئی ہوگی کہہ سکتا
اب کمترین مطالبی روش جناب کے عرض کرتا ہوں کہ نکاح دختر حضرت ابو بکر کا ساتھ حضرت عمر کے لامحالہ ہوا
ہوگا اور نکاح دختر حضرت علی کا ہی یقیناً ہوا ہوگا کیا دو مورخین ایک نام کی ایک شخص کے نکاح میں نہیں
آسکتیں ایسی ہی تحریر جناب کو دعویٰ جواب لکھنے کا ہوا مگر آپ مجبور ہیں صاحب القاب نے ایسا
لکھا ہے زیادہ اس سے ثبوت آپ کہاں سے لائے ~~مصرعہ~~ انچہ استاد ہیں گفت ہمان میگویم۔
کتاب تواریخ و سیر میں جس جگہ ذکر ازواج و اولاد حضرت خلیفہ ثانی کا مندرج ہے وہاں دو نام
ام کلثوم کے لکھے ہیں۔ بعض نے لکھا ہے کہ ملک بنت جردل بن مالک آپ کے زوجیت میں تھی۔
بعض نے نام ام کلثوم بنت جردل بن مالک لکھا ہے مسیب زید اصغر و عبداللہ اس کے بطن سے
تولد ہوئے اور حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ سے بھی ایک بیٹا اور ایک بیٹی پیدا ہوئی اور اس کا نام زیادہ
بیٹی کا نام رقیہ تھا۔ ایسی حالت میں قیاسی اور ظنی اور وہی باتوں سے استدلال کرنا انصاف سے
بہرہر خلاف دلائل بصیرت و مناظرہ ہے۔ باقی رہنا ام کلثوم بنت فاطمہ کا معرکہ کہ بلا میں اس
جگہ وہ نقل کیا راوی جسکو مولانا حمید علی صاحب ملاحظہ العلانی نے رسالۃ المناقب فی مناقب
الشہاب و انوار میں لکھی ہے کہ بعد از شہیدان مناقب فاروق و قرابت مجددہ او
و در دو مان اہل بیت طاہرین سر خود را میگوینت و میگفت کہ باورم نمی آید و عقل زردین این مناقب
تجویر نمی نماید کہ عمر در معرکہ کربلا آب ذرات را بر ذریت سرور کائنات قورق کردہ و بر پادہ نازیگر
رسول مقبول و حضرت بتول انواع ظلم و جبار داداشتہ یکے از یاران فقیر گفت کہ امروزان ناقص العقل
آن عمر کہ فرج کشی بر مہمانان کربلا نمودہ و ابواب ظلم بروی ایشان کشودہ عمر بن سعد بود و موردین
مراحم عمر بن خطاب است کہ در ملازمین رسالت آب صلح کا الشمس فی وسط السماء یقعند
اہل صدق و صفا است و قبل از شہادت شیر خدا بہ نما کہاں در از و ر نماز شہید گشتہ زینبہ را برین واقع
کہ بلا حاضر نمودن فریاد میکرد و نازدار میگرفت کہ ہرگز بدلم در نمی آید زیرا کہ من از علماء عظیمین
شنیدہ ام کہ این سجدہ و جفا الی بحین خلفا صد در یافتہ و الی بحین است کہ در آیام محرم و غیرہ بر ایشان

سبب و سبب (میکشاید) بعد تهور سے فاصلہ کے لکھتے ہیں کہ انکون تو جیسا تک و این امور بہ کتب
 قدیم و جدید ذکر کردہ عوام را بہ انتساب واقعہ کر بلا سوی خلفا از راه بیرون اندیاید شنید محفلش و جدید
 حرف آنکہ سبب قتل و اسیر اہل بیت در کر بلا اجماع سقیفہ و امر شورعی است کہ یانی میانی آن عمر
 است و شعر اے ایشان درین باب بہ عربی و فارسی صد ہا اشعار نظم کردہ۔ قاضی نور الدین توسنی
 و امثالش در تصانیف خویش آوردہ اند ایرادش خالی از اطمینان نیست مگر عینی ازان این است ع
 آن کشیدہ سقیفہ و شواہد کر بلا۔ اگر او پر اس مصرع کے جناب کو تسکین نہو دے تو رسالہ جعفیہ کی
 مجلسی و ملاحظہ فرمائے کہ حدیث ہشتم میں یہ فقرات تحریر فرمائے ہیں (پس ہر ظلم و کفری کہ از اہل
 عالم تا آخر شدہ گناہش را بر ایشان لازم آورد و مثل زدن سلمان فارسی و آتش افروختن پور خاہ
 اسیر المؤمنین و فاطمہ و حسن و حسین علیہم السلام ہر اسے سوختن ایشان و زہر دادن امام حسن و حسین
 امام حسین و اطفال و پسر عمان و یاران او علیہم السلام و سیر کردن ذریت رسول در نجف و کربلا
 محمد صلعم در سزائے و ہر خوسے کہ سناہی ریختہ شد و ہر قہر کہ بحرام جماع شد و ہر عودے طوطے
 کہ خوردہ شد و ہر گناہ و ظلم و جور کہ واقع شدہ تا قیام قائم آل محمد صلعم ہمہ را بر ایشان بشمار د
 انتہیت بلقطنہا پس ازین قیل جناب نے ہی رہنا ام کلثوم کا معرکہ کر بلا میں تصور فرمایا اگرچہ
 خطا جناب کیطریقہ نہیں ہو سکتی کیونکہ صاحب البقاۃ ایسا ہی لکھا ہے آپ نے اس کے لکھنے کو
 معتبر اور راست تصور فرمایا نہ اسے نقل کر دیا تنقید اور تحقیق نہیں فرمائی۔ تحریر الشہادتین کو
 جناب نے نہیں ملاحظہ فرمایا و نہ ایسا دیکھا کہ آپ کو نہ ہوتا ان بزرگسے اس کتاب میں التزام ہوتا
 صحیحہ کا نہیں کیا ہی بہت سے روایات ضعیف اور مختلف اسمیں موجود ہیں وہ کتاب عربیہ کے طرز
 پر بیان کی گئی ہے اصل سر الشہادتین میں جناب خاہ صاحب قدس سرہ کے البقاۃ التزام
 صحت کیا ہی اسمیں اس روایت کا اثر ہی نہیں ہے۔ علاوہ اسکے خود تحریر الشہادتین میں ایچہ
 لکھتے ان روایات کے ان بزرگسے لکھ دیا ہے۔ بالجمہ ازین روایات و امثال ان بعضے ازان بقال
 از ضعف نبودہ باشد۔ پس ایسی حالت میں انھوں نے مصرع مشہور و اماندہ را اصل کا مشغول
 بضرع۔ یہ طریقہ کام محققین اور مدققین کا نہیں۔ اگر ایسی روایات پر آپ نسبت فرمائیں گے
 بہت سی روایتیں مشہور ہیں مرزا میر صاحب و میر اسمیں صاحب کے آپ کی مجلس کی کتب

جواب جناب کا بخوبی درست ہو جائیگا بقول صاحب آیات بیانات کے (جو مضمون اُنکے ذہن میں آیا اُسی
 وقت ایک روایت اپنی طرف سے چھوٹی سچی بنالی اور اپنی شاعری رکھلائی) جناب نے ناحق تحریر
 اور تقریر کا حوالہ دیا شعر مشہور کہ جسکو ہر مہینے میں کئے بار سننے کا اتفاق ہوتا ہو گا **معاذ اللہ**
 مستند باز و زینب و کلثوم را + الفلک ان ابتد این انتہائے البیت ازب تسطیر فرمایا ہوتا۔ البتہ
 عبارت عالی کو لیا ہوں کہ افترا عہد تلمب الجحش کے جسکے جانب پیر و ن جناب کی طرف
 تو پیر ہی نہیں سکتا کیونکہ اس میں الفاظ سبب اور دشنام کے مندرج ہیں اگر ارشاد ہو تو جناب
 بہت ذیہ کی طرف پیر سچائے کہ ان بزرگ نے جناب کے جواب کو بالکل خراب کر دیا کہ وفات ام کلثوم
 اور زید کا قبل ہر کہ کر بلا کے لکھ دیا۔ اب رد و قدح اور روایت استیعاب کے کہ جسکو ایقات لکھا
 ہی اور روایت دوت کو وہ ہی کتاب مذکور ہے یہ عربی کی اردو اور کچھ عربی کی عربی تحریر کی ہے۔ سوال
 و جواب با خود یا کتب مبسوطہ میں دست و گریبان ہو چکے ہیں اور کتابوں کو ملاحظہ فرما کر تسکین
 فرمائے ہیں البتہ ڈیکو سلون کو پسند نہیں کرتا مقصود اصلی میر العینی نکاح حضرت ام کلثوم بنت طلحہ
 زید کا نہ حضرت عقیل بن اسلم کی تھا سو کتب حضرت شیعہ ثابت ہو گیا القلوب شیانہ خارج از بحث ہو بیانا جاننا ہوتا
 با حضرت قاضی صاحب بسند ابوالحسن علی بن اسمعیل

رفع الوثوق

اثنا عشر سی کو سی روایت نہیں نقل کرتے ہیں جس میں سند ہوتی ہی یا قول معصوم سمجھا
 جاتا ہے بلکہ خود علامہ ابوالحسن کا حاضر جوابی لکھ رہے ہیں کہ سنیوں کو اس جواب خاموش
 کر دیا کہ اگر حضرت امیر نے عمر سے بیٹی بیاہی تو اسوجہ سے کہ وہ زبانی اقرار شہادتین
 سے تھے جسکا مقصود یہ ہے کہ تم جو کفر عمر و نکاح مذکور کا اجتماع محال سمجھتے ہو وہ غلط ہے
 کیونکہ ہم خلیفہ کو منافق کہتے ہیں جس سے عقد جائز ہے تم لوگوں کے نزدیک پس اگر
 نکاح ہوا تو اسی بنیاد پر کہ وہ زبانی اقرار شہادتین کرتے تھے۔ دیکھتے یہ ہی وہی
 جواب نقیضی ہے جسکو کوئی مفید مدعا نہیں سمجھتا یہ جواب ہی اسی قسم کا ہے جو جناب
 سید مرتضیٰ علم الہدی نے تحریر فرمایا تھا۔ جنکی طبعی و ذہانت مسلمہ فریقین ہے اسوجہ
 سے جناب قاضی صاحب نے اس جواب کو علامہ ابوالحسن کے لطافت و حاضر جوابی کے
 موقع پر ذکر فرمایا تو یہ جواب اور جواب سید مرتضیٰ بطرز اسکا مخالف بننا بہ تحقیق نامی

میں مکرم عرض کر چکا ہوں کہ جس عنوان سے اباسنت استدلال کرتے یا سوال فرماتے
 اوسکے مطابق کہی جواب تحقیقی دیا جاتا کہی الزامی کہی تسلیمی۔ اگر ایسے ہی ثبوت کی ضرورت
 تھی تو بہت اچھی طرح آپکا مقدمہ ثابت ہو گا آپنے تاریخ التواریخ کا جو تذکرہ کیا ہے تو شاید
 آپنے اوسے دیکھا نہیں کسی سے سُن لیا ہو گا۔ آپ اوسکے پہلی جلد کا مقدمہ پڑھیں گے کیا نہایت
 ہیں وہ بیکارہ تو خود لکھ رہا ہے کہ ہم تواریخ اباسنت سے نقل کرتے ہیں اور زیادہ تر تاریخ طبری
 سے اور سکو تاریخ طبری سے لے کر آپ سے عقیلا کا کام ہے۔ اگر ایسی ہی نقلوں پر
 مدار تحقیق ہے تو بیشک آپ جیت گئے۔ ہزاروں جگہ قرآن میں صحاح ستہ میں اقوال
 کفار و منافقین بغرض رد صریح یا کنایہ مذکور ہیں بلکہ بغیر ان وجوہ کے بھی۔ تو وہ سب
 جیت گئے ہزاروں روایتیں کتب اباسنت کی شیعوں کی یہاں بغرض مذکور یا دوسرے
 اغراض سے مذکور ہیں وہ سب شیعوں کی روایت ہو گئی۔ صحیح برین عقل و دانش باید گریست
 دوسرے آپکا چارم ہی بیکارہ ہے۔ کیونکہ عباسی المومنین کتب رجال سے ہی قاضی غزا
 نے محمد بن جعفر کا حال کتاب اصحابہ فی معرقہ الصحابہ ابن حجر عسقلانی سے لکھا ہے جسکی
 عبارت مطابق استیعاب یہ ہے۔ هو الذی تزوج ام کلثوم بنت علی بعد موت عمر
 بن الخطاب۔ یعنی محمد بن جعفر وہی ہیں جنہوں نے عقد کیا ام کلثوم سے بعد موت
 عمر بن الخطاب کے جس سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب ادب عبارتوں کا ترجمہ کیا ہے۔
 یا حضرت یہ بھی واضح رہی کہ اصحابہ و اسد الغابہ و استیعاب تاریخ کامل وغیرہ کتب رجال
 و تواریخ اباسنت میں حضرت محمد بن جعفر کی شہادت جنگ نہر میں بعد عمر لکھی ہے۔ پھر
 قرمائی کہ بعد شہادت وہ کیونکر زندہ ہوئی جو اولت سے دوبارہ نکاح حضرت ام کلثوم کا ہوا۔
 یہ حملہ معترضہ یاد رکھئے آئندہ کام آویگا۔ یہی وہی وغیرہ کی عبارت کو الحاق کہنا حضرت خالی ہی
 کا کام ہے کیونکہ یہی کی عبارت سے کوئی مطلب نکالنا اباسنت نہیں نکلتا جس سے
 مامول صاحب نے اوسکو الحاقی قرار دیا یہی کی عبارت منقولہ ص ۱۱ رسالہ قول ہو تو فرمیں۔
 ان علیا عول بناتہ لو لد بخیر جعفر فلقد عمر فقال یا ابا الحسن انکفی ابنتک
 ام کلثوم بنت فاطمہ بنت رسول اللہ قال قد جستمہا لولدی انی جعفر۔

اور یہی مضمون سخامی روایات اہلسنت میں ہے کہ جناب امیر نے خلیفہ سے ایک عذر یہ بھی
 کیا کہ ہمارے بیٹوں کی نسبت فرزند ان جعفر سے مقرر ہے جیسا کہ آئندہ یہی مذکور ہو گا۔
 پھر نہ معلوم یہ عبادت کیوں الحاقی قرار دی گئی بہر حال چونکہ کوئی کتاب اہلسنت کی
 ایسی نہیں ہے جس میں وہ یہ نہ کہتے ہوں کہ شیعوں نے بڑا دیا تو اب اس جملہ کی شکایت
 یہاں کیونکر کی جائے۔

نہیں کہ مخیم ثبوت ایک کتاب تہذیب ہے جو بیشک مستند کتب احادیث مذہب شیعہ سے
 مکرر و سیطرہ سے جیسا کہ کتب اربعہ پر کل شیعوں کا عقیدہ ہے کہ اقسام اربعہ صحیح حسن و قبح
 ضعیف روایتیں سب ہیں۔ نہ یہ کہ آپکی صحاح ستہ کی طرح ازراہ گندم سخامی جو فرشی
 عوام سے تو یہ کہیں کہ بعد قرآن ہی کتابیں صحیح ہیں اور علما ہزار ہا ناموں کو ان کے غلط
 ضعیف موضوع تائین۔ بہر کیف کتاب تو معتد ہے مگر اس وقت حاضر

نہیں جو اس روایت کی ادھر سے توثیق کریں کیونکہ بہت سی روایتیں اسکی مخالف ہیں
 مضمون کے موجود ہیں کہ مانت ام کلثوم و زید بن عمر اور بروایت زید بن یحییٰ النسبہ و یحییٰ
 بنت علی کا لفظ نہیں۔ جسے گمان غالب ہوتا ہے کہ یہ روایت درست نہ ہو۔ مگر ہم
 ان سب امور سے گزر کر کے جب سلسلہ روایت کو کتب رجال سے ملائے ہیں تو یہ

روایت بالکل ناقابل اعتبار ٹھرتی ہے کیونکہ راوی اول محمد بن احمد بن یحییٰ کی بابت
 کتاب منہی المقال میں یوں مرقوم ہے۔ یہ روایت کرتے ہیں ضعیفون سے اور اعتماد کر کے
 مسل پر۔ اور نہیں روایت کرتے مگر گسے لیا روایت اور انکی کتاب نوادر الحکمہ کو
 علمائے قم و شبیب کہتے تھے جسکے ایک کتبہ تھا جسکے کئی منہ تھے کہ ہر چہ کو اس
 ایک ہی ڈبے سے دیتا غرض اس سے مشابہت دینا تھا اس کتاب کو اس ڈبے سے دیتے تھے
 مطبوعہ ایران۔ ہر فرمائے ایسی روایت سے استدلال کیونکر درست

ہو سکتا ہے الصاف شرط ہی ہٹ دہرمی کا جواب نہیں۔ قلاح پر ہی زیدیت کا
 الزام ہے دیکھو رمی الحرات صفحہ ۳۰۔ عنوان روایت یہی بالکل خبط
 عن جعفر بن محمد القمی عن القلاح جعفر بن ابیہر گز طریقہ روایت نہیں۔ اور یہی یہ روایت

بطریق عنعنہ ہی کہ عن فلان عن فلان جو محدثین کثر و یک قابل وثوق نہیں چنانچہ
شاہ عبدالعزیز صاحب روایت شکار بی بی عائشہ کے جواب میں فرمائی ہیں و باز
درین روایت عنعنہ است کہ محتمل ارسال و انقطاع باین قسم روایات بی سندین
در مطاعن اہل اہانت المومنین تمسک جسقن شان مومنین نیست تحفہ ص ۱۷۱ کثر مکتوم
یہ روایت شکار خاص اہلسنت کی روایت ہے نہ شیعہوں کی و کعب بن جراح اسکے راوی ہیں

شعر

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دلکا جو چیرا تو ایک قطرہ خون نہ لکھا

یہی ثبوت ہیں حضرت خاتم کے بلکہ آیات بینات والے کے بلکہ حیدر علی کے کتب مذہب شیعہ
جس پر وہ سب شور و غل تھا جس سے ناظرین اندازہ کر سکتے ہیں کہ اہلسنت کیسی کٹالیوشی
گہری دیتے ہیں اور کیسی کیسی لام باندھتے ہیں جو ایک وار ہی نہ سنبھال سکے۔ ان
پانچوں ثبوتوں کی مجموعی حالت یہ ہے کہ ایک تو او سمدین روایت ہے۔ یہی جو اخیر میں
مذکور ہوئی اور اسکی تحریف و بی اعتمادی اپنی دیکھی۔ بانی دو قول میں علامہ شیعہ
کے جواب میں اہلسنت کے ایک قول قاضی صاحب دوسرے قول ابو الحسن حنا
جو سنوئیوں کی جواب میں بطور فرض و تسلیم کہا گیا اور ان کے حاضر جوابی میں منقول ہوا
تیسرے قول نقل عبارت اصحاب و استیعاب وغیرہ ہے جو کتب اہلسنت سے ہے۔ چوتھا
قول ابو القاسم قمی شارح شرائع کا ہے جسکا دنیا میں وجود ہی نہیں۔

روایت ہو یا قول نہ تحقیق واقعہ کی متعلق ہے نہ مورخہ حشیت سے نہ اس جگہ کی ہیں
جہاں اسکی بحث ہونی چاہئے نہ اس میں یہ دیکھا جائے کہ یہ عقد کیوں ہوا اس کے سامنے
ہوا اور یہ بیٹی جناب سیدہ نہیں یا جناب امیر کی کسی دوسری زوجہ سے نہ اور اسکے
متعلقات۔ اس پر فرمایش کی جاتی ہے کہ شیعہ مان لین خلیفہ دوم کا عقد حضرت امام کاظم
بنت فاطمہ سے ہو گیا پہلا منصف مزاج عاقل محققانہ نظر سے کیونکر قبول کر سکتا ہے۔
یہی سبب ہے کہ علمائے شیعہ نے ادھر زیادہ توجہ نہ کی اور موقع وقت کی مطابق جواب

تسلیمی دے دلا کر چٹائی کی اور زیادہ تر باعث تسلیم غالباً یہ ہوا کہ خود او نہیں روایات
اہانت سے جسکو وہ پیش کرتے ہیں کمال ظلم و تشدد خلیفہ دوم جناب امیر اور اہلبیت
طاہرین پر ثابت ہوتا ہے جسکو ثبوت کفر و تفاق خلیفہ لازم ہی لہذا بحکم خدا۔

فذر ہم فی غمہم یعمون۔ کالائی بدہریش خاوندش ڈال دیا۔ کیونکہ اولکو اپنے فرقہ پر
پورا وثوق تھا وہ ایسی مہملات سے بہنے والے نہیں جو بقرض وقوع ہی کسی طرح ایمان
خلیفہ ثابت نہیں کر سکتا۔ اور محققین اہانت پہلی ہی سے اسکی لغویت و موضوعیت
سمجھ چکے تھے اسبوجہ سے درج صحاح ستہ و دیگر کتب معتبرہ نہ کیا بلکہ ابن جوزی و
سبط ابن جوزی و ذہبی نے موضوعیت ان روایات کی بصریح ثابت کیا۔ باقی عوام
کا انعام وہ ہماری سنی کے کیوں ۹ اور ادنیٰ علما سنی کیوں دنیکی ۹ وہ تو وہی کہنے کے خواہے
معلم الملکوت نے سکھایا پھر ناحق دماغ سوز کیا نتیجہ کیا۔ لہذا مقبولہ خلیفہ کو تسلیم کر
نویں جواب مساکت و لا جواب کر کے اصل امور میں مشغول ہوں جو اہم ہیں۔

یہی واضح رہی کہ ہم نے ہی۔ تقلید او نہیں بزرگان دین کہ اجمالی جواب پر اکتفا کیا تاکہ اصل
تحقیقات واقعہ کی طرف جلد توجہ کر سکیں کیونکہ ان اقوال مذکورہ کی پوری تحقیق کا یہی
وقت نہیں انشاء اللہ المستعان جلد ہفتم ذوالفقار حیدر بہت جلد شائع ہوگی جو اس
معرکہ کو سر کرے مخاطب جو بعد اس روایت تہذیب کے گفتگو کی ہے وہ اگرچہ اس قابل نہیں ہے
کہ او دھر توجہ کیجائی کیونکہ اسکے دو جز ہیں ایک ولادت زید ام کلثوم سے اور مرزا ادسکا
ساتھ بعد معاویہ دو سر شرکت حضرت ام کلثوم معرکہ کربلا میں۔ اور دوسرا توجہ تفریر بالحد
میں بخوبی بیان ہونے لگے مگر یہ اس خاطر سے صرف مجمل بیان کیجے جو اب ادسکا گذارش کیا جاتا
اور تفصیل ادسکی آئندہ پر موقوف ہے۔

(۱) دعویٰ توانم وفات زید و ام کلثوم بوقت واحد تراشیدہ شاہ عبدالعزیز کا یہی جسکی تقلید حیدر
نے بھی کی ورنہ صاحب اصحاب تو صرف اس روایت کے صحت کے مدعی ہیں بنقل عطا
خراسانی جو خود مقدم ہے۔ اس پر بھی اس روایت کا ایک جزیرہ اختلافی ہے کہ عبداللہ بن عمر نے
نہ جوازہ پر ہی یا سعید بن عاص نے یا امام حسین نے تو اب دعویٰ صحت کہاں رہا اور دعا

تواتر کیا ہوا یہی مضمون وفات زید و ام کلثوم روایات شیعہ میں بھی مذکور ہے بکثرت حسین علیہ السلام
 اب سنت یا اشتباہ روایات میں ابینیت بنسبت یہی درج ہوئی ہے حال و زید
 بطریق ام کلثوم خراجمہ سے یہی دیکھو اصابہ اشتیاع اسماء الرجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دہلوی
 قول موثق - مخاطب جهان - لکھا ہوا نام اوسکا ام کلثوم بنت جریول بن مالک کہہ کر
 مسیب زید اصغر و عبداللہ اوسکے اہل جن سے تولد ہوئے صحت اور علامہ مسعودی عبد اللہ
 حفصہ عامر فاطمہ زید کو ایک مان سے قرار دیتے ہیں تو اوسکا نام بھی ام کلثوم تھا کیونکہ عام
 کی مان کا یقینی ام کلثوم ہی نام تھا تو بالفرض اگر دوزید سے تودولون کی مان کا نام ام کلثوم
 ثابت ہوا پس منوالی ام کلثوم وزید بعد معاویہ انہیں دولون میں سے کوئی تہری
 نہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ جو نہ زوجہ عمر ہوئیں نہ بعد معاویہ انہوں نے انتقال کیا۔
 (۲) دعویٰ وجود ام کلثوم معمر کہ کر بلا میں کیونکہ باطل ہوا جب ثابت کر دیا گیا کہ وہ ام کلثوم دوسری
 تھی یہ دوسری ہیں جنکو نہ زوجیت عمر سے سروکار نہ ولادت زید سے نہ وفات وقت متما
 سے۔ تعجب ہے کہ آپ شاہ صاحب کی ایک دعویٰ تواتر سے جسکی حقیقت ظاہر کی گئی۔
 اتنے علما کی متواتر بیان کو حجت کہ علامہ ابن اثیر جزیری میثاق کو بھی لغو سمجھتے ہیں جسکے
 کفایہ کے برابر یہی شاہ صاحب نہ تھے۔ ان علما کا بیان جنہیں محدثین و مورخین متکلمین
 سب شریک ہیں بہ استغناء و روایت مسلسل ہے۔ اور شاہ صاحب کا بیان صرف دعویٰ
 زبانی جسپر کوئی سند بھی نہیں۔ بلکہ خلاف اوسکے قول صاحب اصابہ موجود ہے اور ولایت
 علیہ السلام بتصریح اوسکے مخالف۔ مگر آپ ان علما کو لاغی ٹھہرا کر شاہ صاحب پر ایمان لایا ہے
 آپ تو معمر کہہ رہے ہیں کہ شریعت کی ابطال چاہتے ہیں جو سلف کا قصہ ہے حالانکہ بقائی حضرت
 ام کلثوم شدت تک آپکی روایت سے ثابت ہے جنہیں عقد عمر مذکور ہے۔ کیونکہ اکثر
 روایات میں وفات حضرت ام کلثوم بعد عبداللہ بن جعفر مرقوم ہے جو سلف سحری ہوا
 ہوئی چنانچہ اسماء الرجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دہلوی میں ہے فیل ہاتھنہاں ام لہب
 منہا ولدا۔ یعنی عبداللہ بن جعفر نے وفات کی قبل ام کلثوم اور کوئی اولاد نہ ہوئی اگر
 خبر کو غلط کہے گا تو وہ اصل دنیا ہی نہایت ہی یکایک و دو ہوا نمی شود ایک و دو ہوا غلط ہے

(۳) قیاس و ظن فاسد یا وہم کا ذب کو دخل نہیں یہاں تو محققانہ تحقیق ہے شاہ عبدالعزیز سے ہزاروں عالم پیدا ہوں تو کچھ نہیں بنا سکتے بحر اس کے کہ ایمان لائیں۔

(۴) آپ کا جملہ کیونکہ اتنا بڑا امر بہت قابل قدر ہے۔ غور فرمائے آپ کی نصیحت کے مطابق میری تحقیقات ہو یا آپ کی نہ اور اہتمام ہو یا نہ ایسا فقرہ ہے کہ حل ہی نہیں ہو سکتا نکاح تو کہتے ہیں مگر نہ صورت نکاح بیان کرتے ہیں نہ روز نہ تاریخ نہ مہینہ نہ طلبہ نہ ولیمہ نہ کیفیت جلسہ وغیرہ پھر ایسا اہتمام کا کیا ٹھکانا۔

(۵) آپ کو عقدہ آگیا۔ حضرت علی سے تو آپ کو عداوت ہی ہے اور ان کی حق میں جو چاہے فرما رہے مگر خلیفہ اول نے کیا جرم کیا کتاب میں موجود ہیں خدا نے عقل دی ہے۔ واقعات پر غور کریجئے تب فرمائی دو عورتیں ایک نام کی بلکہ تین تو ثابت کر چکا ہوں۔ پھر آپ کیوں عقل بن سے سبکے حالات جدا نہیں کرتے جو ایک سیدہ مظلومہ کے طرف سے سب کو ششوک جاہلین قیامت کے روز النسب کا سامنا ہو گا سمجھ بوجھ کے فرمائی جو فرمائی شیعہوں کے خد میں اپنے گلا کاٹنے کی تدبیر نہ کیجئے۔

(۶) تو کیا اپنی اسکی تحقیق کر لی ہو کہ ساتھ مرنے والی ام کلثوم وزید ہی بنت فاطمہ ہیں وہ ام کلثوم بنت جبرول مادر زید و مسیب و عبد اللہ نہیں یا وہ ام کلثوم ہی نہیں جو عامم وزید کی ماں تھی۔ اگر کوئی ذریعہ تحقیقات آپ کی پاس ہو تو ارشاد فرمائی مکاشفہ شیطانی کو تو گہری میں رہنے دیجئے کسی مورخ یا محدث کا محققانہ کوئی قول ہو تو پیش کیجئے؟ دیکھئے یہ قدرت حق تعالیٰ ہے کہ آپ ہی ام کلثوم بنت جبرول کا زوجہ عمر اور مادر زید بن عمر ہونا قبول کر لیا جس سے آپ کی بڑی بڑی علما ناواقف رہے ہیں۔ اب سراسر اسکو کہیں سے ثابت کر دیجئے کہ ساتھ مرنے والی ام کلثوم وزید یہ نہیں ہیں مگر اصحابہ کی روایت صحیح خیال کر کے۔ اگر اسکو نہ ثابت کر سکے تو یہی ثابت کر دیجئے کہ عمام کلثوم زوجہ عمر نے کس کس وقت انتقال کیا اور کیونکر انتقال کیا۔

(۷) چونکہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ سے عمر کا عقد ہونا یا اول سے اولاد کا ہونا محال ثابت ہو چکا ہے لہذا دوبارہ جواب کی ضرورت نہیں۔

(۸) ایسی ہی ایسی حکایتوں سے تو آپ سستی بنے۔ ہزاروں مسلمان آج تک موجود ہیں جو طلسم ہوش ربا کی ناول کو صحیح اور واقعی مانتے ہیں اسیر حمزہ کی داستان پیرایمان لاسے ہیں۔ جزدو منٹ کی لٹی تو آپ خوش ہو گئے کہ اپنی قبلہ و کعبہ مدظلہ کی حکایت سے اس مختصر رسالہ کو مزین فرمایا اگر اسکا خیال نہ ہوتا کہ ایسی ہی حکایتوں سے آپ سستی بنے ہیں اور ایسی ہی دلائل پر آپ کی عقیدہ کا دار و مدار ہے۔ تو میں اسکو نقل ہی نہ کرتا۔

(۹) خلافت مقیدہ کا سبب واقعہ کر بلا و دیگر مصائب اہل اسلام ہونا ایسا بدیہی ہے کہ حاجت سند ہی نہیں خارج از بحث سمجھ کر اسکا جواب نہیں دیتا تاریخ اضمحلال اسلام ملاحظہ ہو۔

(۱۰) عدم التزام صحت روایت کا اعراض تحریر الشہادتین وغیرہ پر نہایت دلچسپ کنکرت معلوم ہوا کہ آپ کا یہی یہی عقیدہ ہے کہ جب تک روایت صحیح نہ ہو یا کتاب ملزم الصحیح کی روایت نہ ہو تو وہ قابل قبول نہیں۔ اب استد فرمائیے کہ جن علمائے آپ کے روایات عقد لکھا ہے اور کتابوں کی التزام صحت کا کون قابل ہے؟ اور خاص ان روایات عقد کو کس نے صحیح کہا؟ ایک عالم کا یہی آپ نام لکھتے تو میں سمجھوں اصابہ کی عبارت دیکھتے کہ صرف وفات زید و ام کلثوم کو بوقت واحد سند صحیح لکھا ہے نہ روایات عقد کو نہ مہر والی روایت کو بلکہ تین روایتوں کا یقینی موضوع ہونا خود آپ علمائے زبان ثابت ہو چکا ہے۔ علاوہ بران اگر ایسا ہی عذر آپ کا قابل پذیرائی ہو تو صحیح بخاری و صحیح مسلم کی یہی کوئی روایت صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ دو سو دس روایتیں اسکی یقینی ضعیف یا موضوع ہیں تو اس قاعدہ سے آپ ہر روایت کو غلط قرار دی سکتے ہیں۔ کاش آپ اسی کو سمجھے ہوئے کہ روایت ضعیف کہاں کہی جاتی ہے۔ اور اس کے استعمال کا محل کیا ہے۔ حضرت زینب ام کلثوم دونوں سیدائیاں رسول کی نواسیاں آپ کی امام و مقتدا یزید بن معاویہ کے جور و ستم سے اس حال پر لیشیان میں مبتلا تھیں کہ غل و رنج میں مقید شتران بے گجاہ و عمار پر سوار تھیں ہر کس و ناکس اون پر نظر کرتا کہ فارستم شعار بتاتے یہ زینب ہیں یا ام کلثوم۔ یہاں اشتیاء کیسا۔ دہو کیا کیسا۔ ہر ایک خاتون عصمت کی آہ و زاری نالہ و بیقراری

علاحدہ علیہ آپ ہی کہ مستند کتابوں میں مذکور ہیں۔ شدید حجت کے افتراء و تهمت سے کیا علما
حالات کے شدید المتکلمین اپنی تو اسکا یہی فتویٰ دیتے ہیں کہ روایات شیعہ جو خالی از
علامات جعل و افتراء ہوں قابل قبول ہیں۔ کیا نہایت اللغۃ کو جو علم حدیث کی کتاب ہے
اوسکو بھی آپ امیر انیس و مرزا دبیر مرحومین کے مرتبہ کے برابر قرار دینگے اور پھر اعلیٰ
متکلمین بشاہ سلامت الشد کشفی کے تخریر الشہادین کو نامعتبر فرمائینگے۔ کاش ہی معلوم
ہوتا کہ آپ کچھ سب میں کوئی کتاب معتبر ہی جسکو کل فریقہ معتبر جانا ہی تو نہیں
اور نہ ہی کتابوں کے اندر بحث کو محدود کرتا اگر آپ کسی روایت کے بابت کسی عالم کا قول نقل
کرتے کہ یہ روایت ضعیف ہے تو یہی صبر آتا کیا غضب ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب قیام
سعی مشکور ص ۱۹ میں فرماتے فضائل اعمال و مناقب رجال میں ضعیف و قوی سب
قابل قبول ہیں تشدد نہ کرو۔ اور آپ مصائب اہل بیت میں بہ قید لگاتے ہیں کہ روایت
ضعیف نہونا چاہئے۔ اسیر ہی کسی روایت کا ضعف نہیں ثابت کرتے۔

۱۵) جب آپ کے بزرگان دین علانیہ سب و شتم خدا و رسول و ائمہ ہدیٰ رو بہ روا و تحفیات کے کرتے تو آپ کی سب و شتم صاحب تہذیب کی جو محدث اہل بیت اطہار تھے کیا شکا کی جائے زبان اختیار میں ہی باز پرس روز جزا کو خیال فرما کر جو کچھ صبر کروں گا۔

اگر آپ کی سیادت کا خیال نہ ہوتا تو مجھے آپ کے عقیدہ پر ذرہ نہ حجب نہ ہوتا کیونکہ شرکت جنسیت البسی ہی خیال کو مقتضی ہے کہ لاکھ جتہ و برہان پیش ہوں آپ نہ مانیں شیخین کی افضلیت کے لئے تو میں رسول و اہل بیت اطہار فرماؤں۔ خیر عمر سعد نے تو بطمع ملک سے قتل امام پر گمراہ نہ ہی ہتی اور آپ چند قطعہ زمین کی سجادہ نشینی مارہرہ کے لئے یہ زیہرا و گل رہی ہیں۔ خدا آپ کی ہدایت کرے۔

قول مولانا صاحب کتاب اصابہ فی معرفۃ الصحابہ ہر جہ کے ایک سائے سوائے
ایضاب کے اور کوئی کتاب نہیں پس جو صاحب ایضاب نے لکھا ہے اس کی نقل آپ نے کر دی اور
غضب یہ ہے کہ پوری عبارت بھی نقل نہیں فرمائی کہ جس سے طعن و تشنیع آپ کے بیکار ہو جاتی۔ آپ

غور کریں کہ کس قدر الفاظ جو مضرا و مضافی مطلب آپ کے تھے آپ نے ساقط کر دیے
 یا یہ کہ کچھ علم اسکا نہ تھا۔ بہر حال اصل روایت از آلہ الغین سے نکلتا ہوں
 و ہذا بنت علی بن ابی طالب امہا فاطمہ بنت رسول اللہ صلعم ولدت
 قبل وفات رسول اللہ صلعم خطبہا عمر بن الخطاب الی ابیہا علی فقال انہا صغیرۃ
 فقال عمر وجنیہا یا ابا الحسن فانی اوصد من کرامتہا ما لا یرصد بہ احد فقال
 لہ علی انا ابعتها الیک فان رضیتہا فقد زوجتکھا فبعتها الیہم فقال لہا قولی ہذا
 البر الذی قلت لک فقالت ذلک لعمرفقال قولی لہ قد رضیت رضی اللہ عنک
 و وضع یدہ علیہا فقالت اتفعل ہذا لولا انک امیر المؤمنین لکسرت انک
 ثم جاءت اباہا فاخبرته الخبر قالت لہ بعثنی الی شیخ سوء قال یا بنیۃ
 فاندز وحت فجاء عمر فجلس الی المهاجرین فی الروضۃ وکان یجلس فیہا
 المهاجرون الاولون فقال زفونی قالوا بماذا یا امیر المؤمنین قال تن وحت
 ام کلثوم بنت علی سمعت رسول اللہ صلعم یقول کل سبب و نسب و صہر ینقطع
 یوم القیامۃ الا سببی و نسبی و صہری و کان لی بہ السبب و النسب فاردت
 ان یجمع الیہ صہر فرزقہ و تن و جہا علی اربعین الف فاولدت لہ زید ابن عمر الاکبر
 و زینۃ و توفیت ام کلثوم و ابنہا زید فی وقت واحد و کان زید قد اصیب فی حرب
 کان بلین بنی عدی خرج لیصلح بینہم فضر بہ رجل منهم فی الظلمۃ
 و قشعبہ و صدعہ فعاشر ایا ما ثم مات و امہ و صلی علیہما عبد اللہ
 ابن عمر و حسین بن علی و لما قتل عمر تن و جہا عون بن جعفر انتہت
 ازین عبارت چنانکہ دانی واضح شد کہ چون ام کلثوم بمقتضای سن و عدم علم بوقوع نکاح
 شکایتی از محافلہ فاروق کہ در بخود را بر ام کلثوم نہادہ بود پیش جناب مرتضوی برد حضرت امیر
 بر عمل فاروق ملا متہ نفرمود بلکہ بہ ام کلثوم ارشاد نمود کہ ای دختر چنین گوی و شکایت او تو
 باب مکن کہ او شوہر تست پس استغاثہ و فریاد ابن زید و سپر مر جانہ کہ در آخر قول خود نمود
 مخالفت جناب مرتضوی و عین عداوت اہل بیت و منشار آن جہل یا تجاہل خواہد نغز باللہ

از زبان درازی این کوتہ اندیش و بارہ اہلبیت عظام و اصحاب کرام انتہی بیانہا
 اب غور فرمائے کہ اس روایت میں کسی طرح کی شناعیت پائی نہیں جاتی آپ نے عبث غیظ
 و غضب فرمایا۔ آخر معاشرت ہندو و عرب میں فرق ہے۔ یہاں معیوب وہاں مستحسن
 خصوص زمانہ رسول صلعم میں معہذا حدیث کلینی سے عدم امتناع رویت مخطوبہ
 عند الفریقین ثابت کرتا ہوں باقی جواب ان گالیوں کا جو نسبت حضرت عوث الاعظم
 و حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے ہیں اگر لکھوں خلاف اس شرط کے
 واقع ہو سکے اوپر لکھ چکا ہوں۔ جناب من۔ یہ کام فرمایا لوگوں کا ہے کہ جب جواب
 دینے سے عاجز ہو گئے ہیں گالیان دیتے ہیں آپ کی ذات امام المومنین کہلاتی ہے
 تعجب ہے کہ آپ سے الفاظ ناملائم سے وہ زبان کہ جس سے حمد و ثنا خدا و رسول کی فرماتے ہیں
 آلودہ کرین اور آیہ وافی ہدایہ قل انما احش ما ظہر منہا و بطن کے خلاف
 عمل کرین اس کمترین کی نیاز مندی کو آپ ملاحظہ فرماوین کہ باوجود مواقع کثیرہ اپنی زبان کو
 ساتھ ایسے الفاظ زشت کے ملوث نہیں کرتا آپ اسکا آئندہ لحاظ رکھیں الا اشارۃ عرض کرتا ہوں
 کہ بفضل اہلسنت و الجماعت ان امور سے میرا ہین علماء قوم شیعہ کے یہاں البتہ مستحبت
 و متعدد و رسمی جاری و ساری ہے۔ بسم اللہ خاتم اور انکی مماثل کا حال سب پر روشن
 ہے با وضو صبح خفتن میگزارد و نامرادان را و لے دادی مراد + کم شدی خالی دو آتش از قلم +
 بر مراد ہر کے میزد رستم + رجلاہا مرفوعة للقاء علیہن + بابہا من فوعة للداخلیہن +
 وفع الوثوق + بئ اللہ ہر آن چیز کہ خاطر میخواست + آخر اندر پس پردہ تقدیر پدید -
 ہم تو اسکے مشتاق ہی تھے کہیں جلد ان بیکار باتوں سے فست ہو کہ اصل تحقیقات کی نوبت آوے
 بارے آگئی مگر چونکہ یہ عبارت اسد الغابہ ناقص ہے جسکی بہت کچھ اصلاح و ترمیم اصابہ فی معرفۃ الصحابہ
 میں کی گئی ہے جیسا کہ آپ نے بھی تسلیم کیا ہے اور مولوی حیدر علی نے بھی لکھا ہے لہذا اصابہ
 کی عبارت زیادہ قابل سند ہے جسکو ہم بحسنہ ازالۃ الغین سے نقل کرتے ہیں ص ۹۲۶
 ام کلثوم بنت علی بن ابیطالب الهاشمیۃ امہا فاطمۃ بنت النبی و قال ابن ابی عمیر المقد
 حدثنی سفیان عن عمر بن عبد بن علی ان عمر خطب الی علی بنتمہ ام کلثوم فذکر لہ صغرہا

فقبل له انه ردك فعادوه فقال له على ابعت بها اليك فان رضيت فف
 امرتك فارسل اليها فكشف عن ساقها فقالت مرلوكا انك امير المؤمنين
 للطمع عينك وقال ابن وهب عن عبد الرحمن بن زيد بن اسلم عن ابيه عن
 جده عن جده عن عمه عن علي بن مهزيب عن الفاء قال الزبير ولدت لعمر بن زيد
 ورقية وماتت ام كلثوم وولدها في يوم واحد اصاب زيد في حرب
 كانت بين بني عدي فخرج ليصلح بينهم فشيح رجل ولا يعرف في الظلمة
 فعاش اياما وكانت امه مريضة فماتت في يوم واحد - وذكر ابو بشر
 الدوكابي في الكدربة الطاهرة من طريق ابن اسحق عن الحسن بن علي قال
 لما تاملت ام كلثوم بنت علي من عمر دخل عليها حسن وحسين فقالا لها امكنت
 عليا ليتكنات بعض ابنائك ولئن اردت ان تصلين ما الاعظم التصيبه قد
 على كسر الله وجهه فحمد الله واثنى عليه وقال اي بنيت ان الله قد
 جعل امرك بيدك فانا احب ان تجعل بيدى فقالت يا ابت اني
 امرت ان اغيب فيما يرغب فيه النساء واحب ان اصيب من الدنيا
 فقال هذا من عمل هذين ثم قام يقول واسه لا تكلم احد منها
 او تفعلين فاخذ اثيا بهما وسالاها فجلت فقال اني زوجتك
 من عون بن جعفر فما لبث عون ان هلك فرجع اليه على رفا فقال
 يا بنيت اجعل امرك بيدى ففعلت فنزوها اخاه عهد ثم ماتت
 عنها فنزوها اخوه عبد الله بن جعفر فماتت عنده - وذكر
 ابن سعد نخوة وقال في اخرة فكانت تقول اني لا استحي من
 اسماء بنت عبد الله ما تاولداها عندنا ونخوف على الثالث قال فهلك
 عنده ولم تلد لاحد منهم وذكر ابن سعد عن انس بن عياض عن جعفر عن محمد عن
 ابيه ان عمر خطب ام كلثوم الى علي فقال اني جيت بناتي على بني جعفر فقال زوجنيها
 فوالله ما على ظهر الارض احد يرصد من كرامتها ما ارصد قال قد

فعلت فحباء عمرا لی المہاجرین فقال زفونی فن فولا فقالوا بمن تن وحت قال
 بنت علی سمعت النبی ص یقول کل صہر و نسب و سبب منقطع یوم القیامۃ الا
 صہری و نسبی و سببی و کان لی بہ علیہ السلام النسب و السبب فاحبت
 هذا ایضا۔ و من طریق عطاء الخراسانی ان عمرا صہرہا اربعین الفاً
 فی اخرہ لبند صحیحہ ان ابن عمر صلی علیہ ام کلثوم و ابنہا زید فجعلہ
 مصالیب و کتب ادباً۔ و ساق لبند اخر ان سعید بن العاص ص
 الذی أمہ صہر علیہما انکحہ بلفظہ۔ ترجمہ ام کلثوم بیٹی علی بن ابیطالب
 کی جنگی ماں فاطمہ بنت نبیؐ کہیں کہا ابن ابی عمر مقدسی نے سفیان سے کہ عمر نے
 خطبہ کیا علی سے انکی بیٹی ام کلثوم کا تو علی نے کہا وہ مکہ سے صغیرہ۔ کسی نے کہا
 عمر سے کہ تم کو روک دیا علی نے تب دوبارہ عمر نے خطبہ کیا تو علی نے کہا ہم تمہارا
 پاس بھیجتے ہیں اگر تم راضی ہو تو وہ زوجہ تمہاری ہے۔ جب عمر کے پاس
 بھیجا تو عمر نے ساق کو اونکے کھولا۔ ام کلثوم نے کہا بس اگر تو امیر المومنین
 نہوتا تو ایک طمانچہ مارتی تیری آنکھوں پر۔ ابن وہب عبد الرحمن بن زید بن اسلم
 سے راوی ہے کہ عمر نے تزویج کیا ام کلثوم سے چالیس ہزار درہم مہر پر زبیر
 مقل ہی کہ زید بن عمر و رقیہ اوس ام کلثوم سے پیدا ہوئے اور ام کلثوم و زید ماں بیٹے نے
 ایک ہی روز وفات کی کہ زید کو اپنی ہی خاندان بنی عدی کی لڑائی میں زخم لگا تھا کہ مصالحہ
 کرانیکو نکلے تھے رات کو۔ ایک آدمی نے بے پچا نے زخمی کیا جسکے صدمے سے چند روز
 بعد مر گئے۔ اونکی ماں پہلے سے بیمار تھیں اونہوں نے بھی ساتھ ہی اونکے انتقال کیا
 ابو نضر و ولابی راوی ہیں ابن اسحق سے کہ جب ام کلثوم پوہ ہوئیں بعد وفات عمر۔
 تو داخل ہوئے حسن و حسین اور کہا اگر تم نے علی کو اختیار دیا تو وہ اپنے کسی لڑکے
 سے تمہارا عقد کر دیں گے۔ اور اگر چاہو تو بہت کچھ مال و دولت تم کو مل سکتا ہے (یعنی
 کسی امیر سے شادی ہو سکتی ہے) اسکے بعد علیؑ نے اور کہا اے بیٹی گو خدا نے اب تجھے اختیار
 دیا ہے مگر میری آرزو یہ ہے کہ مجھے اختیار دو۔ ام کلثوم نے کہا میں عورت ہوں

مجھے بھی اون باتوں کی خواہش ہے جو عورتوں کو ہوتی ہے میں چاہتی ہوں کہ کچھ مال دنیا سے
 فائدہ مند ہوں۔ کہا علی نے کہ یہ بات انہیں دونوں (حسن حسین) کے جیسے تھے کہیں پھر
 اوطحہ کھڑے ہوئے اور کہا واللہ کبھی ان دونوں سے میں کلام نہ کروں گا جب تک تم میرا کہنا
 نہ مانو گی۔ پس پکڑ لیا اون دونوں نے امن ام کلثوم کا اور سوال کیا کہ راضی ہوں علی
 کہنے پر۔ پس اختیار دیا ام کلثوم نے علی کو۔ اور پھر علی نے کہا میں نے تمہارا عقد کیا ہوں
 ابن جعفر سے۔ تھوڑے دن بعد اون نے انتقال کیا تو پھر علی نے کہا اب بھی اختیار دو کہ جسے چاہیں
 تمہارا نکاح کر دیں۔ ام کلثوم راضی ہوئیں۔ تو علی نے اونکا نکاح کیا محمد بن جعفر عون کے بھائی
 سے۔ جب محمد نے انتقال کیا تو نکاح کیا اون سے عبد اللہ بن جعفر نے اور انہیں کے
 پاس انتقال کیا ام کلثوم نے۔ ابن سعد نے بھی یہی روایت کی ہے اور آخر میں ہے
 کہ کہا ام کلثوم نے کہ میں شرم کرتی ہوں اسما بنت عمیس کے جس کے دو لڑکے نے میرے بیان
 انتقال کیا۔ اور تیس کے مرنے کا بھی خوف ہے۔ پس انتقال کیا ام کلثوم نے اون کے
 پاس اور کسی سے اولاد نہ ہوئی۔ اور ابن سعد انس بن عیاض سے ناقل ہیں کہ عمر نے خطبہ کیا
 ام کلثوم کا تو علی نے کہا میں نے اپنی لڑکیوں کو روک رکھا ہے اپنے بھائی جعفر کے اولاد کے
 لئے عمر نے کہا مجھ سے عقد کرو کہ واللہ روئے زمین پر مجھ سے زیادہ کوئی امیدوار کرامت
 اونکا نہیں ہے۔ کہا علی نے کہ کر دیا۔ پس آئے عطر سے مہاجرین کے اور کہا مبارکباد
 دو مجھ کو سب مبارکباد دی۔ بعد پوچھا کہسے عقد کیا۔ کہا علی کی بیٹی سے سنا میں نے
 رسول اللہ سے کہ فرماتے تھے ہر سبب نسب صہر منقطع ہو گا بروزی قیامت مگر میرا سبب
 ونسب و صہر۔ اور مجھ کو حضرت کے ساتھ سبب ونسب پہلے سے حاصل تھا چاہا کہ مصاہر
 بھی ہو جائے۔ عطاء خراسانی راوی ہے کہ عمر نے چالیس ہزار درہم مہر دیا۔
 اور بسند صحیح یہ منقول ہے کہ ابن عمر نے نماز پڑھی ام کلثوم پر اور اسکے
 بیٹے زید پر۔ زید کو اپنے سے قریب کیا اور چار تکبیر کہی اور دو سے سند سے
 روایت ہے کہ سعید بن عاص نے امامت کی نماز جنازہ پر اسکے انتہی یہ عبارت ہے
 اصابہ علامہ ابن حجر عسقلانی کی حسین اسد الغابہ خبری کی عبارت بھی اخل ہے اور علاوہ دیگر روایات

بھی شامل کئے گئے ہیں جنہر ابن حجر کو اطلاع ہوئی یا قابل نقل سمجھا اور جزری صاحب
 اوسے خبر تھے۔ اس پوری عبارت میں کسی روایت کے بابت یہ دعویٰ نہیں
 کیا گیا ہے کہ بسند صحیح منقول ہے۔ بجز اسکے کہ ابن عمر نے ام کلثوم اور اوس کے بیٹے
 زید پر نماز جنازہ پڑھی جس میں نہ بنقیت ام کلثوم مذکور ہے کہ کسی بیٹی تھی نہ ابنیت زید
 کہ کسکا بیٹا تھا بلکہ ام کلثوم کی طرف نسبت ہے کہ اوسکا بیٹا تھا۔ اس روایت کے سوا
 کسی روایت پر دعویٰ صحت نہیں ہے جس سے معلوم ہوا کہ ابن حجر کے نزدیک بھی
 وہ روایات کی طرح قابل وثوق و اعتماد نہیں معمولی طور کی روایتیں ہیں جنہر نہ خود
 مولف کو اعتماد تھا نہ کسی محقق کو اعتماد ہو سکتا ہے۔ مان اگر مولف کسی روایت کی صحت کا
 دعویٰ کرتا تو کچھ دقت ہوتی۔ مگر جب کسی قسم کا دعویٰ صحت یا حسن ہو نیکا نہیں ہے
 تو بنظر تحقیق دیکھنا ضرور ہے تاکہ اصل حال واضح ہو جائے۔

اقول یہ دیکھنا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایسی خواستگاری کیوں کی؟ کیا سبب ہوا؟
 اسد الغابہ میں تو خلیفہ کا یہ بیان ہے کہ ہم انکی کرامتوں سے اون باتوں کی امیدوار ہیں
 جسکا کوئی امیدوار نہیں اور اسد الغابہ و راصاہ دونوں سے یہ بات بھی ظاہر ہے کہ مقصود
 خلیفہ داناوی رسول کا فخر لینا تھا مطابق حدیث کل سبب و نسب کے کہ اسی حدیث کو
 ذریعہ خواستگاری قرار دیا۔ ازالۃ الغین میں ہے۔ فاروقؓ کو ابش گفت کہ مقصود من خانہ داری نیست
 غرض بجز فخر تو سل خاندان رسالت اور کوئی بات مقصود خلیفہ نہیں ظاہر ہوتا۔

آب ان بیانات کی غلطی دیکھئے کہ علامہ ابن اثیر اپنی کتاب کامل میں تحریر کرتے ہیں (تختاری
 دنیا میں نہایت مستند ہے) کہ عمر بن خطابؓ نے عائشہ کو پیغام دیا کہ اپنی چھوٹی بہن ام کلثوم
 بنت ابوبکرؓ کا ہمسے نکاح کرو۔ عائشہ نے قبول کر لیا جب ام کلثوم نے سنا تو کہا میں ایسے
 شخص سے عقد نہیں کرتی جو خوش العیش ہے عورتوں پر شدت کرتا ہے بی بی عائشہ گھبراہٹ میں
 اور عرو عاصؓ سے سارا قصہ کہہ سنایا اوس نے کہا گھبراؤ نہیں ہم بند و بست کر لیں گے
 عمر کو سمجھا دینگے۔ عمر و عاصؓ نے عمر سے جا کر کہا ہم نے تمہاری ایک ایسی خبر سنی ہے کہ میں
 تمکو اوس شخص خدا کی پناہ میں دیتا ہوں۔ عمر وہ کیا؟ عمر و عاصؓ۔ میں نے سنا ہے کہ تم ابوبکرؓ

کی بیٹی ام کلثوم سے عقد کرنا چاہتے ہو۔ عمر بچہ سیدین مضائقہ کیا ہے مجھے میں عیب یا اسلمین؟
 عمرو عاص۔ عیب کسی میں نہیں مگر بات یہ ہے کہ ام کلثوم دختر ابوبکر کمال رفیع و لیلینت
 عائشہ کی صحبت میں ملی ہے اور شدت اور خشونت تمہاری اس درجہ ہے کہ ہلوگ خوف کھاتے ہیں
 اور تمہارے کسی خلق بد کو بدل نہیں سکتے پس اگر تم نے اس نکاح کیا اور اس کوئی قصور تمہاری
 خدمت میں سرزد ہوا تھے اس کی کچھ تفتیہ تاویب کی تو اس سے حق تلفی اور جفا ناعاق بر ابوبکر لازم
 آوے گی۔ عمر فوراً متنبہ ہو کر یاز آئے اور کہا کہ پھر عائشہ سے کیا کیا جائے کہ ہم اسے وعدہ کر چکے
 ہیں۔ عمرو عاص۔ ہم اسکا بند و بست کر لیں گے۔ اور ہم تمکو اس سے بہتر جگہ بتاتے ہیں
 کہ ام کلثوم بنت علی کی خواستگاری کرو۔ اور تعلق کرو اس میں ساتھ سبب رسول اللہ کے
 اور خطبہ کیا ام ابان بنت ربیعہ سے پس کراہت کی اس نے اور کہا وہ بند کرتا ہے دروازہ کو اور منع
 کرتا ہے خیر کو۔ آتا ہے تیوری چڑھائے ہوئے اور نکلتا ہے منہ بنائے ہوئے ۳۳ ج ۳ کنز کتوم
 ص ۳۱۰۔ اور اسماء الرجاں مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دہلوی میں یہ بھی ہے کہ ام کلثوم نے جب بنانا
 عائشہ سے کہا اگر تم نے میرا عقد عمر سے کیا تو قبر رسول پر فریاد کروں گی۔ میں ایسے شخص سے عقد
 کروں گی جسکی بدولت دنیا سے متمتع ہوں اس کے بعد وہی نصیب عمرو عاص کے بلانیکا
 اور سمجھانے کا کام ۱۱ کنز کتوم ص ۱۸۱ اس روایت سے بھی یقیناً معلوم ہوا کہ صرف توسل
 رسول جو غرض نکاح ان روایتوں میں مذکور ہے غلط ہے کیونکہ استدعا عقد ام کلثوم دختر
 ابوبکر کے بعد بہ اغواء عمرو عاص یہ استدعا پیش کی گئی اور ظاہر ہے کہ خواہش ام کلثوم
 دختر ابوبکر و دوسری غرض سے تھی۔ تو یہ حصہ وایت کہ محض بغرض توسل رسول اس خطبہ ہوا
 غلط ٹھہرا۔

اور پہلے حدیث کل سبب و نسب کا موضوع ہونا باقرار ابن جوزی لالی مصنوعہ سے مذکور ہوا
 جواب یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ ازراہ مکر و حیلہ یہ حدیث پیش ہوئی کیونکہ اسکا واضع خارجہ
 مدعون بعد پیدا ہوا ہے۔ تو یہ روایت سوت تک تصنیف کہاں ہوئی تھی جو خلیفہ بیان
 کرتے۔ پس معلوم ہوا کہ اصل قصہ بھی مثل حدیث مثل سبب موضوع و غلط ہے
 تعجب ہے کہ حضرت عمر و ہم حق تلفی ابوبکر سے باز آکر اس سے اعلیٰ درجہ کی یقینی حق تلفی

رسول کا خیال نہ کریں؟ اور عمرو عاص صحابی ہو کتنی تلخی رسول کو حق تلفی ابو بکر کے
برابر بھی نہ بائیں نہ اس کی نجات کی کوشش کریں۔ بلکہ برعکس اس کے خلیفہ کو لہر اٹھیں کہ بحیلہ
قربت رسول مستعدی ہوں۔ دوسری خرابی یہ لازم آتی ہے کہ اس کا اقرار کرنا پڑتا ہے
کہ خلیفہ اپنے اہل حق تھے کہ اوپر عمرو عاص کا فقرہ چل گیا اور وہ اس منکار کے دام فریب
میں آگئے جو عقد عقد ام کلثوم بنت ابو بکر سے باز آ کر ام کلثوم بنت علی کے عقد پر آمادہ
ہو گئے اور یہ نہ سمجھے کہ اس نسبت میں کیسی سخت غلطی تھی ہو رہی ہے مگر حقیقت یہ ہے
کہ اس عقد میں خلیفہ کو منکر بیعت کا خیر خواہ ہونے کی ترکیب کے مورد الزام بنایا گیا کیونکہ اصل
واقعہ تاریخ کامل میں اس عقد مرقوم ہے کہ عمرؓ نے بجواب عمرو عاص کہا عائشہ سے کیا کیا جا
کہ ہم کہہ چکے ہیں عمرو عاص نے کہا ہم اس کے لئے کافی ہیں اور دلالت کرتے ہیں تم کو اس سے
بہتر کیفیت کہ وہ ام کلثوم بنت علی ہیں۔ تعلق کرو ساتھ سبب رسول کے اور خطبہ کیا
عمرؓ نے ام ابان بنت عتبہ بن ربیعہ سے پس کراہیت کی اوسنے اور کہا دروازہ اپنا
بند کرتا ہے اور خیر کو روکتا ہے داخل ہوتا ہے اور نکلتا ہے تیوری چڑھائے ہوئے
جس سے معلوم ہوا کہ عمرو عاص نے صرف اس کی رائے دی تھی کہ ام کلثوم بنت علی سے بڑی وجہ سبب
رسول خطبہ کرو عمر کا خطبہ کرنا یہاں مرقوم نہیں بلکہ اس کے بعد ام ابان سے خطبہ کرنا منقول جس نے
انکار کیا۔ اور عمر کی تعمیل یا عدم تعمیل حکم عمرو عاص کچھ نہیں مذکور ہے۔ تو معلوم ہوا کہ عمرو عاص
نے ایک بار اسے دی تھی مگر حضرت عمرؓ نے اسے اوس پر خیال نہ کیا۔ اب جو حضرت اعلیٰ علیہ السلام
اس واقعہ کو بیان کرتے ہیں تو معلوم ہوا کہ انھوں نے عمرو عاص پر عامل ہیں کہ اس بہانہ اور
وسیلہ سے عقد خلیفہ کو ثابت کریں کہ فتنہ سبب رسول اللہ حاصل ہو جائے تو یہ کاروائی
بالکل جہیز اور اہل سنت شیعہ کے بمصداق ہے۔ یہ ان غمی پرندہ میدان نمی پرائند۔ اور بہ نقل
شاہ عبدالحق صاحب توبہ راوی دینا بھی عمرو عاص کا ثابت نہیں کیونکہ وہ اس عقد رناقل ہیں عمرو عاص
نے فہمائش کر کے نکاح ام کلثوم بنت ابو بکر سے روک دیا یا بعد اسکے کچھ نہیں۔

دوسرا فقرہ ان کل روایات کا یہ ہے کہ جناب امیرؓ نے حضرت ام کلثوم کا عذر کیا
جو اسد الغابہ۔ استیجاب اور اصابت تہامی روایات میں بالاتفاق مذکور ہے اور یہ بھی تمام روایات

میں تبصریح مذکور ہو کہ چار یا پنج برس کا سن تھا۔ آپ خود ازالۃ الغمین سے ناقل ہیں پنج شش سال
 بود۔ مخطوبہ خود کہ پنج شش سالہ بود و مستطابہ مستطابہ کلام میں ہے فدعا ام کلثوم
 وہی یومئذی صبیۃ۔ اور یہ بھی تمام کتب تواریخ اہل سنت میں مذکور ہو کہ یہ عقد عمر شریف عمری میں ہوا۔
 آپ یہ دیکھنا چاہتے کہ کلیطرح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہؓ میں چار یا پنج سال یا شش سال
 قرار پاسکتی ہیں یا نہیں؟ اسکا فیصلہ خود آپ ہی کی یہ عبارت کرتی ہے: "پس شہدے اوائل سال
 تک ولادت حضرت زینب کبریٰ و حضرت زینب صغریٰ ملنا تمام کلثوم و رقیہ و عسکین کی ہوئی۔ اور یہ
 شہادت فدکؓ کے بعد عمری میں واقع ہوئی۔ پس شہدے سے سالہ تک کسی سنہ میں ولادت حضرت
 اُم کلثوم فرض کیجائے باعتبار کسی سنہ کے ان سین مذکورہ میں سے ام کلثوم قابل شہادت ہیں
 جو سکتیں بالغ فرض اگر شہدہ جواول سنہ ہو ثابت ہو تو بھی ہفت سالگی ناقص سمجھی جاتی" ص ۳۳۔
 پس جب بقول آپ کے سالہ میں ہفت سالہ ہوئیں تو سالہ میں چار دہ سالہ۔ اور یہ سن کسی ملک کسی ولایت
 میں کسی کا سن نہیں بلکہ پوری جوانی کا سن ہو جیسا کہ ملک عرب سے گرم ملک کی عورتیں خصوصاً قریش
 جنکو بی بی عائشہؓ کی ہم بستی تقاضا سے والدین ابتداء سے نہ سالگی میں واقع ہوئی۔
 خدا تعالیٰ اگر چاہے کہ نہ عاہدہ بنا دے ایسی موٹی بات بھی سمجھ میں نہیں آتی اور ادھر اہل سنت میں کہ اس
 عہد کی سے کہہ جاتے ہیں کہ حضرت امیر نے جناب ام کلثوم کو جب تک یہ سن ہم مذکور ہوا بلا عقد بلا نکاح
 عمر کے پاس بھیج دیا اور عمر نے مجمع عام میں گودی میں بٹھایا پوس لیا سینہ سے چٹایا کشف ساق
 کیا وغیرہ وغیرہ جس سے عام مسلمانوں کے خون میں جوش پیدا ہو چکا ہے میرے کات حسن صاحب
 سے سید حسینی واسطی نگرامی کے کہ وہ اس فقرے سے ان واقعات کو بیان کریں کہ حضرت عفرسی وغیرہ کی
 یہ کہیں باقی رہا شبہ عفرسی اور تفصیل کا اسکا جواب ازالۃ الغمین میں بشرح دیسا لکھا ہو ملاحظہ فرمایا
 جائے اس میں گفتگو کرنا میرے نزدیک فضول ہو کہ یہ پانے ڈھکوسلے اور قدیم جو پچھلے ہیں میں ہرگز
 اس طرف متوجہ نہیں ہونا چاہئے مگر واضح ہے کہ یہ سب تو بھی ماحول صاحب کی اسوجہ سے ہے کہ آیات
 یثبات ازالۃ الغمین میں اس امر کا کوئی جواب نہیں دیا گیا جو اب جو چاہے اعلیٰ سلسلہ کہیں تو کیا کہیں؟
 اور ایک روایت سے جو تاریخ عقد سنہ قرار پایا ہو تو اسوقت سن حضرت ام کلثوم کا ہفتہ سالہ
 قرار پایا ہو تو آپ فرمائیے وہ صدر روایت کا کہ چار یا پنج برس کی لڑکی تھی کیونکہ درست رہ سکتا ہو

کفر کلمہ میں پوری طور پر ثابت کر دیا گیا ہو کہ سیطرہ سے حضرت ام کلثوم کا سالہ میں سن ۹ یا بارہ برس
 سے کم ہونا محال ہے۔ صلا ملاحظہ ہو جسکی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ حضرت ام کلثوم نے روایت کی ہے
 جناب سیدہ سے جسکے لئے لا اقل بوقت وفات جناب سیدہ سالہ میں پانچ برس کا ہونا ضروری ہے
 اس کلم کی روایت قابل قبول نہیں تو سالہ میں ۱۱ برس کا سن ضرور ہوگا اور سالہ میں ۱۲ برس کا
 آب دو ہی صورت ہو سکتی ہے ایک یہ کہ ہم ان سب روایتوں کو غلط اور موضوع اور افتراء اہل سنت قرار دین
 تب تو کوئی دوسری ہوگی نہیں کرنی پڑتی۔ کیونکہ محال بات کبھی ممکن الوقوع نہیں۔ دوسری صورت
 یہ ہے کہ اگر روایت کو سیطرہ قبول کریں تو اسکے قائل ہوں کہ علماء اہل سنت کہ کیوجہ سے
 دھوکا ہوا کہ ایک شخص کا حال دوسری طرف بوجہ اشتراک نام منسوب کر دیا جسکا یہی ثبوت یہ ہے
 کہ ام کلثوم بنت ابوبکر جس سے استدعا کرنا حضرت عمر کا قبل اس عقد موہوم کے یقینی ہر سالہ میں
 یہی سن تھا جو ان سب روایتوں میں بالاتفاق مذکور ہے۔ کیونکہ باتفاق تمامی اہل سنت ولادت
 ام کلثوم مذکورہ بعد رحلت ابوبکر سالہ کے اخیر میں ہر چو سالہ میں چار برس کی ٹھہری تو اسکو
 یامین الاربع والخمیس کہنا بہت صحیح ہو اب ان دونوں یقینی باتوں سے کہ عمر نے خطبہ ام کلثوم بنت
 ابوبکر کیا۔ اور سن ام کلثوم کا اوس وقت چار پانچ برس کا تھا وہ وہی بیان یقینی طور پر غلط ہو گیا
 کہ یہ واقعہ ام کلثوم بنت فاطمہ کا ہے جنکا سن شریف اوس وقت چودہ یا بارہ یا کم از کم نو برس تھا جسکا بہت
 بڑا موید یہ واقعہ بھی ہے کہ مغیرہ اسی سالہ میں بچہ زنا یا خود ہوا تھا۔ جسپر گواہی تین صحابہ کی پوری
 گذری مگر چوتھے گواہ زیاد نے بایا خلیفہ دوم چچہ کوتاہی کی جس سے مغیرہ کو رمانی ملی۔ تو جب
 ماہ ذیحجہ میں بزمانہ حج وہ عورت ام جمیل نامی جسکے ساتھ مغیرہ نے زنا کیا تھا حاضر دربار ہوئی
 تو عمر نے مغیرہ سے پوچھا اس عورت کو (ام جمیل) پہچانتی ہو؟ مغیرہ نے کہا ہاں یہ ام کلثوم بنت
 علی ہے (معاذ اللہ خاک بد یا نشس) کیون صاحب کوئی عاقل مان سکتا ہے کہ جس چار سالہ ام کلثوم
 سے خلیفہ نے اسی سال عقد کیا ہو اور ماہ ذیقعدہ میں ہم بستی بھی ہو چکی ہو سکی نسبت مغیرہ ایسا
 کہہ سکتا ہو کہ ایک زن زانیہ کو اسکا مشایہ یا عین اسکا وقت اردو؟
 ہو سکتا ہے کہ یہ سب عداوت حضرت علی کے ایسا کلمہ کفر اس کے منہ سے نکلے اور خلیفہ صاحب
 کہ جو شش نہ آئے۔ مگر زہد خلیفہ کی نسبت کیونکر ایسی بے ادبی کا کلمہ کہہ سکتا ہو

دوسرے غیر عقلا کو روزگار سے تھادہ کیونکر ۳۰ یا ۴۰ برس کی عورت کو ۵ یا ۱۵ سالہ لڑکی شہید
 یا مشابہ کر سکتا ہے جس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت ام کلثومؓ ہرگز چار یا پنج سالہ اور سو وقت نہ تھیں
 غرض اس صورت میں اتنے محالات لازم آتے ہیں (۱) جو ام کلثومؓ سلمہ میں بقول مخاطب ہفت سالہ
 تھی سلمہ میں چار سالہ یا پنج سالہ کیونکر ہو سکتی ہو (۲) اسی چار سالہ یا پنج سالہ سے ماہ واقعہ
 میں اسی سن کے ہم بستی کیونکر ہو سکتی ہو (۳) جس عقد کا مہینہ تاریخ نہ معلوم ہوا دیکھ
 زفاف و ہم بستی کا حال کیونکر معلوم ہوا (۴) اگر ام کلثوم بنت علی کا عقد عمر سے ہوا ہوتا تو مغیرہ
 ایسی شرارت کا کلمہ کیونکر کہتا جو ام جمیل کو کہنا یہ ام کلثوم بنت علی میں (۵) اگر ام کلثوم بنت علی بقول
 اہل سنت چار سالہ یا پنج سالہ تھیں تو مغیرہ نے تیس چالیس برس کی عورت کو کیونکر کہا کہ یہ فلاں
 عورت ہو جسکا او سو وقت سن چار یا پنج برس کا تھا یہ سب محالات اور سو وقت لازم آتے ہیں کہ حضرت
 ام کلثومؓ کی طرف اس عقد کی نسبت کیجائی۔ ورنہ اگر اصل امر پر لحاظ ہو کہ ام کلثوم بنت ابوبکر سے
 متعلق تو کوئی خرابی نہیں لازم آتی (۱) سلمہ میں پیدا ہوئی تو سلمہ میں چار برس کی تھی
 (۲) ہم بستی دوسری زوجہ عمر سے ہوئی جسکا بھی نام ام کلثوم تھا (۳) مغیرہ دشمن علی تھا
 اور علی کی دشمنی عمر کو بھی تھی اسوجہ سے ایسا کلمہ بے ادبی زبان پر لایا (۴) حضرت ام کلثومؓ کا سن
 چار یا پنج برس کا نہ تھا جو چار یا پنج برس کی لڑکی کی تشبیہ ۳۰ یا ۴۰ برس والی عورت سے محال ہے
 باقی رہا تشبیہ کہ ان روایتوں میں حضرت علی کا بھیجنا ام کلثوم کو مذکور ہو اگر وہ دختر ابوبکر
 تھیں تو جناب امیر کے نتیجے بھیجئے یا بات حدیث سے کیا واسطہ؟ پس یہ ایسا شبہ ہے کہ البتہ
 اسکو زبان پر بھی نہیں لاسکتے جو اسکے مدعی ہیں کہ یا خود یا میں کمال درجہ کا اتحاد و اتفاق تھا
 تو پھر کون سنی کہہ سکتا ہے کہ ایسے وقت میں جب نبی بی عالتہ نے عمر حاضر سے مدد لی جس سے کوئی
 واسطہ نہ تھا۔ تو جناب امیر سے کیوں نہ مدد لی ہوگی جو سوتیلے ہی سہی داماد تو تھے۔ اور ابوبکر کی
 زوجہ اسماء بنت عمیس حضرت کے عقد میں تھیں اور محمد بن ابی بکر حضرت کے ربیب تھے اسی
 گھر میں رہتے۔ اور عبدالرحمن بن ابی بکر بقول واقعہ حضرت کے شاکر دیکھے تھے۔ تو اب
 عزیز قریب کی مدد لینا اور غیر کی لینا بالکل خلاف عقل ہے۔ مان یہ ہو سکتا ہے کہ جب جناب
 امیر کی فحاشی واقعہ پر کہ ام کلثوم بنت ابوبکرؓ سن ہو قابل عقد نہیں جسکو امر اعلیٰ فرما

حضرت نے عمر کے پاس بھیج دیا۔ خلیفہ دوم نے نہ مانا تو عائشہ نے عمر و عاصیلہ و رکہ بلایا ہو جو
ایک فقرہ میں اپنا کام کر لے۔ کیونکہ مکار و نکاحا جواب کچھ مکار و ن ہی سے خوب بنتا ہو۔ عائشہ محققہ
تحقیق تو اسکی مقتضی ہے۔ اور جابلان عامیانہ خیال اسکو کہ دنیا بھر کا محال لازم آئے تو اسے
مگر ہم اپنا عقیدہ نہیں بدلتے کہ قربان جلیے اہل سنت کو عقل ریزین کے جگے مورخ یہ بھی لکھتے ہیں
کہ ام کلثوم کا سسر بوقت عقدہ ہوم شمسہ چار برس کا تھا صبیہ تھی جسکو شیر خوارہ کہتے ہیں
اسپر بھی کہتے ہیں کہ نہیں عقدہ ضرور ہوا اور اسپر ترقی یہ کہ اوسے شمسہ کی ذیقعدہ میں ہم بستر تھی
ہو گئی۔ کوئی دوسرا باقی نہ ہے لاجعل ولا قوۃ الا بالحد اور اسکے بعد اسی سسر کو ذیحجہ میں شیرہ
نے رو کلیہ کیا چہرہ کی نسبت کی طرح نہیں کہہ سکتا۔

آپس میں اصل میں نکاح کا قیام ہر کر دوں کہ یہ سب واقعات ام کلثوم بنت ابوبکر سے منتقل ہو کر بنت فاطمہ
کی طرف منتقل ہوئے ہیں۔ وہ اسکی بہن کی اہل سنت اس جھونک میں کہ ابوبکر کو خلافت بلا استحقاق
نہیں ملی بلکہ اسکی جگہ علیؑ ہی تھا۔ یہ بیان کر گئے ہیں کہ جب حضرت خدیجہ نے انتقال
کیا تو ابوبکرؓ نے اسکی جگہ علیؑ کو خلیفہ بنایا۔ یہاں حضرت کی خدمت میں پیش کیا کہ یا حضرت یہ آپکی دوستی
کے لئے جائز ہے۔ حضرت نے اسکی جگہ ابوبکرؓ کو مقرر کیا۔ اور جب
حضرت آیا ابوبکرؓ نے اسکی جگہ علیؑ کو خلیفہ بنایا۔ یہاں حضرت کی خدمت میں پیش کیا کہ یا حضرت یہ آپکی دوستی
اور بعد عقدہ بکر بعد ہجرت ہا تمام تمام کھلا یا کر طیار کرنے پر بھی جب حضرت نے کچھ تو جہنم کی تو ابوبکر
نے تھا فنا شروع کیا کہ آپ عائشہ کا زنا نہ کیوں نہیں کرتے یہاں تک کہ خود ابوبکر نے نہ خیال
اسکے کہ حضرت کے پاس ہر کار و پیش ہر کار و پیش کسی اگر موجود کیا اسپر بھی انکی خاطر پوری نہوی
تو ایک روز حضرت اسکے یہاں ملاقات کو آئے ہوئے تھے لوگوں کو اٹھ جانے پر زور دیا ابوبکرؓ نے عائشہ کا
بنا دیا مگر کر کے زبردستی حضرت کی گود میں بیٹھا دیا۔

(دیکھو ترجمۃ السائل میں منقولات قرۃ العین وغیرہ)

غرض یہ سب باتیں تو اس جھونک میں پیش کیں کہ ان وجہوں سے استحقاق خلافت حاصل تھا
اور خلیفہ دوم نے اس مواخذہ پر کہ سب سے خالص نکاح کر نیو ابوبکرؓ سے کہا تھا انہوں نے نہ مانا
جسپر انکو بہت رنج ہوا تھا۔ یہاں تک اب ہم زور خلافت خلیفہ اول کی بیٹی سے عقد کر لیتے ہیں جسکو

لے ظاہری بہانہ یہ بنایا کہ حق ابو بکر ادا ہو۔ بیٹی اونکی پڑی نہ ہی جس سے یہ شرف بھی انکو ملتا ہو
کہ رسول اللہ کے ہمزلف بنتے ہیں۔ ام کلثوم کی نارضا مندی پر عائشہ کو تردد ہوا جناب امیر سے
اعانت چاہی حضرت نے واقعی عذر و نکو بیان کیا جسکو خلیفہ نے مانا۔

اہل سنت کو جب کچھ ہوش آیا اور ان بیغیرتوں سے شرابے تو اونہوں نے یہ سوچا موقع
خوب ملا ہے دونوں کا نام بھی ایک ہی اگر موافقہ ہو گا اشتباہ نام کا عذر کر دینگے سر دست
توان واقعات کو ام کلثوم تو اسی رسول کی طرف منسوب کر دینگے لے قرینہ یہی موجود ہے کہ
جناب امیر خلیفہ کی فحاشی کرتے ہیں اگر کوئی مسلمان ابو بکر والی بیغیرت کے رد ایتوں پر اعتراض
کرے گا۔ تو ہم ان واقعات کو دختر رسول کے پیش کر کے لا جواب کر دینگے دوسرا یہ خیال بھی محرم
ہو کہ اگر عوام الناس یہ سنیں گے کہ ام کلثوم بنت ابو بکر نے عقد عمر سے انکار کیا اور کہا اگر عمر سے
میرا عقد کیا تو قریر رسول پر جا کر فریاد کر دنگی۔ تو اس سے عوام کو حضرت عمر سے نہایت دہشت پیدا
ہو گا۔ لہذا یہ سوچا کہ ان واقعات کو ام کلثوم بنت علی کی طرف منسوب کر دیں جس سے عوام الناس کو
تردد ہو کیونکہ عداوت حضرت عمر خاندان رسالت سے سبکو معلوم ہے تیسرا خیال یہ بھی باعث ہوا
کہ اس سے عظمت و جبروت خلیفہ عیان ہے جسکی تین اونکی خدا ترسی اور حق شناسی بھی مخفی
کیجاتی ہو کہ خیالی عقوبت اخروی یہ وسیلہ چاہا اس سے اہل بیت کی رعایت انکے ساتھ
بھی دکھائی گئی ہو جس سے انکی ایمان داری اور فضیلت بھی ظاہر ہو۔ بخلاف اسکے ابو بکر کی بیٹی
ام کلثوم کے خطبہ عقد بلکہ عقد سے بھی کوئی نتیجہ نہیں نکلتا بلکہ ایک طرح کی حماقت و خرافت و سفاقت
ظاہر ہوتی ہے کہ اس بڑھاپے میں چار پانچ برس کی لڑکی سے عقد کرنا محض خرافت ہو۔ اسکی
اصلاح کیلئے ہوا خواہوں نے یہ فکر کی کہ ام کلثوم بنت فاطمہ کی طرف اس واقعہ کو منسوب کیا تاکہ
ان الزاموں سے خلیفہ کی برائت ہو اور اسکے ساتھ توہین اہل بیت بھی حاصل ہو جو عین مدعا
اہل سنت ہو اسکی اونکو کہاں خبر تھی کہ آئمہ اطہار کی کرامت و اعجاز سے فخر الحقیقین جسدر
المدققین لسان المتکلمین جناح حکیم مولوی علی اظہر صاحب قیام فیضہ یوں اسکی تحقیر
فرمائیگے جس سے ہر ایک واقعہ ایسی طرح سے عکس ہو گا کہ کسی اند سے کو بھی شک نہ ہے۔
تیسرا مضمون تقریری نسبت مذکورہ ساتھ اولاد جعفر طیار کے کل روایات مذکورہ میں

موجود ہو اور روایات صحیحہ اہل سنت سے بلکہ خاص صحیح بخاری کی روایات سے یہ بھی ثابت ہے کہ جب نسبت مقرر ہو جائے تو پھر دوسرے کو نسبت کرانا جائز نہیں۔ پس اس سے بھی لغویت اس واقعہ کی ثابت ہو کہ کیونکر خلیفہ خلافت حکم رسول مستدعی ہو سکتے تھے؟ اور جناب امیر قبول فرما سکتے تھے؟ قرآن سے ایسا معلوم ہوتا ہو کہ یہ عذر بھی حضرت کا یہ نسبت اوسے ام کلثوم بنت ابوبکر کے ہے کیونکہ حضرت زینب و ام کلثوم کا عقد تو عبد اللہ بن جعفر و محمد بن جعفر سے ہو چکا تھا جس کے بارے میں خود حضرت رسول اللہ نے فرمایا تھا بناؤنا البینا۔ بیٹے میری بیویوں کے لئے ہیں یہ حضرت زینب و ام کلثوم و عبد اللہ و محمد فرزند جعفر کی نسبت بعد شہادت حضرت جعفر فرمایا تھا تو اب اسکی مجال ہے جو اس نسبت کو لوری اور اہلسنت کے لئے تو وقوع عقد کے بھی جملہ کافی ہو تو اس کے مذاق پر کہہ سکتے ہیں رسول اللہ خود ان دونوں صاحبزادوں کا عقد کر چکے تھے غالباً عون بن جعفر کی نسبت حسب خواہش اسمائیت عمیس جو انکی مان تھیں اور بعد کو زوجہ ابوبکر ہوئیں۔ ام کلثوم بنت ابوبکر سے مقرر تھی جبکہ دوبارہ امیر خلیفہ پر جناب امیر نے پیش کیا کہ تم اس سے کیونکر عقد کر سکتے ہو نسبت تو لگی ہوئی ہے۔

جو تھا جملہ جو کل روایتوں میں مذکور ہو وہ یہ ہے کہ امیر خلیفہ پر جناب امیر نے ام کلثوم کو عمر کے پاس بھیجا یا سپر عمر نے بوسہ لیا اور سینہ سے چٹایا اور کشف ساق کیا۔ اوسپر ام کلثوم نے کہا اگر امیر المؤمنین نہوتا تو میں طمانچہ مارتی جس سے تیری آنکھیں اندھی ہو جاتیں۔

اس روایت کی نسبت سبط ابن جوزی بقسم شرعی فرماتے ہیں کہ باجماع امت مس اجنبیہ حرام، لونیوں کی نسبت بھی خلیفہ ایسے امر کے مرتکب نہیں ہو سکتے نہ چاہے ایک خاوندہ رسالت کے ساتھ جس سے اصل روایت کا موضوع دخل و افترا ہونا ثابت ہو باقی رہا فقرہ وہ لولا الہک امیر المؤمنین للطمت عینک خود ظاہر کر رہا ہو کہ یہ حضرت خلیفہ اول ابوبکر کی بیٹی کا فقرہ ہے جو ایک زمانہ تک خلافت کر کے راہنئی ملک عدم ہوئے چکے مانتھی اور اطاعت میں حضرت عمر ہمیشہ سرگرم ہے یہ لڑکی ابوبکر کی کہتی ہے اگر تو بادشاہ نہوتا تو طمانچہ مارتی۔ چنانچہ مویہ اسکا وہ واقعہ بھی ہو کہ جب ام کلثوم بنت ابوبکر نے سنا کہ میرا عقد عمر سے ہوتا ہے تو انکار کیا اور کہا خشن العیش ہے شہید ہے عورت تو پیر اور عائشہ اپنی بہن کی دھمکی دی تھی کہ اگر میرا عقد عمر سے کیا تو قبر رسول پر فریاد کرونگی۔ یہ وہی

شجاعت بکری اور حکومت خلافت سابقہ کا جسے اس جہت ودائری پر آمادہ کیا اور نہ بنت علی ایسا
کل کیونکر کہہ سکتی تھیں جنہوں نے اپنی آنکھوں وہ سب مصائب دیکھے کہ خاک قرق ہوا گھر جلا یا
گیا پس جسکے مان باپ پر ظلم و ستم ہوا اس مظلوم کو یہ جہت کہاں ہو سکتی ہو کہ خلیفہ وقت کی نسبت
ایسا کہہ سکے یا پھر جو ان جذبات روا تلوں میں بالکل مذکور نہیں وہ واقعہ عقد ہے کہ ذکر اسکا نہیں ہے
کہ عقد کیونکر ہوا کیونکہ پہلی روایت میں تو صرف ظہر اور کھجنا ام کلثوم کا مذکور ہے دوسری میں اسقند
ہے کہ تزویج تیسری میں موت زید و ام کلثوم اور آخری روایت میں صرف عمر کا کہنا کہ نکاح کر دیا اور
جناب امیر کا کہنا کہ کر دیا اور عمر کا مہاجرین سے طالب مبارکباد ہونا۔

نبات حیرت کا مقام ہو کہ جس نکاح میں اس قدر رد و کدنا نکار و اصرار واقع ہوا اور ایسے اسرار مخفیہ
بیان کئے جائیں جنہر اخص خواص بھی مطلع نہ ہوں اور اسکا اصلی نتیجہ اس عنوان سے بیان ہو کہ محقق
کو کی طرح اس سے تشفی نہ ہو۔ تشفی کیسی کی طرح وقوع نکاح کی ہو بھی نہ ہو۔

کیونکہ اصل واقعہ تو ایک ہے جسکو ایک راوی یہ بیان کرتا ہے کہ علی نے ام کلثوم کو بچا بعد اسکے
کچھ نہیں دوسرا راوی اسی واقعہ کو بلفظ تزویج ادا کرتا ہے اور تیسرا راوی کہتا ہے کہ عمر کی خواستگاری
پر علی نے کہا کر دیا۔ ایک بیان دوسرے بیان کا ایسا مخالف ہے کہ کی طرح او نہیں ربط نہیں ہو سکتا
یہ بیان کہ عمر مہاجرین و انصار سے طالب مبارکباد ہوئے اور یہی اسکی قلعی کو ظاہر کرتا ہے کیونکہ
نکاح ایسی چیز نہیں ہے جو مخفی طور پر ہو جائے کہ کسی کو خبر بھی نہ ہو جسے کہ مہاجرین کو بھی خبر نہ ہو چنانچہ
شرائط نکاح سے یہ بھی ہے کہ اسکا اعلان کیا جائے لہل شہر کا مجمع ہوا سوچو یہ سے خلیفہ دوم اس
نکاح کو باطل جانتے تھے جسپر صرف ایک مرد و ایک عورت شاہد ہو۔

غرض اس مجمل بیان سے جس میں نہ صورت عقد مذکور ہے نہ خطبہ نکاح نہ تاریخ نہ مہینہ نہ حضار جلس
سے اسامی گرامی نہ ولیمہ وغیرہ جو لازم نکاح کا ہے اور بھی اس بیان کی تائید ہوتی ہے کہ عقد
کی اصلیت کچھ نہیں ہے صرف واقعہ اسبقہ رہے کہ عمر نے جب بیان جناب امیر کو دربارہ فر
سنی ام کلثوم بنت ابوبکر قابل پذیرائی نہ سمجھا تو حضرت سے کہا کہ آپ اسکو میرے پاس
بھیجیں جسپر حضرت نے بھیج دیا اسی مضمون کو راویوں نے یہ الفاظ مختلفہ بیان کیا کہ کسی نے
کہا یہ بھید یا کسی نے کہا تزویج کر دیا کسی نے کہا کہ جناب امیر نے فرمایا ہے تمہارا کہنا قبول

پھر ایسی روایتوں پر آپ کی تردید مان لا سکتے ہیں۔ یہ موضوعیت پر ایسی حادی ہو کہ نکاح اور ہر دونوں کو شامل ہو جس سے آپ یہ نہیں ثابت کر سکتے کہ صرف ۴۰ ہزار روپے بھی ہو کیونکہ ایک نام و دو ہوا غیر ممکن ہے۔

چھٹا۔ مضمون اسکا یہ ہو کہ بعد وفات عمر عقد حضرت ام کلثوم کا بھیر بن ابی امیر و مخالفت حسین بن حضرت عون بن جعفر کے ساتھ ہوا۔

اسکی غلطی یوں ظاہر ہو کہ کل علما اہل سنت جنہوں نے عقد ام کلثوم کو لکھا ہے یہ بھی لکھتے ہیں کہ عون بن جعفر جنگ تشرین بعد عمر شہید ہوئے و کچھ اصحاب و استیعاب وغیرہ مسئلہ کو اب بیان بھی وہی دو صورت ہو کر یا روایات کہ کورہ کو غلط کریں یا شہداء کے قاتل ہوں کیونکہ بعد موت زندہ ہونا شادی ہونا یقیناً محال ہو۔ اس عقد عون بن جعفر کے ساتھ یہ جگہ کہ بعد عمر ہوا یا معلوم ہوتا ہو جو عدالتی گواہوں کو دو ایک بات سکھا دی جاتی ہو کہ آٹھ سو روپے کننا وکیل مختار ہزار گھوا و پھر اگر یہ ممکن مگر اسکو نہ بھولنا یہی حال ہوا اہل سنت کی ان روایتوں کا کہ عقد عمر یاد کر لیا گیا ہے وہ کسی طبع نہیں چھوٹا دنیا بھر کی بات کہہ جاؤ مگر مرقی کی ایک ٹانگت اگرچہ اس جگہ کو بحث عقد عمر سے زیادہ تعلق نہیں ہے مگر علما اہل سنت کی تحقیقات کا حال اس سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ انہی سے کہیے پیش یا افتادہ فطیون بن مبتلا جوتے ہیں۔

ساتھ ان جملہ یہ ہو کہ ان سب روایتوں میں یہ بھی مذکور ہو کہ بعد عون عقد ام کلثوم محمد بن جعفر سے ہوا اور بعض روایتوں میں مقدم ہیں عون پر۔ حالانکہ وہی مورخین محدثین اسکے بھی قائل ہیں کہ محمد بن جعفر نے بھی جنگ تشرین وفات پائی پھر فرمائی جب عہد عمر میں بھی شہید ہو چکے تھے تو پھر بعد کو زندہ کیونکر ہوئے جنہوں نے بعد عون یا قبل عون عقد کیا ان سب خرابیوں کا سبب وہی اشتراک نام ہو اور تحقیق نہ کرنا یا عہد اد ہو کھا دینا ہے علما اہل سنت کا کہ چند آدمیوں کی مختلف

واقعات بسبب اشتقاق اسم ایک آدمی کی طرف منسوب ہوئے۔ اصلیت یوں ظاہر ہوتی ہو کہ چند زوجہ عمر کا نام ام کلثوم ہی تھا اور ایک ام کلثوم بنت ابوبکر سے انہوں نے خواستگاری کی جس پر ادھر سے انکار ادھر سے اصرار ہوا بوجہ زوجیت ام کلثوم سابق سامعین کو یقین ہوا کہ عمر نے جسکی خواستگاری کی اور انکار ہوا وہی ہے یہ عقد بھی ہوا جو آج زوجہ خلیفہ ہے اور ام کلثوم بنت ابوبکر کی نسبت عون بن جعفر سے مقرر تھی یا پھر یہی میں عدو کی شادی ہوئی تھی

ام کلثوم بنت ابوبکر یا جعفر بن ابی امیر

جس کے بعد عون جنگ تشریف لے گیا ہو تو اس واقعہ کی تاریخ بدلتی ہے۔ بیان کر دیا کہ بعد عمر ان کا عقد ہوا۔
 اور ام کلثوم بنت حبیب امیر کا عقد حضرت زینب کے حمل میں محمد بن جعفر سے ہو چکا تھا جو کارندہ رہا
 جنگ صفین تک یقینی طور پر ثابت ہو چکی اور لاد بھی ہوئی کہ اس کے بیٹے قاسم بن محمد کا عقد ام کلثوم بنت عبد
 بن جعفر سے ہوا۔ ہوا اس کے کہ محمد بن جعفر بھی جنگ تشریف لے گیا ہوئے اور ان کے بھائی عون بن
 شہد ہوئے علماء اہل سنت نے مغالطہ میں اگر انکی شہادت کے بھی وہیں قائل ہو گئے حالانکہ
 موجودگی محمد بن جعفر جنگ صفین میں یقیناً ثابت ہو۔ غرض واقعات کلی صحیح ہیں میرے پھر تو نسبت
 واقعہ میں کہ کون کس کا واقعہ ہو کون کس کا۔ بے عقلی کے سبب تینہ کر سکے سب واقعہ کو گڈ بڈ کر کے
 بیان کر دیا مگر اصلی مقصد عقد عمر کو نہ بھولے۔ دیوانہ بکار خوشی مشیاری

آگھوالان جملان سب روایتوں کا یہ ہو کہ ان تین عقدوں کے بعد عقد حضرت ام کلثوم کا عبد اللہ بن جعفر
 سے ہوا بلکہ خود بنابا میر نے یہ عقد کر دیا جیسا کہ از آلہ العین میں ہے ص ۹۲۹
 اس واقعہ میں یہ خیالی ہو کہ حضرت عبد اللہ شوہر حضرت زینب ہیں تو اب اسے عقد کیونکر ممکن ہو جمع
 میں الاختین ملائم آتا ہے۔ اور حضرت زینب کی موجودگی میں تا یہ معرکہ کر بلا بلکہ بعد اس کے کسی قسم
 کا کسی غرض سے کہ یہ کو عذر نہیں۔ تو اب اگر یہ عقد کسی طرح ممکن ہو تو بعد رحلت حضرت زینب
 جو یقیناً بعد شہد ہو چکی ہیں جس سے وہ دعوت کے ام کلثوم اور زیدمان بیٹے کے ساتھ وفات کی غلط
 ہوتا ہے حالانکہ بعد کی عبد العزیز وحیدر علی یہ متواتر ہے۔

خدا عقل ہی اہل سنت کو جو کچھ بھی تحقیق کر دی ہو اور واقعات میں غور کرنے کے عادی ہوں
 اب پھر بھی دو صورتیں ہیں یا سب روایت غلط۔ یا یہ کہ اشتباہ روایت کے قائل ہوں جسکی بھی چند
 صورتیں ہیں یا کسی ام کلثوم زوجہ عمر سے حضرت عبد اللہ نے عقد کیا۔ یا ام کلثوم دختر ابوبکر سے
 عقد کیا بعد عون بن جعفر کے۔ یا بعد طلحہ کے جو جنگ جمل کی وقت شوہر ام کلثوم بنت ابوبکر تھے۔ یہ
 سب صورتیں اس وقت کی ہیں کہ بقول از آلہ العین نکاح شریعتی کے دار جناب امیر تھے۔ اور اگر اس
 خیال کو دفع کر کے کہ یہ غلط ہے تو کم لیاقتی حیدر علی کا تصور ہو جنہوں نے نژاد ہوا اخوہ کا یہ چہرہ
 کیا کہ حضرت نے اس کا عقد عبد اللہ بن جعفر سے کیا حضرت عقد ام کلثوم کا خیال کریں تو یہ ممکن ہو
 کہ بعد رحلت حضرت زینب حضرت عبد اللہ کا عقد ام کلثوم بنت فاطمہ سے ہوا جو مگر واقعہ کر بلا جیسا
 کہ ان کا چہرہ کے بعد کسی بھی ماثر کو ایسے خیالات پیدا ہوں۔ تو اب اصلیت اسکی اس قدر

رہی کہ چونکہ زمانہ موت حضرت عبداللہ اور موت حضرت ام کلثوم قریب قریب واقع ہے۔ اسی سے
 کوئی موت ام کلثوم کا قبل وفات عبداللہ قائل ہو کوئی بعد کا اس قریب زمانہ موت سے یہ جو بھی
 لگا دیا گیا کہ ان دونوں میں عقد بھی ہوا حالانکہ اصل منشا بیان کرنا ہوا تھا کہ یہ زمانہ موت تھا
 نہ بیان عقد یہ امر نہایت درجہ قابل غور ہے کہ حسب وایات اہل سنت ہر وہ گری کے بعد عقد اس
 عیدہ مظلومہ کا اپنی ہی خاندان میں ہوا خواہ برضا انکی یا بغير جناب امیر۔ تو اب کس عقل سے کوئی
 قائل ہو سکتا ہو کہ پہلا عقد خلافت خاندان ایک ایسے شخص سے کیا گیا جسکی نسب کا ابھی تک
 ٹھکانا نہیں لگا آخر وہ کونسی مصیبت تھی کہ جناب امیر نے اپنی چار سالہ لڑکی ایسے بڑے خفیہ
 سے بیاہ دیا؟ یہ تقریر بھی ہماری اسی بنیاد پر ہے اور تسلیم یہ ہے کہ ہر امر سے ہم قطع نظر کر کے اسکی
 قائل ہوں ورنہ اتنی محال باتوں کے لازم آنے پر کوئی عاقل ایک منٹ کیلئے بھی کیونکر عقد
 عمر کو قبول کر سکتا ہے۔

نوا ان مضمون اسکا وفات کرنا جو ام کلثوم کا زید بن عمر بن خطاب کے ساتھ بعد معاویہ
 اسکی تحقیقات میں تین جزو ہیں (۱) کوئی ام کلثوم زوجہ عمر تھی یا نہیں (۲) زید کے تھے اور کسکے
 بطن سے (۳) مان لیٹے ام کلثوم زید بعد معاویہ ساتھ مرنا والے کون ہیں۔
 کنز مکتوم میں ثابت کیا گیا ہے کہ عمر کی تین زوجہ کا نام ام کلثوم تھا ایک وہ جزا بن جابر سے انکر عقد
 میں تھی ام کلثوم بنت جردل خزاعی مادر زید بن عمر عبداللہ بن عمر اصحاب و تاریخ کامل ص ۲۳ ج ۲
 اور نام نووی بعد وفات رسول اس عقد کے ناقل ہیں کیا نظر میں کلام۔
 دوسری ام کلثوم حبیلہ بنت عامر بن ثابت انصاری مادر عامر تاریخ حمیس ص ۲۵
 تیسری ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط جس سے بعد صلح حدیبیہ عقد کیا تفسیر کبیر ص ۱۹۲ ج ۲
 دیکھو کنز مکتوم ص ۹۳

(۲) زید کا بطن ام کلثوم خزاعی سے ہونا بھی ثابت ہو چکا ہے چنانچہ تاریخ طبری شاہ عبداللہ بن
 بھی تصریح ہے کہ عبداللہ بن عمر (جو جنگ صفین میں بنی ہاشم سے لڑے ٹکڑا تھا اور مارا گیا) اور زید
 ابن عمر بطن ام کلثوم خزاعیہ سے تھے۔ اور خود مخالف بھی فرماتے بعض نے نام ام کلثوم بنت
 بن مالک لکھا ہے سیتب وزید اصغر عبداللہ بن بطن سے تولد ہوا تھا اور عمر بن عبداللہ
 علامہ مسعودی میں ہے کہ اولاد عمر سے عبداللہ اور حفصہ زوجہ نبی اور عامر اور زید ایک

مان سے تھے اور فاطمہ اور دوسری لڑکیاں اور عبد الرحمن اصغر حسیہ حد شراب جاری ہوئی اور ابو شمس
 کے نام سے مشہور تھا ایک مان سے ہی ص ۱۳۲ ج ۵ کامل دیکھو تشریف ص ۲۲۱
 جس سے یہ بخوبی ظاہر ہوا کہ حضرت عمر کے صاحبزادے زید نامے ایک ہی تھے جو بطن ام کلثوم بنت جبرول سے
 پیدا ہوئے چنانچہ کنز مکتوم میں بصراحت مذکور ہے کہ زید بن عمر ایک ہی تھے اور اگر اہلسنت غلط بیانیوں پر
 خیال کر کے دوزید کا خیال ہو کیونکہ بعض حضرات ایک کوزید اصغر کہتے ہیں دوسرے کوزید اکبر تو بفضلہ تعالیٰ
 اس زید کی مان کا نام بھی ام کلثوم ہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ علامہ مسعودی زید کو اور عاصم کو ایک مان سے
 بتاتے ہیں جس کا نام ام کلثوم بنت عاصم تھا تو بالفرض اگر دوزید تھے تو ایک زید ام کلثوم بنت جبرول کا بیٹا
 شہر کا مخاطب کو یہی اقرار ہے دوسرا ام کلثوم بنت عاصم کا بیٹا شہر انہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کا جسے
 عقد ہونا عمر کا یقینا محال ہے تو اب تیسرا مرعلہ ہی ہے کہ یہی ام کلثوم خراعیہ و زید بن عمر مان بیٹے بعد
 معاویہ ساتھ مرے جن پر ایک ہی ساتھ نماز ہوئی بقول شاہ عبد العزیز صاحب جناب امام حسینؑ نے
 نماز پڑھی اور کوئی کسی کا وارث نہوا اور بروایت صحیح عطاء خراسانی ام کلثوم اور اسکے بیٹے زید پر نماز جنازہ
 عبد اللہ بن عمر نے پڑھی یہی وجہ ہے کہ صاحب اصحاب نے اپنی اس روایت صحیح میں نہ ام کلثوم کو بنت
 امی لکھا ہے نہ زید کو بن عمر کیونکہ صحت ان اشخاص کی معلوم نہ تھی صرف صحت واقو کو او نہوں نے بیان کیا
 نہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ زہراؑ جو با تفاق روایات فریقین معمرہ کر بلا میں ہو جو یقین جیسا کہ
 مقتل ابو مخنف و مشہد ابو اسحق اسفرائینی در وختہ الشہداء و روضۃ الصفا و روضۃ الاحباب و حبیب السیر و
 تحف الشہادین و نیایع سودة ذوی القربی و دیگر کتب تواریخ میں مذکور ہے۔ حتیٰ کہ علامہ ابن اثیر محدث
 نہایتہ اللغہ میں بذیل اغت فرث خطبہ حضرت ام کلثوم کا بمقام کوفہ نقل فرماتے ہیں فی حدیث ام کلثوم
 بنت علیؑ قالت لاهل الکوفہ اذرون ای کبد فرتم رسول اللہ ص الفرت التفتت بالغم والاذی فیہ ص ۲۶۸ اور
 مجمع کالوار میں علامہ محمد طاہر کجراتی فرماتے ہیں فی ح ام کلثوم بنت علی قالت لاهل الکوفہ اذرون ای
 کبد فرتم رسول اللہ ص الفرت التفتت بالغم والاذی ص ۲۶۸ مطبوعہ نو لکشتو
 اور اگر اس بیان شانی پر بھی شکین نہ تو سہ عقد وغیرہ جو ذکر ملایے جس سے ولادت زید محال
 قرار پاتی ہے کیونکہ جو لڑکی سالہ میں بوقت عقد خلیفہ چار برس کی تھی
 وہ سال قبل رحلت خلیفہ میں نہ سالہ ہوتی ہے جو ابتدائے زیانہ بلوغ

شرعی ہے اب ایک سال کے چٹ مہینے کل حیات خلیفہ سے باقی ہیں۔
 کیونکہ وفات ان کی ۳۲۰ سالہ عرصہ میں دو لڑکی زید اور رقیہ کیونکر پیدا ہو سکتے
 ہیں یقیناً محال ہے اور سب پر یہ ہے کہ ان دونوں لڑکوں میں سے کوئی لڑکا آخر اولاد خلیفہ
 نہیں ہے بلکہ زینب آخر اولاد ہے جو بطن ام کلثوم سے پیدا ہوئی دیکھو کنز مکتوم **مکتوم**
 یار و سنی ہو یا شیعہ مگر عقل کی بات کرو سمجھو بوجہ حال کرد۔ نہ معجزہ کہتے ہو۔ نہ کرامت بتاتی ہو
 نہ سحر۔ نہ جادو۔ پھر کس عقل سے نہ سالہ لڑکی کو ۹۳ برس کے پڑھو سے ایک سال میں دو لڑکا
 ہونا قبول کر سکتے ہو۔

ان دلیلوں کے بعد ہلکے گمان ہی نہیں ہوتا کہ کوئی متنفس بجز اقرار و ضعیفیت روایت یا اشتباہ
 علماء و روایت کی دوسرا پہلو اختیار کرے گا۔ اور صرف ایذا دہی خدا و رسول کے لئے۔

جملہ روایات و تاریخی واقعات کو چھٹلا کر اسکا قائل رہے گا۔ کہ حضرت ام کلثوم بنت خطاب امیر
 کا عقد عمر سے ہوا جس سے زید و رقیہ پیدا ہوئی اور ساتھ ہی معاویہ مری جنس ایک ساتھ نماز
 جنازہ ہوئی۔ اگر انہی تسکین نہ ہو تو اب صریح روایت سے ولادت زید کو باطل کرتا ہوں کیونکہ جو حضرات
 اہلسنت عقد عمر کے قابل ہیں وہی حضرات یہ روایت بھی لکھتے ہیں چنانچہ ہدایہ السعد الملک العلماء روایت

آبادی میں ہے فی خزائن الجلالۃ والنکات کانت لفاطمہ الحسن والحسین والاحسن و ام کلثوم و احسن مات
 فی الصغر لا عقب له و کذلک ام کلثوم ماتت فی الصغر عند عمر بن الخطاب لا عقب لہما ص ۵۹ نسخہ قلمی۔

یعنی وفات کیا ام کلثوم نے نزدیک عمر کے اور کوئی اولاد اس کے نہ ہوئی۔ اب فرماتے کہ جب تصریح
 علم ثابت ہو کہ کوئی اولاد ان سے نہ ہوئی مگر سنی میں انتقال کیا تو پھر کس منہ سے اپا سکے قائل ہیں

کہ زید بن عمر حضرت ام کلثوم کے بطن سے ہوئے اب فرماتے کہ بجز اقرار اشتباہ علماء و رواۃ کیا چارہ
 جہان اونکو انتساب تزوج ام کلثوم میں اشتباہ ہوا یا عمدہ ام کلثوم کذب ہو و ہاں یہ جو نہیں لگا دیا کہ زید ان سے

پیدا ہوئے اور دونوں نے ساتھ انتقال کیا وہی ذلک کفایہ لائل الدلائل۔ یہ بات ہماری کیا انبیا کی قبضہ سے
 ہی باہر ہو کہ سچ بات پر کسیکو اعتقاد ہی دلوادین۔ اور اقرار کرا دیں کہ وہ کفریات کو چھوڑ کر امر حق کا اقرار ہی کرتے

ہدایت اسکا نام ہو کہ سچی بہر جی باتوں کو ظاہر کر دے آئندہ اختیار ہو۔ وہ منہ کر دیا۔
قول موثق۔ اب غور فرماتے کہ اس روایت میں کیسی طرح کی شامت پائی نہیں جاتی

آپ نے عبث غیظ و غضب فرمایا آخر معاشرت بند عرب میں قیام یہاں معیوب وہاں مستحسن خصوصاً مانہ
 رسول صلعم میں مجتہد حدیث کیلئے سے عدم امتناع رویت مخطوبہ عبدالفریقین ثابت کرتا ہوں باقی جواب ان گالیوں کا
 جو نسبت حضرت غوث الاعظم و حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کربین اگر لکھوں خلاف اوس شرط کو واقع ہو جسکو اوپر لکھ چکا
 ہوں۔ جناب میں یہ کام فرمایا لوگوں کا یہ کہ جب ابدینے سے عاجز ہوتی ہیں گالیان دیتو میں آپ کی ذات امام المؤمنین کہلاتی ہے
 تعجب ہے کہ آپ ایسے الفاظ و نامائے سحرہ زبان کہ جس سے حد و شناخت اور رسول کی فرماتو میں آلودہ کریں اور آپ دانی ہمایہ قیل و اتما
 حرم بق الفلوحش مآظہر منها و بطن کی خلافت عمل کریں اس کتہین کی نیاز مندی کو آپ ملاحظہ فرمائیں کہ
 بارہود موقع کثیرہ اپنی زبان کو ساتھ ایسے الفاظ و رشتہ کے ملوث نہیں کرتا آپ اسکا آئندہ لحاظ رکھیں الا اشارة عرض کرتا ہوں
 کہ بفضل اہل سنت و الجماعت ان امور سے براہین علماء قوم شیعہ کے یہاں البتہ متعجب تکت اور متعدد دوری جاری ساری ہے
 بسم اللہ خاتم اور انکی مماثل کا حال سب پر روشن ہو **۵** با وضو صبح خفتن میگزارد نامرادان را ولے داد مراد
 کم خدی خالی و واتش از قلم و برادر کے میز در قم۔ رجلاہم رفوۃ للفاعلین و باجہا منقوۃ للدادین **۶** خدین و لا شک
 دفع الوثوق۔ خوب غور کیا۔ خدا آپ کو فہم دی۔ کفش دوز کی عامیانہ تقریر پر ایمان لانا آپ
 ہی کا کام ہے۔ یہاں رویت مخطوبہ کی بحث نہیں جسکے جواز کی آپ کو فکر ہو۔ بوسہ لینے کشف ساق وغیرہ
 سے بحث ہو جسکے جواز کی دلیل زحیدر علی زیدی نہ آپ نے جواز کے پیر و مین۔ بات سمجھ لیا کیجئے تب
 کشف کیجئے کشف دوز نے اپنی اصالت دکھائی جو سادات عظام کی نسبت ابن مرجانہ کا لفظ استعمال
 کیا حالانکہ ابن مرجانہ برادر عم زادہ معاویہ پر جسکی غلامی کا فخر تمام اہل سنت کی ہے۔
 رواج کا زرق جو آپ نے نکالا ہے بیشک ایک طبض و مضمون ہو تو کیا اس رواج سے حرام حلال ہو جائے گا۔
 کیا عرب کا یہی رواج تھا کہ عقد کرنے پر مجبور کرے اور بالغہ رشیدہ لڑکی کو مجمع عام میں طلب کرے۔
 کشف ساق کرے۔ اپنے علامہ سبط ابن جوزی کا قول اس بارے میں یاد فرمائی جو سابقا مرقوم ہوا
 کہ لڑکیوں کے ساتھ بھی یہ جائز نہیں ہے کیونکہ مس اجنبیہ باتفاق اہل اسلام حرام ہے۔ چہئے مانا کہ آپ کی
 یہ روایت صحیح ہو کہ ابو بکر صاحب بی بی عائشہ کو رسول کی خدمت میں لائے تھے کہ اس سے دل
 بہلائے جسکے بعد فوراً واپس بھی لیگئے تو کیا رسول اللہ کا بوسہ و سوت لیا کشف ساق کیا سینہ
 سے چٹایا جو یہ انتقام اوسکے ان امور کی نسبت تو اسی رسول کی طرف کاتے ہیں
 بلکہ بھی نہیں معلوم ہوتا کہ مولوی کرار علی مرحوم نے کونسی گالی دی آپ کے غوث الاعظم کو یا شاہ
 عبدالعزیز کو مولوی صاحب نے اسقدر لکھا تھا جسکے آپ ہی ماقول ہیں۔

بنظر انصاف ان روایات و اقوال سنیہ میں قائل کرنا چاہئے کہ کس قدر کفر و الحاد اس فرقہ کا اور
 عداوت و نفاق بانفس رسول اس سے مستثنیٰ ہو اور کیسے کیسے کلمات نازیبا شعر تکبر
 و اسارت اور طرف اہل بیت اہلبار اور ذریت رسول مختار منسوب کرتے ہیں کہ اگر کوئی نبی پیر و مرشد
 و عالم سنیوں کے مثل پیر دستگیر و شاہ عبدالعزیز کے بلکہ احادنا س کے ایسا کلمہ لکھے کہ مثلاً غوث
 الاعظم یا عبد العزیز کی بیٹی کا کسی نے مکر بند کھولا اور رہنے کیا یا بھاتی سے چٹایا یا بوسہ لیا اور دس
 کیا تو کس قدر سنی لوگ برا مانیں گے اور ختم المقدور لڑنے کو آمادہ ہونگے صد قول موثوق
 کیا اس کی کو آپ گالی سمجھے ہیں یہ تو جملہ شرطیں ہیں کہ اگر ایسا کوئی کہے تو سنی لڑنے پر آمادہ ہو جائیگے
 اس میں گالی کو کسی نکلی جو آپ اس درجہ پر ہم ہونگے۔ شرطیہ طور پر کہنے سے تو واقعیت اس کی ثابت
 نہیں ہوتی پھر کیوں آپ کو برا لگا معاشرت ہندو عرب کا فرق کیوں نہیں نکالتے کیونکہ غوث الاعظم
 تو عرب ہیں اور شاہ عبدالعزیز بھی عربی کر نسل سے ہونگے کیونکہ فاروقی ہیں

دیکھئے آپ کے ایمان کی حقیقت یہ ہیں ظاہر ہو گئی کہ صرف خیالی طور پر ایسے امور کی نسبت خیالی
 دختر غوث و شاہ صاحب کی طرف آپ کو یہ حرارت آئی۔ اور بعض رسول کی طرف وہی امور و اہمیت آپ کے
 علما منسوب کرتے ہیں مگر حرارت کیسی آپ کی طرف حلی شاعت کے بھی نہیں قائل ہوتے بلکہ ہنات
 زورون سے اوراد کے ثابت کرنیکی فکر میں ہیں افسوس مولوی کریم علی صاحب مرحوم سے
 اس درجہ آپ ناراض ہوئے حالانکہ اس مرحوم نے کیسی پیشین گوئی کی تھی کہ فوراً اس کا اثر
 ظاہر ہوا۔ آپ کو تو اس کے اولیاء ملتہ ہونے پر ایمان لانا چاہئے جنکی ایسی کرامت نمایان ہوئی۔

اب اس روایت کے ذکر کی یہاں کیا ضرورت ہو جو صاحب کنز مکتوم نے قول صاحب صواعق
 محرقة نقل کیا دربارہ اسکے کہ وہی طور پر بھی ذکر دختر خلیفہ سے فقہ ساقط العداۃ اور واجب
 التذریہ قرار پایا اور ابن خلدون نے عباسیہ خواہر بارون رشتہ کی نسبت خلاف اجماع مؤرخین
 غل مچایا کنز مکتوم ص ۶۷ ملاحظہ ہو۔

یہ خاندان رسالت سے خلافت پر نہیں چھینی بلکہ کیسے حلی عظمت و وقعت بھی آپ کو کون کے
 ولین باقی نہ ہی خوب کہا ہے ۵ خوک باشی خرس باشی یا سگ مرد در باش ۶ ہرچہ باشی باش
 عرفی اند کے زردار باش۔ اگر لکھ یہاں متعجب بحث یا متعہ دوری نہیں جاری ہو تو اسکی وجہ غلط
 وہی علم المشائخ ہے جس میں ابو جہل اور ہونکی بھانجے عمر بن الخطاب اور قاضی یحییٰ بن اکثم

و ابن خلکان و تمامی خلفا و علمای اہل سنت مبتلا ہے وہ متعہ کیونکر جاری رکھتے رسول اللہ
اگر متعہ عقد کرے جس میں آپ کے خلفا کی بیٹیاں بھی ہیں داخل تھیں نکاح کو ضروری نہ بتا گئے
ہوتے تو خلفا و سکو بھی موقوف کرتے اور عمل قوم لوط کے عامل ہوتے۔

قول موقوف باقی رہا شیعہ فتنہ سنی و تقییل کا اسکا جواب ازالۃ الغین میں بشرح و بسط لکھا ہو ملاحظہ کر لیا جا
اس میں گفتگو کرنا میرے نزدیک فضول ہو کہ یہ پڑانے ڈھکوسے اور قدیم چوچلے ہیں میں ہرگز اس طرف
متوجہ نہیں ہوتا مگر واسطے تسکین طبع آپ کو مختصر عرض کرتا ہوں کہ آپ نے تقلید قوم اختیار کی ہو کیونکہ
میرزا محمد کشمیری صاحب بھی کئی سال پیشتر یہ راگ گایا ہے اور صاحب ایقاب تو آپ کے مقتدا ہیں مگر اہل
کشمیری اپنے نژاد میں دیکھا ہوں کہ اس تشبیہ سے زبان آلودہ کرتے ہیں اور مولانا حیدر علی صاحب نے
بجواب اسے جو کہ فرمایا ہے وہ ایسا ہو کہ رنگ شبہات اہل نفاق قطعی قلوب غلط اسکے سے صاف دیا گیا ہے
اور اگر دیکھو کہ کفر و الحاد بالکل ڈھل جاتا ہو مگر چونکہ قلوب اہل شقاق منہم بنی جانب اللہ اور ظلمت و قسادت
فطری سو سیاہ و تباہ ہیں لہذا اثر اسکا مفقود اور وہی کثافت و تیرگی مشہود ہے بقول قائل **ہ**
حق عیان چون ہر رخشان آمد یکساند ر شہر کوران آمد۔ دیدہ حق میں اور قلب صالح الیقین پیدا کیے
اور دیکھئے کہ مولانا صاحب نے مافیہ میں۔ قبل ازین مجملہ گوشت رسانیدم کہ این تقریر زینہار صلاحیت
معارضہ ندارد و شرح ابہام و بسط این مرام آنکہ از روایات معتبرہ و اقوال معتبرہ علماء فریقین بوضوح پیوستہ
کہ ہر کس کی ارادہ عقد نکاح بانی نہ داشتہ باشد و آن زن اگرچہ بحد بلوغ رسد دیدنش در حالت قعود و ہم در حالت
قیام و سکون و مشی ہمہ درست است بلکہ محاسن و معاصم اورانیز توان دیدہ کلیف مخطوبہ بخدی صغیر باشد
کہ پنج و شش سالہ بود چنانکہ خواہی دانست انشاء اللہ تع۔

(وقع الوثوق)

اگر آپ کو دعویٰ خیر فہمی نہوتی تو میں ہرگز یہ دروسری نہ کرتا ہوں کہ خدایہ تو فرمائیے اس عبارت کے کون
جملہ سے کشف ساق و ختم صدر و تقییل و بوسہ بازی کی اجازت نکلتی ہو کیا مخطوبہ کو منہ یا ماتھ یا محاسن
دیکھنے کھڑا بیٹھا بھرتے چلتے دیکھنے کے یہی مطلب ہیں کہ او سکو سینہ سے چمٹائے ساق پا کھولے بوسہ لے۔
یہ تو ہم خوب جانتے ہیں کہ ہمارے سمجھانے کا اثر آپ پر مطلقاً نہ ہو گا نہ آپ کی طرح سمجھیں گے شاید کسی
سنی عالم کے سمجھانے سے آپ سمجھیں اور اسکی برائی پر تنبیہ ہو لہذا آپ کے سنی عالم خفی المذہب کا قول نقل
کرتے ہیں خدا کرے اور اسکے کہنے کا اثر ہو اور آپ جی بھلے کی تمیز کر سکیں دیکھئے آپ کے عالم سبط ابن
جوڑی تذکرہ خواص الائمہ میں اپنے جدامجد کی کتاب منظم سے ایسی ہی روایات کو بالا حمال نقل

کر کے بقسم شرعی فرماتے ہیں، "وامندیہ امر نہایت ہی قبیح ہو کیونکہ لونڈی کی نسبت بھی خلیفہ دوم
ایسا نہ کرتے چہ جائیکہ خالوادہ رسالت کے ساتھ اسلئے کہ عورت اجنبیہ کا بدن چھونا باجماع تمامی
مسلمانان حرام ہو پس کیونکر ایسے امر کی نسبت کیجا سکتی ہو خلیفہ دوم مکیطون دیکھئے کہ کتوم
کہئے صاحب اب بھی کچھ سمجھے یا نہ سمجھے اگر نہ سمجھے تو یوں سمجھے کہ ایسا امر قبیح ہو کہ مولوی
حیدر علی سے اسکے جواب میں کچھ نہ بن پڑا اس مضمون کو الحاقات شیعہ سے اقرار دیا فرماتے ہیں کہ
کشف راہبہ روایت فرمودند تا بزعم خود محدث را بہ منقصت بدل کنند انالہ لغین ص ۹۲

کہئے جو امر ایسا قبیح ہو کہ سبط ابن جوزی لونڈیوں کی نسبت بھی جائز نہ رکھیں اور مولوی حیدر علی
اسکے رفع قباحت میں غل غبار اٹھا کر یہ جواب دین کہ شیعوں کا الحاق تلہ کہ مسدوح کا امر مذموم ہے
بدل کریں اسپر بھی آپکو اسکی برائی نہ معلوم ہو تو بس خدا ہی آپکی اصلاح کرے اور کیا کہوں کتوم
مکتوم ملاحظہ ہو ص ۹۲

آپ ہی سے خوش فہم اسکے بھی ناقل ہیں، کہ خلیفہ نے صحابہ سے یہ فرمائش کی کہ جماع کرادو سپر
سیرۃ جلید والا لکھتا ہو، شاید اس بارہ میں کوئی حکم مانعت صحابہ کو نہ معلوم تھا جو اس قول پر عمر کے
انکار کرتے جیسا کہ خود عمر کو نہ معلوم تھا کتوم ص ۹۳

سچ فرمائے کہ بنی نوع انسان یا حیوان سے بھی ایسا امر سرزد ہوا ہو تو بہ کسی کی محبت میں ایسا جو
باختہ بھی کوئی جوتا ہے کہ نہ آگ سو جھے نہ پانی — ارے بھائی اہلیت سے عداوت تھی خلافت
لی تھی قتل کیا تھا قیدی بنایا تھا تو اب اسکی کیا ضرورت تھی کہ ایسی ایسی باتیں بھی اودھڑ منسوب
کر دجس سے خود خلیفہ آپکے یہاں تم بھی نہ رہیں۔

خارج از بحث روایت اسقاط محسن کا صرف اسقدر جواب دیا ہو کہ رشید الدین و حیدر علی
نے خوب جواب دیا ہو مگر اصل جواب نہ لکھا۔ اسپر بھی اعتراض ہو کہ مولوی کرا علی صاحب نے
توضیح الانوار و میزان ذہبی کا نام لکھا یا مگر عبارت نہ لکھی۔ بعدہ شہادت حضرت ام کلثوم کے بارے میں
در بارہ فدک گفتگو کی ہو کہ اسوقت یعنی "سب جبری میں سن حضرت کا ہفت سال تھا۔ ایسے سن کی
گواہی ناقص سمجھی جاتی ہو،" بعدہ یہ کہا کہ طعن الریح سے بھی ثابت ہو کہ ام ایمن نے گواہی دی نہ ام کلثوم
منشأ اس تقریر کا بھی وہی خوش فہمی ہو۔ کیونکہ شیعوں کی بحث صرف اسقدر ہو کہ گواہی سنست روایات

اد او شہادت حضرت ام کلثوم کو دربارہ فدک تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ شہادت جناب امیر بھی قبول نہیں
 نہ دعوای جناب سیدہ منظور ہوا مگر اسکا کوئی قائل نہیں کہ حضرت ام کلثوم اس وقت ایسی کمسن تھیں
 کہ گواہی نہ دے سکتی ہوں۔ جسکا منشا یہ ہو کہ اس وقت اذکار اتنا سن تھا کہ گواہی دے سکتی تھیں دیکھو
 تفصیل اسکی کثر مکتوم ص ۱۱۱ تا ص ۱۱۲

اسی ذیل میں یہ بھی فرماتے ہیں: "اور یہ یاد ہے کہ جو روایت خلاف عقل و نقل ہو وہ روایت
 قابل ہتد لال نہیں ہوتی بلکہ ترک اوسکا واجب ہوتا ہے ص ۱۱۲
 قلاب بحق اربع ثلثہ فرماتے ہیں کہ روایات مذکورہ متعلق عقد عقل و نقل کے خلاف ہیں یا نہیں؟
 اور ترک اوسکا واجب ہے یا نہیں؟ غور فرمائیے کتنے محالات کتنے محرمات لازم آتے ہیں جبکو بڑا سے
 بڑا فلاسفہ بھی نہیں سلجھا سکتا۔ چو جا علما اہل سنت جو آج تک ہزاروں مغالطے میں پڑے ہیں۔ اور
 روز بروز پڑتے جاتے ہیں جسکی چند نظیریں بھی اسی اشتباہ رواۃ و علما کے متعلق کثر مکتوم
 میں مذکور ہیں جسکی مختصر فہرست یہ ہے

- (۱) ابو حنیفہ کے نام کے بیس آدمی تھے اسوجہ انکے حالات و اقوال میں علما اہل سنت رواۃ کو اشتباہ ہوا۔
- (۲) ام کلثوم بنت ابوبکر کو لوگوں نے جو جو روایت بلا سند صحابہ کہا اشتباہ ہے
- (۳) ام کلثوم بنت عباس اور بنت فضل بن عباس میں اشتباہ ہوا
- (۴) عمر ابن ابی سلمہ اور عمر بن خطاب میں اشتباہ ہوا
- (۵) ابوبکر خلیفہ ابوبکر ابن اشعوب میں اشتباہ ہوا
- (۶) خلیفہ دوم کے تین بیٹے تھے یہ عبد الرحمن میں اشتباہ ہو کہ ابو ثعمہ محد و کون تھا۔
- (۷) ابن خلکان لکھتے ہیں کہ عماد الدین نے ایک قصیدہ کو ابوبکر محمد بن حذاق فقیہ مصری کی طرف منسوب کیا
 حالانکہ وہ قصیدہ جو ظافر بن قاسم مشہور بہ حذاق شاعر کا پس اشتراک لفظ حذاق نے انکو اس شبہ
 میں ڈالا و فیات الاعیان ص ۳۰۳

(۸) سعد بن معاذ کے بارے میں بلا اشتراک نام اشتباہ ہوا جو درج صحیحین ہو گیا۔

(۹) روایت مسروق صحیح بخاری میں اشتباہ ہوا۔

(۱۰) واقعہ مکہ و مدینہ میں ایسا اختلاط ہوا کہ دونوں ملائے گئے یہ بھی بخاری میں ہے۔

(۱۱) قصہ حجۃ الوداع میں ۸۴ جگہ علما اہلسنت کو اشتباہ ہوا

(۱۲) شولہ عالم حنفی ناقل ہیں کہ امام مالک قائل بجز امتنع تھے اور سب کی نسبت رشید الدین صاحب

فرماتی ہیں اصل میں صاحب ہر ایسے خطا ہونی کہ ایسی غلط نسبت امام مالک کی طرف کردی اور سب علما

اوسے کی پیروی میں بلا تحقیق ایسی نسبت کی کنز مکتوم ملاحظہ ہوا صفحہ ۲۷، لغایت ۱۶۳

یہ تقریر یوں ہی نہایت دلچسپ ہو کہ اکثر ناقلان جواز متعہ از امام مالک صاحب ہر ایسے مقدم میں

تیسویں نظیر جو سنہ ۱۰۰۰ کی ہو وہ یہ ہو کہ کل تحفہ اثنا عشر سو پڑھنے والے شیونکو معلوم ہو کہ اسماعیلی

بیشی ابو بکر کی زیر کے نکاح یا متعہ میں تھی اور ام کلثوم بنت ابوبکر جیسے خلیفہ دوم کی یہ سب چڑھائی

ہوئی۔ بوقت جنگ صفین طلحہ کی زوجیت میں داخل ہو کر مولوی احتشام الدین جوئے مناظر شیونکو

پیدا ہوئے ہیں اور ماہواری رسالہ مراد آباد سے شائع کرتے ہیں جس کے جواب میں شیونکی طرف سے بھی

انتصار الشریعہ اور روشنی کا ماہوار رسالہ نکلتا ہے اپنی نصیحتہ الشیعہ کی تیسری جلد میں فرماتی ہیں، چنانچہ

حضرت عائشہ کی ایک بہن ام کلثوم زبیر کی بی بی تھیں دوسری بہن اسماء طلحہ کی بی بی تھیں اور عید

بین زبیر وغیرہ ان دونوں کے کئی فرزند جو حضرت عائشہ کی حقیقی بھانجی تھے اس گروہ میں جو تھے صحیح

آپ اسی ایک نظر سے سمجھ سکتے ہیں کہ علماء اہل سنت کی تحقیقات کس درجہ کی ہو اور کیسی کیسی دھوکے اور ٹوکے

پیش پا افتادہ باتوں میں پڑتے ہیں۔ جب اپنی خلفا کی بیٹیوں کی تحقیقات میں یہ حال ہو کہ اسماء کو

زوجہ طلحہ اور ام کلثوم کو زوجہ زبیر بناتے ہیں۔ اور پھر عبداللہ بن زبیر کو دو نو کی بطن اور دونوں کے

نطفہ سے قرار دیتے ہیں۔ تو دوسری واقعات کی تحقیقات کا کیا کہنا ہے خصوصاً واقعات اہل بیت اطہار

میں جنکی عداوت انکے خمیر میں داخل ہے۔

واقعہ چارہاری ام کلثوم بنت ابوبکر صرف اسوجہ سے کہ زمانہ حیات خلیفہ میں نہ پیدا ہوئی۔ بلکہ ایسے وقت پیدا

ہوئی کہ خلافت اس گھر سے نکل چکی تھی۔ کیسی کیسی مصیبتوں میں مبتلا ہوئی کہ چارہاری برس کے سن

میں خلیفہ دوم کی نظر پر چڑھ کر شوالہ صاحب کے ساتھ چند گزری تھے کہ اس چودہویں صدی میں مولوی

احتشام الدین صاحب کو یہ نسبت پسند نہ آئی زبیر سے اسماء کو نکاح طلحہ کے حوالہ کیا اور طلحہ سے ام کلثوم

بنت ابوبکر کو لیکر زبیر کی بغل میں زیادہ کیے ابھی اور کتنے حملے ہوتے ہیں۔

اگرچہ اس بیان ثانی کے بعد تحقیقات اہل سنت کے ظاہر کرنیکی ضرورت نہ تھی جو دربارہ اہل بیت اطہار

نورسہ سال ۱۳۸۵ھ مطابق ۱۹۶۵ء میں شائع ہوا

اونہوں نے بیان کر دیا۔ مگر نظر میں تشفی اہل سنت دو واقعہ یہاں بیان کرتا ہوں
پہلا واقعہ حضرت سیدنا بنی الحسین کا جو جنگ بارہ میں اہل سنت کو اتنے اختلاف میں گئے۔
(۱) سیدنا بنی الحسین میں یا انت الحسین یعنی خواہر امام حسین میں یا بیٹی شعرانی وغیرہ ناقل ہیں کہ خواہر

حسین میں یا او صحیح یہ ہو کہ دختر امام حسین میں

(۲) ابن عباس اسحاق الراغبین اور شیخ حسن جزاوی مشارق الانوار میں ابن عباس سے ناقل ہیں
کہ حضرت سیدنا بنی الحسین جو اسحاق معارف الہی قابل شادی تھیں چنانچہ فصول المہمہ میں ہو کہ حسن بن
امام حسن نے خطبہ کیا جناب امام حسین کو کیا بنو امیہ و بنو فاطمہ سیدنا سے میرا عقد قبول
فرمائے تو حضرت نے کہا میں فاطمہ کا عقد تم سے کرتا ہوں کیونکہ سیدنا شہداء مع اللہ ایسا غالب ہو کہ قابل
عقد نہیں دوسری روایت یہ ہو کہ ان کا عقد عبد اللہ بن حسن سے ہوا مگر ان سیدنا کے ساتھ اہل سنت
اسکے مدعی ہیں کہ حضرت سیدنا کا عقد مصعب بن زبیر سے ہوا جسکی غلطی روایات صدر ظاہر ہے۔

(۳) کہ طبقات کبریٰ شعرانی اور طبقات منادی اور سیر شامی اور سیر حلبی وغیرہ میں مرقوم ہو کہ قبر حضرت
سیدنا مصر میں ہو مقام قوافر یا مزاحم جسکے مزار کی ترسیم و تعمیر بھی سیدنا میں ہوئی اور نووی ناقل ہیں
کہ بعض لوگ کہتے ہیں دمشق میں مدفون ہیں مگر صحیح یہ ہو جو قول اکثر میں ہو کہ وفات اونکی مدینہ میں ہوئی

(۴) اختلاف ابوہریرہ کا فیصلہ یوں کیا گیا ہو کہ سیدنا بنی الحسین بھی تھیں سیدنا خواہر میں بھی اور ممکن ہو
کہ دونوں ایک ہی جگہ مصر میں مدفون ہو میں جہاں مقبرہ ہو اسطرح زیئرب کو بھی دو زیئرب قرار دیا ایک
خلیفہ حسین دوسری دختر امام حسین مگر خود ابن عباس اسکو یوں باطل کرتے ہیں کہ اس جمع میں الرقائین
کو قول نووی باطل کرتا ہو جو بطور صحیح ناقل ہیں کہ سیدنا بنی الحسین تھیں جو مدینہ میں مدفون ہیں

حضرت اسحاق الراغبین اس واقعہ میں بھی آخری حذر اہل سنت یہی ہو گا کہ چونکہ یہ سیدنا عورت
پر وہ نشین تھیں اسوجہ سے مفصل حالات نہ معلوم ہو مگر دوسری واقعہ میں کیا جواب دینگے کہ امام زین

العابدین علیہ السلام کے بارہ میں ناقل ہیں کہ اہل کشف و شہود کی تحقیق یہ ہو کہ جناب امام زین العابدین
مصر میں مدفون ہیں قطب شعرانی ناقل ہیں کہ وفات امام زین العابدین ۹۴ھ میں ہو جسوقت حضرت کا سن

۵۸ برس کا تھا مگر مبارک اون حضرت کا مصر میں مدفون ہو اور علامہ منادی ناقل ہیں کہ یہ شہید جو مصر میں
قریب قلعہ ہر دین سر حضرت زید شہید بن امام زین العابدین مدفون ہو اور قطب شعرانی من میں ناقل ہیں

فتوحات العربین و خلافت الراشدين

اختلاف المحدثين و الراشدين

اختلاف المحدثين و الراشدين

کہ اوس مشہد میں سر حضرت زید بن حسن کا اور امام زین العابدین بھی مدفون ہیں اور علامہ صبیان
 ان اختلافوں کو یوں جمع کرتے ہیں کہ زید بن علی اور زید بن حسن اور جناب امام زین العابدین
 تینوں بزرگ کا مدفون ہونا یہاں ممکن ہو چنانچہ فرماتے ہیں کہ جو مشہد قریب بحری قلعہ ہوا وہ مشہور ہے
 ساتھ مشہد امام زین العابدین علیہ السلام کے اور اسی کی طرف شعرانی بھی گئے ہیں اور یہ امر اس کے منافی
 نہیں ہو جو حضرت کا دفن ہونا بقیع میں مشہور ہو کیونکہ یرنخ کا حال مثل تیار کے ہر مشارق الانوار
 اسی کے ساتھ یہ بھی سن لیجئے کہ اسعاف الراغبین میں ہو کہ عبدالوہاب شعرانی علی خواص سواناقل
 میں کہ ابراہیم بن امام زید کا سر بھی اوسے ہی میں قریب خانقاہ خارج مسجد مدفون ہے انہیں ابراہیم کی معیت میں
 امام مالک نے جہاد کیا تھا جس کے سبب مدینہ منورہ میں یہ قول مخالف ہوا اقوال نبیین کیونکہ
 نہ اولاد حضرت زید بن امام زین العابدین میں کوئی ابراہیم تھا اور نہ زید بن حسن کی اولاد میں کوئی شخص کے
 برابر ابراہیم تھا مان مورخین نے یہ لکھا ہو کہ امام مالک نے جو جہاد کیا یا فتوے جہاد کا دیا تھا وہ بیعت محمد
 ملقب بہ جہدی بن عبداللہ محض بن حسن شہنشاہ بن امام حسن جسے منصور خلیفہ عباس کے جنگ ہوئی تھی
 اس کے بھائی کا نام ابی ابراہیم تھا ص ۱۶۵

پس ان واقعات سے علماء اہل سنت کی تحقیقات کا پورا حال ظاہر ہو گا اولاد رسول کے حالات میں اونکو
 کیسے کیسے اغلاط پیش آئے ہیں اور حق بجانب بھی ہو کہ جس خاندان کے قتل وقع تذلیل و تحقیر پر فرقہ کا
 فرقہ آمادہ ہوا و سکوا و ان حضرات کے حالات کیونکر معلوم ہونگے کہ ایک دوسرے سے تبرا کر تا ہو۔ یہ حالات
 تو ان واقعات کے ہر جسکی تحریف و تغیر سے اونکو چند ان غرض نہیں بخلاف اوس واقعہ کے کہ جس سے
 اونکے مذہب کی بنیاد مستحکم ہوتی کہ وہاں تو ہزاروں لاکھوں دروغ و افتراء سے بھی اونکو پرہیز نہوگا۔
 بہر حال اگر خالی المعظم یا دیگر حضرات اہل سنت کو میری اس بیان مختصر پر اکتفا نہ ہو جو از راہ معصا لہ
 اشتباہ رواۃ اہل سنت کا زو لیوشن پیش کیا تھا جس سے سب کی عزت رہتی ہو اور بات بھی منہ
 سے تو انشاء اللہ تعالیٰ موضوعیت ان روایات عقد کی اس طرح ثابت کر دوں گا جس کے بعد نسبت
 اقلیم کے اہل سنت کو بھی بجز اماناد و صدقہ قنا کہنے کے چارہ نہ رہے۔ دیکھئے میں کنز المکرم کی دوسرے
 مقالہ کا خلاصہ عرض کرتا ہوں جو خاص اسی باب میں مرقوم ہوا۔

اول دلیل یہ ہو کہ قاضی محمد ابراہیم کتاب نہل الروی میں فرماتے ہیں کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ جو حدیثیں

ہیں اور انکی صحت نہیں مانی جاسکتی جب تک کسی امام معتد کا اوپر نفس نہ ہو کہ یہ حدیث صحیح ہو نہ یہ کہ ضعیف
سنن میں روایت کے پائے جانے سے اسکی صحت ثابت ہو صحت جس سے معلوم ہوا کہ خارج از صحیحین
کی روایتیں قابل ثبوت نہیں اور مخاطب نے بھی دوبارہ شرکت حضرت ام کلثوم معرکہ کر بلا میں جو تکرار
الشہادتین شاہ سلامت اللہ وغیرہ ثابت ہو یہی عذر کیا ہو کہ یہ کتاب ملتزم الصحتہ نہیں ہے پس یہ
روایات عقد جو یقیناً صحیح بخاری صحیح مسلم بلکہ کسی صحیح میں نہیں ہر شیخ شعبہ ہر چنانچہ ہی ہول پر مسلم کی روایت
دوبارہ تعد غلط کیجاتی ہو کہ چونکہ صحیح بخاری میں نہیں ہو تو صحیح نہیں جیسا کہ قول ابن القیم ہو۔ اور حدیث
لایحبہ الامم میں بھی ابن تیمیہ نے یہی عذر کیا ہو کہ بخاری میں نہیں حالانکہ مسلم میں موجود ہو۔ اور حدیث
غیر کر بارے میں بھی جس کے ہزاروں عالم راوی ہیں صد اصحاب سو بھی عذر کیا گیا ہو۔ فخر رازی عہد الدین
تفازانی شریف جرجانی قوشچی مرزا مخدوم اشحق ہروی حسام الدین ابن تیمیہ ابن حزم محسن
کشمیری شیخ عبدالحق دہلوی۔ ان سب کا یہی مقولہ ہو کہ حدیث صحیح نہیں کیونکہ بخاری و مسلم میں نہیں
حدیث ما اقلت الغبرا اور مستغرق التی اور کرار غیر قرار میں بھی عذر ہو مولوی حیدر علی منتہی الکلام میں
لکھتے ہیں لاسلم کہ لفظ احداث از جناب ام المؤمنین صحیح باشد و سند منع روایت بخاری بہت کہ از لفظ مذکور
عاری بہت حد ۲ مولوی بشیر سہرانی حدیث زیارت کر بارے میں یہی عذر کرتے ہیں کہ صحاح ستہ میں
نہیں جس سے معلوم ہوا کہ باخود مامین بھی اس دلیل سے استدلال کرتے ہیں نہ صرف بمقابلہ شیعہ پس
یہی عذر مسلم اہل سنت میربط سے بھی ان احادیث عقد کو غیر صحت میں مقبول ہو۔ کیونکہ حدیث غیر
کا نقل نہ ہونا بخاری و مسلم میں تو بہت قرین قیاس ہو کہ ایسی حدیث کو جو تمام تر مضر مذہب اہل سنت ہو کیونکہ
نقل کرتے۔ باقی روایات عقد میں کیا کہا جائیگا بجز اسکے کہ یہ واقعہ محض غلط ہو اور بالکل وضعی روایتیں ہیں
جو قابلیت درج صحاح ستہ نہیں رکھتیں حالانکہ صد بار روایتیں بخاری و مسلم کی ایسی ضعیف و موضوع ہیں کہ کسی
طرح اس قابل نہیں کہ انکو صحاح کہ سکیم چنانچہ دارقطنی نے ایک کتاب ہی اس مادہ میں لکھی اور مولوی حیدر علی نے
بھی دوسو دس روایتوں کو ضعیف و موضوع بتایا جو جس سے اور بھی یقین ہوتا ہو کہ یہ روایتیں ایسی وضعی
و غلط ہیں کہ ان موضوعات و ضعافات کے برابر بھی انکا وزن نہیں جو درج صحیحین ہوئے۔ یہ اور بھی حیرت بخش
کہ صحیح بخاری میں جو صحیح مسلم میں نہ موطا میں نہ ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ میں جس سے یقیناً معلوم ہوا کہ اسکی
کچھ اصابت نہیں نہ اوس زمانہ میں یہ روایتیں تصنیف ہوئی تھیں بلکہ انکی بعد کی یہ کارروائیاں ہیں جسے

وہی کتابیں بھری گئیں جو صرف بول و براز کا مصرف میں آسکتی ہیں کنز مکتوم ملاحظہ ہو ص ۱۷۹
 دوسری دلیل یہ کہ مسند احمد بن حنبل میں بھی روایات نہیں جکو، لاکھ حدیثوں سے منتخب کر کے امام صاحب
 اسی غرض سے جمع کیا ہو کہ کسی امر میں اختلاف ہو تو اسکی طرف رجوع کریں اگر اس میں نہ پاویں تو وہ کوئی چیز نہیں
 چنانچہ طبقات سبکی میں ہر قال لنا حنبل بن اسحق جمعنا علی یعنی اکامام احمد لی واصلہم ولعبد
 وقرأ علیہ المسند وسمعتہ منہ یعنی تاما وقال لنا ان هذا الكتاب قد جمعتہ والقتہ من
 اکثر من سبعمائة وخمسين الفا فاما اختلف فیہ المسلمون من حدیث رسول اللہ ص فارجعوا
 الیہ فان کان والا فلیس بحجة ترجمہ امام احمد ص

تیسری دلیل یہ ہو کہ صاحب صابہ نے کل روایات عقد کو یکجا جمع کیا جنکی عبارت مذکور ہوئی مگر کسی روایت
 کی نسبت نہ صحیح کہا نہ حسن بجز روایت وفات ام کلثوم و زید کہ ہوقت واحد جس سے معلوم ہوا کہ ابن حجر صاحب
 کے نزدیک بھی کوئی روایت صحیح نہیں ہے نہ حسن بلکہ سب موضوع میں یا ضعیف
 چوتھی دلیل صحاح ستہ و مسند احمد کے بعد جن کتابوں میں یہ روایتیں ہیں۔ ان پر عام حکم شاہ صاحب کا
 یہ ہے اعتبار حدیث نزد اہل سنت بمیان فتن حدیث در کتب مسندہ محدثین است مع احکم بالصو و حدیث
 بے سند نزد ایشان شتر ہے مہارست کہ صلا گوش با نہا نمیدہند۔ پس جب خود شیعوں کے یہاں یہ روایتیں
 شتر ہے مہارہن تو شیعوں کے نزدیک گوز شتر سے بھی بدتر ٹھہریں۔

پانچویں دلیل یہ ہو کہ کل روایات عقد جو با سند ہیں وہ عنعن میں عن فلان عن فلان جسکے بارہ میں قول
 شاہ عبدالعزیز کا مذکور ہوا کہ عنعنہ محتمل انقطاع وارسال ہے ایسی روایات بے سرو پا سے استدلال درست
 نہیں کنز مکتوم ص ۲۲۹ ملاحظہ ہو۔

چھٹی دلیل جو روایتیں اس عقد کی بابت کتب تواریخ میں ہیں اونکی نسبت یہ قطعی حکم مولوی حیدر علی ثنائی
 حال عدم اعتبار تواریخ از کتب فریقین مثل تالیفات و تفسیر صافی ملا محسن و منہاج شیخ ابوالعباس
 آنقدر عیان است کہ محتاج بیان نیست از الہ الغیر ص ۸۸ کنز مکتوم ص ۱۷۹
 آپ فرمائیے کہ ایسی روایتوں سے کیونکر استدلال کر سکتے ہیں جبکہ بطلان یہی ہے۔ کیا غصبت کہ روایات و احادیث
 فضائل و نصوص خلافت جناب امیر اہل بیت طاہرین کیلئے بلکہ روایات مصائب کر بلا کیلئے تو یہ سب قواعد
 مقرر ہوں کہ نہ صحاح ستہ کی روایت مانی جائے نہ مسند کی نہ دیگر سنن کی نہ تواریخ کی۔ اور مدح خلفاء تو میں اہل بیت

رسالت کیلئے سب قواعد بالاطلاق رکھ دیے جائیں نہ وضعی حدیث دیکھی جائے نہ اصیغہ خارجیت کا خیال ہو چھوٹی
 جمہوری روایتیں بنائی جائیں اور بمقابلہ شیعہ اونسے استدلال کیا جائے ایسی نا انصافی کا بدلہ خدا دے اور کیا کہوں
 ساتویں دلیل اختلاف و اضطراب روایات ہر چنانچہ صاحب کثر مکتوم فرماتے ہیں کہ کل روایتیں اس عقد کی باشند
 ہوں یا بلا سند کتب احادیث میں ہوں یا کتب تواریخ میں وہ سب اس قدر مختلف اور روایات اور روایات اس قدر مضطرب
 ہیں کہ کسی طرح توافق اور ہمیں ممکن نہیں چنانچہ جناب شیخ مفید اعلیٰ سند مقامہ فی فرادیس الحبان اسطر قاشارہ
 فرماتے ہیں کہ بعد عبارت منقولہ سابق در باب زیر بن بکار فرماتے ہیں اور حدیث بھی فی نفسہ مختلف ہے
 کہ کبھی روایت کرتا ہوں جناب امیر خود متولی عقد ہوئے اور نکاح کر دیا کبھی یہ روایت کرتا ہوں کہ عباس بن عمر رسول
 عقد کر دیا کبھی یہ روایت کرتا ہوں یہ عقد بعد وعید و تحویف و تہدید بنی ہاشم واقع ہوا کبھی یہ روایت
 کرتا ہوں کہ رضا و خوشنودی سے عقد ہوا علاوہ برین بعض روایات کا بیان ہوا کہ عمر سے لڑکا ہوا اور اس کا نام
 زید رکھا بعض کا یہ بیان ہوا کہ قبل از ہم بستی عمر قتل ہوئے بعض کا یہ بھی بیان ہوا کہ زید بن عمر کی بھی
 اولاد ہوئی اور بعضوں کا قول ہوا کہ زید قتل کئے گئے اور انکی کوئی عقب باقی نہیں اور بعضوں کا قول ہے
 کہ زید مر گئے اور بعضوں کا قول ہوا کہ قتل ہوئے بعض کا یہ بیان ہوا کہ مان بیٹے دونوں ساتھ قتل ہوئے
 بعض کا یہ بیان ہے کہ بعد زید ام کلثوم زندہ رہیں بعض روایات کا یہ بیان ہوا کہ عمر نے
 چالیس ہزار درہم ہر مقرر کیا بعض کا بیان ہوا کہ ہزار درہم ہر مقرر دیا بعض کا بیان ہوا کہ پانچ سو درہم ہر مقرر
 دیا پس اس کثرت اختلاف روایات سے معلوم ہوا کہ یہ روایت باطل ہے اور کسی طرح درست نہیں ملے گی۔
کلامہ الشریف و تقریر اللطیف۔ اب ان اختلافوں کے ساتھ چند اختلاف و اضطراب اور گزارش
 کرتا ہوں کہ بعض روایات نے بیان کیا کہ خود عمر نے استدعا کی حضرت نے نسبت فرزند جعفر کا عذر کیا اور سپر
 عمر نے کہا بخدا جو کچھ مجھے اس سن قرابت سے امید ہوگی ایسی امید نہ ہوگی پس اور اب بعد من باید آوڑ
 علی جواب داد کہ بدستیکہ من اور اور نکاح تو دارم بعد اوستے خلیفہ صاحب بمقام روضہ تشریف لا کر
 حضور سے طالب مبارکباد ہوئے **الازالۃ الغمین ص ۹۴** بعض نے بیان کیا کہ عمر پیام عقد ام کلثوم
 فرمایا امیر المؤمنین علی فرستاد و جواب فرمود کہ ہنوز ام کلثوم صغیرست فاروق جو ابش گفت کہ مقصود من
 خانہ داری نیست **الازالۃ الغمین ص ۹۴** (اس روایت میں وقوع عقد کا مطلقاً ذکر نہیں ہے۔
 بعض کا بیان ہوا کہ عمر نے مکرر آمد و رفت اس مادہ میں کی تب حضرت نے عذر صغیر سنی کیا اور سپر عمر نے

احادیث و روایات

حدیث رسول بیان کیا حضرت نے نیت کر کے عمر کے پاس بھیجا عمر نے کہا اے عجمی میں بہت خوش ہوں اور
 راضی ہوں پس حضرت امیرؓ اور اعدا بست و بختاء عمر فرستاد ازالۃ العین ص ۹۴۲ بعض کا بیان ہے
 کہ حضرت نے فرمایا کہ اس بار میں میرے ساتھ دو امیر ہیں پس دولت سرزمین تشریف لاکر حسینؑ سے فرمایا
 کہ میں نے مکہ کو مجھ کو بغیر تمہارے واذن کے نکاح کر دیا ص ۹۴۳ فناء العقبیٰ بعض کا یہ بیان ہے کہ حضرت نے
 فرمایا بعد از مشورہ جواب دیجئے حسینؑ سے مشورہ کیا جس کے گفتار کہ در ترویج دریغ مکن او کے
 بعد حضرت نے عمرؓ کو پاس بھیجا عمر نے گئے سے لگایا پوسہ لیا پھر لوگوں سے کہا کہ بنے علیؑ سو در خوا
 کی اوہوں نے ترویج کر دیا حصار نے کہا ایسی صغیرہ سے عقد کر نیک کیا نتیجہ عمر نے حدیث رسول
 بیان کی ص ۹۴۲ ازالۃ العین بعض کا یہ بیان ہے کہ حضرت نے حسینؑ سے فرمایا عمر سے نکاح کر دو اور سپر
 امام حسینؑ نے فرمایا وہ عورت میں مثل سائر زنان انہو امور میں مختار ہیں اس پر جناب امیرؓ غضب ناک
 ہو کر چلے امام حسنؑ نے دامن پکڑ لیا اور عرض کیا کہ جو فرمائے بجا لائیں تب عقد واقع ہوا بعض کا یہ
 بیان ہے کہ حسینؑ سے حضرت نے مشورہ لیا امام حسینؑ ساکت ہے امام حسنؑ نے تعریف عمر بیان کی
 اور سپر حضرت نے عمر کے پاس بھیج دیا اور کہا اے عجمی کہ مطلب تمہارا برائے عمر نے گئے سے لگایا اور
 حصار کو خبردار کیا کہ اسے ہم عقد کیا چاہیں ترجمہ عواعتی محرقہ ص ۹۴۳ بعض کا بیان ہے کہ حضرت
 نے عباسؓ اور عقیلؓ سے مشورہ کیا عقیل منع نمود اور سپر حضرت نے عباسؓ سے فرمایا کہ یہ کلام
 عقیل خیر خواہی نہیں ہے بعد اس کے عقیلؓ سے کہا مقصود عمر فقط عمل بر حدیث رسول ہے کہ ہر بے
 و نسب منقطع ہوگا ازالۃ العین ص ۹۴۴ بعض کا بیان ہے کہ حضرت نے عباسؓ اور عقیلؓ اور امام حسنؓ
 سے مشورہ لیا حضرت عقیلؓ غضبناک ہوئے اور کہا جس قدر زمانہ کو امتداد دے تو اب اور ایام شہور گزرے
 ہیں (معاذ اللہ) تمہاری بیعتی بڑھتی جاتی ہے وائے اگر تم نے ایسا کیا تو ہر آئینہ ہوگا اور ہوگا یعنی فساد
 عظیم قائم ہوگا الخ بعض کا بیان ہے کہ حضرت عباسؓ نے جناب امیرؓ کو سمجھا کہ خود عقد کر دیا
 بعض کا بیان ہے عمر نے ساق پا کھولا بعض کہتے ہیں بوسہ لیا بعض کہتے ہیں گلے سے لگایا
 بعض کہتے ہیں چادر کھینچی اور بعض کہتے ہیں کہ عمر نے نظر سحر کے گھورا بعض کہتے ہیں زید
 اور رقیہ دولہ کے پیدا ہوئے بعض کا بیان ہے کہ بعد عمر حضرت نے عون بن جعفر سے عقد کرنا
 چاہا تو حسینؑ نے پہلے ہی جا کر کہا کہ اگر اسودگی دنیا چاہو تو ممکن ہے اگر حضرت کو اپنا مختار کیا تو فرزند

حضرت عقد کر دیئے جب جناب امیر نے اختیار حاصل کرنا چاہا تو ام کلثوم نے اسودگی دنیا کی خواہش
بیان کی اور سپر حضرت نے کہا بوجہ نہیں تم نے ایسا کہا حضرت رنجیدہ ہو کر چلے تب امام حسن نے دامن
تھاما اور آرزو منت کی کہ حضرت راضی ہوئے بعد اس کے عون سے عقد ہوا (حالانکہ یہ عون خود
ایام خلافت عمر میں شہید ہو چکے تھے) اس طرح بہت سے اختلافات ہیں کہ کسی نے کہا بعد عمر محمد سے
عقد ہوا تب عون سو تب عبد اللہ کسی نے کہا صرف عون بن جعفر سے بعد اس کے عبد اللہ سے نکاح ہوا
جس کا مطلب ہوا کہ محمد بن جعفر سے عقد نہیں ہوا کسی نے کہا پہلے محمد سے بعد ان کو ام کلثوم کسی نے کہا پہلے
ام کلثوم مرین تب محمد بن جعفر کسی نے کہا بعد معاویہ زید کے ساتھ انتقال کیا بہتوں نے یہ بیان کیا کہ معرکہ یربلا
میں شریک تھیں بعض نے کہا پہلے ام کلثوم مرین تب عبد اللہ بعض نے کہا نہیں پہلے عبد اللہ
مرتب ام کلثوم حالانکہ وفات عبد اللہ میں ہر جس سے بعد معاویہ مرنا باطل ہوتا ہے اس طرح
بہت سے اختلاف ہیں جنکو اصل میں تفصیل و سہ تمام لکھا ہوا قبل اسکے بھی کچھ مذکور ہوا بہر کیف اختلاف روایات و خطرات
رواۃ اس مادہ میں یقینی ہو اور اضطراب بھی ایسا کہ سیطرح جمع توفیق ممکن نہیں پس اختلاف و اضطراب سے بھی یہ روایات
باطل و غلط ٹھہریں کیونکہ خود شاہ عبدالعزیز صاحب مائتہ اضطراب مانع عمل است بالبدیہ العقلیہ زیر العمل طرفین متخالفین ممکن
نہیں پس اس طرح حصول علم و یقین بھی متخالفین سے بالبدیہ القطعیہ ناممکن ہو دوسرے مقام پر فرماتی ہیں
ہرگز عاقل درین قسم مخالف و متعارض و اضطراب بہ احد الطرفین عمل نمیتواند کرد اور دوسرے مقام پر فرماتی ہیں
و تعدد رواۃ چون باین رنگ باشد کہ ہر کے در قصہ واحد خبرے روایت کنند کہ مخالف و بیکر باشد قاذح
صحت خبر میشود نہ مفید شہرت اور خود مولوی حیدر علی نے کہا اذا تعارضت اقوال یعنی جب
دو روایتیں باہم خلاف ہوں گی تو دونوں ساتھ کر دیجائیں گی اور چونکہ از روے ائمہ شہادت بھی اختلاف
بیان دلیل کذب و افتراء ہے پس یہ روایات ساقط الا اعتبار محض بیکار قرار پائیں کیونکہ ان روایات
میں جب قدر اضطراب و مخالف ہو غالباً دوسری روایات میں نہیں پس اس رو سے بھی یہ روایات غلط و
بے بنیاد قرار پائی فقو لوالجاء الحق و زحق الباطل ان الباطل کان زھوقاً افسوس
کہ اصل کتابہ و الفقار حیدر میں ہر سرروایتوں کے سبب وضع کو کہ کس کس خیال سے یہ حدیثیں مختلف
بنائی گئیں بخوبی لکھا ہے بوجہ اختصار یہاں بیان اختلافات پر اکتفا ہوا تمام ہوئی عبارت کثیرہ مکتوم
آٹھویں دلیل یہ ہے کہ ہر روایت علیحدہ علیحدہ طور پر دیکھنے سے بھی غلط و موضوع ٹھہرتی ہیں چنانچہ

صاحب کثر مکتوم نے گیارہ روایتیں نقل کی ہیں اور راویوں کی تصنیف خود کتب اہل سنت و ثوابت کی جیسے کتب خالی از طوالت نہیں مختصر فہرست دی دیتا ہوں آصار کی ایک روایت کو راوی سفیان بن سفیان ثوری تدریس کے جو بدتر از کذب ہو اور سفیان بن عیینہ محتاط ہو گیا اور بیس برس سے زیادہ روایت میں غلطی کرتا تھا۔ ملاحظہ ہو۔ اور یہ دشمن اہل بیت بھی تھا کہ جناب امام جعفر صادق علیہ السلام نے اپنے گھر سے نکال دیا ص ۱۹۱۔ یہ وہی روایت کشف ساق وغیرہ جو سپر سبط ابن جوزی کو جوش آیا اور مولوی حیدر علی نے بھی الحاق شیعہ قرار دیا۔

دوسرے راوی عبد الرحمن بن زید بن سلم بن جوہر بن یحییٰ بن معین و عثمان دارمی و ابن منکدر وغیرہ ضعیف ہو اور زید بن سلم غلام خلیفہ دوم تھا جسکو مولوی حیدر علی باوصف موافقت صحیحین ضعیف کہتے ہیں ص ۱۹۲ لغایت ص ۱۹۳ کثر مکتوم اور اسکی خاص روایت ہر ۳۴ ہزار درہم کو جو زجانی فی موضوع کہا جیسا کہ پہلے ذکر ہے تیسری روایت زبیر بن بکار کی جو جسکو سلیمان بن داؤد کذاب جانتے ہیں اور عداوت اسکی جناب امیر سے مشہور ہے ص ۱۹۴ لغایت ص ۱۹۵ ملاحظہ ہو یہ اولاد سے ہے حضرت زبیر کے جو اہل سنت کے عشرہ مبشرہ ہیں اور جنگ جمل میں جناب امیر سے لڑنے نکلے تھے آخر بھاگے اور مارے گئے

چوتھی روایت ابن اسحاق کی جو جوہر بن سلم مالک بن جبال تھا بلکہ خرد جبال ص ۱۹۶ لغایت ص ۱۹۷ پانچویں روایت عطاء خراسانی جو جسکی روایت سے استدلال کرنا نبھ سمعانی باطل ہے ص ۱۹۸ چھٹی روایت نور الدین کی دارقطنی سے ہے۔ نور الدین نبھ رشید الدین خان مجہول جو جسکی روایت سے استدلال کرنا حماقت ہے اور دارقطنی نبھ بشیر جامع غرائب ہیں۔ اور شاہ عبدالعزیز و فاضل رشید بھی اسکو غیر معتبر کہتے ہیں ص ۱۹۹ لغایت ص ۲۰۰ ملاحظہ ہو کثر مکتوم

ایک راوی اسکے ابو حنیفہ بھی ہیں جسکو امام نسائی نے ضعیف کہا ہے اور علامہ عبدالرؤف نے اسوجہ سے کہ ابو حنیفہ راوی ہیں روایت کو باطل کیا کثر مکتوم ملاحظہ ہو ص ۲۰۱ سے لغایت ص ۲۰۲

ساتویں روایت ابو صالح کاتب لیث کی جو جوہر نبھ ذہبی کتاب تھا ص ۲۰۳

آٹھویں روایت لیث بن سعد کی جو جسکو امام نووی نے مجہول کہا ہے ص ۲۰۴

نویں روایت عاصم کی جو جوہر نبھ عبدالحی ضعیف تھا۔ ص ۲۰۵

دسویں روایت شریک کی جو جوہر نبھ سے محتاط رہا اولاد قاتلان امام حسین سے ہے ص ۲۰۶

گیارہویں روایت زہری کی ہوتا ہے فیہ میں جو ہر بیان بنی امیہ سے تھا اور دشمن جناب
 امیر ملاحظہ ہو ۲۲۵ اتنی روایتوں کی موضوعیت تو کثر مکتوم میں شائع ہو چکی باقی دو چار ٹوٹی پھوٹی
 اسناد روایتیں جو اور ہونگی ان کی موضوعیت خاص طور پر جلد ہفتم میں ذوالفقار حیدر کے مذکور
 ہے جو ابھی طبع نہیں ہوئی مسودہ اسکا موجود ہے مگر فرصت نہیں جو اور جانکا ہی کروں
 صرف عام احکام اہل سنت دربارہ روایت مسند و خارج از صحیحین یاد فرمالین۔ **محقق** لاثانی صاحب
 ذوالفقار حیدر نے یہی نہیں کیا ہے کہ صرف راویوں کی وضاحت وغیرہ ثابت کی ہو یا عقل و نقل
 سے اسکی غلطی ثابت کی ہو۔ بلکہ یہ تجربہ ہی اپنا دکھایا ہے کہ جن علمائے اہل سنت روایات عقد کو درج کتاب
 کیا برکت آئمہ اہل سنت و علماء اور وہ کتابیں بھی اہل سنت کے نزدیک غلط اور ناقابل اعتبار نہیں
 خدا کرے کہ وہ کتاب مستطاب جلد چھٹی جو اعداء اہل بیت کیلئے فی الواقع ذوالفقار صاعقہ کردار ہے۔
 اور اگر کثرت روایت سے آپکو گمان تو اتر پیدا ہو تو اسکی بحث بھی کثر مکتوم میں موجود ہے جو حسین یہ قول امام
 فخر رازی درج ہے کہ بیس ہزار آدمی کے اتفاق سے بھی تو اتر ثابت نہیں ہوتا ملاحظہ ہو **محقق** لاثانی صاحب
 اور ابن عساکر ابو الفرج اصبہانی سے ناقل ہیں کہ لیلیٰ و محبون کا قصہ جو تمام عالم میں مشہور ہے جو غلط
 ہے لیلیٰ و محبون کا کوئی وجود نہیں چنانچہ فرماتے ہیں و ذکر ابو الفرج الاصبہانی نے کتاب
 الاغانی فی ترجمہ لیلیٰ و محبون بعد ان استوفی اخبارہ فقال وقد قیل
 ان ثلثة اشخاص شاعت اخبارہم و اشہرت اسماءہم و لا حقیقہ
 لہم و لا وجود فی الدنیا و ہم محبون لیلیٰ و ابن القریبہ و ابن
 ابی العقب الذی یسب الیہ الملاحم و اسمہ یحییٰ بن عبد اللہ بن
 ابی العقب **محقق** ملاحظہ ہو
 پس اسی سے آپ خیال کر سکتے ہیں کہ کیا علمائے اہل سنت و اہل بیت کو باہرین شہرت و تواتر غلط طور پر
 بیان کرتے ہیں جس سے کوئی مذہبی فائدہ بھی نہیں۔ تو نہ ہی اغراض کیلئے کس قدر کذب و افتراء کی اونہوں
 نے ترویج کی ہے کہ انہوں نے شہرت دی ہوگی۔ مگر صاحبان عقل و ادراک کیا ایسے لغویات کے پابند ہو سکتے ہیں۔
 یہی سبب ہے کہ انہوں نے ان موضوعات کو اہل سنت و اہل بیت کے برابر بھی نہ سمجھا جسے صحاح ستہ
 کو مزین کیا حالانکہ ایسی روایات کی اونکو کس قدر ضرورت تھی ابن خلدون نے بھی روایت غلط کیا

اشکار از وجود لیلیٰ و محبون

خواہر مارون رشید کو جو اتفاق اور اجتماعی مورخین ہے محض متابعت عقل سے باطل کیا گیا کیونکہ
ہو سکتا ہو پس جہاں ایسے امور و اہمیت میں آپ حضرات نے یہ تحقیقات کی ہیں اور اتفاق بلکہ جمعی
و مشہور واقعات کو غلط ثابت کیا ہے اور خدا اس مسئلہ میں بھی ذرہ انحراف و فکر سے کام لیکر مطالبات
واقع اس شہرت غلط سے انکار فرمائے

مامون صاحب ہم نہایت خیر خواہی سے عرض کرتے ہیں کہ آپ اپنے عقیدہ کی اصلاح فرما لیں ایسا نہ ہو
خال المؤمنین کے ساتھ آپ کو رہنا چاہیے یا فرزند خال المؤمنین کا درجہ ملے اگر حج خلافت وغیرہ کو نہیں
قبول کرتے تو ایسے امور کی نسبت تو نہ کہتے جس سے اس خاندان کی توہین ہو جہد عہد کی نسبت
ہے۔ دین و ایمان اور چیز ہے شرافت خاندانی اور چیز مذہب کے واسطے شرافت تو نہ کھوئی۔ اگر یہ
سنت قدیم نہیں تو آپ کو خاندان کی پابندی کیونہ ہو۔ خلاف شریع ہو تو چھوڑے کوئی مثال
ایسی قائم کیجئے جس لوگ سمجھیں صحیح معنی میں آپ اس عقد کے وقوع کو مانتے ہیں بغیر اسکے تو مخالف
و مخالف سب یہی کہیں گے صرف شیعوں کی عداوت بلکہ اہل بیت رسول کو جو شریعت عداوت میں
اپنے ایسا لکھا دے نہیں مانتے۔ ورنہ ضرور وہی برتاؤ کرتے جو لاپرواہی کے قید نہ رکھتے
زیادہ عرض نہیں کر سکتا العاقل تکلفیہ الاشارة

قول مؤثوق۔ الا جہاں نے حدیث اول فرج غصبت منا کو غیر ثابت کتب شریعہ سے لکھا ہوا و فقہ
ستیان شمار کیا ہے غصبت کی بات ہے کہ باوجود مرتبہ پیش امامی کے آپ اس کو چاہتے ہیں
نابلد و ناواقف ہیں دیکھئے روایت شیخ مفید صاحب کو جلد اول الا نوار المنصیۃ میں کہ جو بیار الدین علی
بن عبد الحمید حسینی نجفی سے جو ایک حدیث طویل مشرقیہ نکاح حضرت عمر و اسال حید بصورت حضرت
ام کلثوم کہ جس کے فقرو میں تیجہ راویہ جو اقول و علی ہذا الحدیث اول فرج غصبتنا
محمول علی التقیۃ او الاتقاء من عوام الشیعۃ کما لا یحقی انتہی بلفظہ
رفع الوثوق بہ و غصبت جب آپ کو لکھا بہت زور شیعہ جو کتاب فروغ کافی لکھنی میں یہ ہے باب فی
تزوج ام کلثوم علی بن ابی اہلہ عن ابیہ عن ابن ابی عمیر عن ہشام
بن سالم و حماد عن زیدۃ عن ابی عبد اللہ فی تزوج ام کلثوم فقال ان
ذلک فرج غصبتنا یہاں پہلی بحث سند روایت کی جو جس سے روایت کا صحیح و ضعیف

خواہر مارون رشید کو جو اتفاق اور اجتماعی مورخین ہے محض متابعت عقل سے باطل کیا گیا کیونکہ
ہو سکتا ہو پس جہاں ایسے امور و اہمیت میں آپ حضرات نے یہ تحقیقات کی ہیں اور اتفاق بلکہ جمعی
و مشہور واقعات کو غلط ثابت کیا ہے اور خدا اس مسئلہ میں بھی ذرہ انحراف و فکر سے کام لیکر مطالبات
واقع اس شہرت غلط سے انکار فرمائے

و موضوع ہونا معلوم ہوتا ہے راوی اہل علی بن ابراہیم بن راوی دوم او فخریہ ابراہیم بن ہاشم قمی ہیں جسکے بارے میں کئی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں فیہ نظر کسی نے انکی توثیق پر یقین نہ کیا۔ اور ملا علی فرماتے ہیں یہ شاگرد ہیں شیخ یونس کے جو غیر مقبول القول تھے اور کثیر الطعن و ذم پس جب اوستاد کا یہ حال تھا تو انکی شاگرداں ابراہیم کا قول کیونکر مقبول ہوگا ص ۲۸ منتہی المقال اختلاف علماء النکاح بارہمین قدیم الایام سے چلا آتا ہے چنانچہ جملۃ الاسلام سید محمد باقر اصفہانی اعلیٰ السنہ مقامہ نے ایک رسالہ خاص اس بارے میں لکھا ہے۔ علامہ سید محمد رحمہ اللہ صاحب مدارک نے بھی چند مقاموں پر روایت ابراہیم بن ہاشم قمی کو رد کیا ہے اور قریح کیا ہے وغیر ذلک من العلماء الکرام قد صرحوا بذلک فی اسفار ہم قیسرے راوی ابن ہشیر میں جنکا نام محمد اور بابا کا نام زیاد بن عیسیٰ جو شامہ میں انکی وفات ہو۔ مارون رشید نے انکو قید کیا تھا جسکے دو سبب بیان کئے جاتے ہیں۔ ایک یہ کہ انکو قاضی بنانا چاہا انہوں نے نامنظور کیا۔ دوسرے شیعوں کی سراغ رسانی اسے چاہتا تھا انہوں نے نہ بتلایا غرض چار برس کے قید میں انکی کتابیں ضائع ہو گئیں جنکو انکی بہن نے بغرض حفاظت زمین میں دفن کر دیا تھا اب انکی روایت صرف یاد کے اور پر تھی یا اون۔ روایتوں پر جنکو یہ پہلے بیان کر چکے تھے اسوجہ سے اصحاب حدیث انکو مراسیل کو بارے میں سکوت کرتے ہیں اور اسکو حجت نہیں مانتے۔ اور انکی شیوخ یوگ ہیں کہ وہ یہ یحییٰ بن عمران۔ جوازیم۔ وہب بن عبد ربہ۔ مسیح حماد بن عثمان حسین بن عثمان۔ ابو سعید وطنی درج بن محمد جارب ص ۲۵ جس سے معلوم ہوا کہ ہشام بن سالم انکو شیوخ میں نہیں ہیں تو یہ روایت کافی حسین سلسلہ کا ہشام بن سالم سے ہو کیونکہ قابل قبول ہو سکتی ہے۔ پانچویں راوی اسکے حماد ہیں جو چند آدمیوں کا نام ہے۔ ایک حماد بن زید جو بنی مخالفین سے ہوا۔ سکا قول شرح ابن ابی الحدید میں ہے کہ اصحاب علی کو جتنا علی سے محبت ہو اتنا گو سالہ پستو کو بھی اپنے کو سالہ سے نہ تھی منتہی المقال ص ۱۱ دوسرے حماد بن عیسیٰ رواۃ معتدین شیعہ میں جنکی وفات ۱۸۰ھ میں ہوئی ۲۰ حدیثیں جناب امام جعفر صادق سے روایت کیں۔ اور اسے اس روایت کے منقول نہونی کا یہ قرینہ موجود ہے کہ نہ انکی شیوخ میں نہ زرارہ کا نام لیا جاتا ہے نہ انکو تلامذہ میں ہشام بن سالم کا نہ محمد بن زیاد معروف بہ ابن ابی عمیر کا حال تو اب صاف طور پر معلوم ہوا کہ حماد ثقہ شیعہ المذہب سے یہ روایت نہیں جو صحابی امام جعفر صادق علیہ السلام تھے۔ دوسرا قرینہ یہ ہے کہ جب خود صحابی امام جعفر صادق ہیں تو بالواسطہ روایت کیسی تمیز

یہ کہ وفات زرارہ رضی اللہ عنہ میں ہوا اور انکی وفات ۳۱۹ھ میں جو زمانہ جناب امام علی نقی علیہ السلام تھا
 پس حضرات آئمہ سے نہ روایت کرنا باوجود ادراک زمانہ اور بالواسطہ زرارہ سے ناقل ہونا کمال
 درجہ تعجب و غیر ہو۔ کیونکہ قرب سند کو ہر محدث و راوی زیادہ پسند کرتا ہو بہ نسبت اسکے کہ وسائل
 زیادہ ہوں پھر حال ملتے اختلاف کے بعد ہم نہیں سمجھتے کہ کوئی منصف کیونکر اس روایت سے استدلال
 کر سکتا ہو اور چونکہ تعلق اسکا اہل بیت اطہار سے ہوا اور ایسے امر سے جس میں ذرہ کوتاہی کرنے سے آدمی
 مستحق نار ہوتا ہو کیونکہ اتہام عظیم و افترا جہیم کا مرتکب قرار پاتا ہو لہذا ضرور ہو کہ پوری جانچ تریال کا کام لیا جا
 افسوس ہو کہ اس مقام کا مسودہ جلد ہفتم ذوالفقار حیدر کا ایسا محکوک و مشکوک تھا کہ زیادہ
 اس سے میں نقل نہ کر سکا اکثر مقام پر منصف علام نے کچھ نشان دیکر چھوڑ دیا ہو جس سے معلوم
 ہوتا ہو کہ میں کی عبارت نقل کرنا باقی رہ گئی ہو لہذا میں بھی اسقدر پر اختصار کرتا ہوں زیادہ کا
 مجاز نہیں۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ تحقیقات کتاب کافی کر حدیثوں کی بابت کچھ خاص اسی بحث میں نہیں
 جس سے میری طرف داری سمجھی جائے بلکہ متقدمین سے تنقید روایات کا سلسلہ چلا آتا ہو چنانچہ قابل
 محمد زنگانی تحریر فرماتے ہیں ۱۶۹۹ھ احادیث کافی سے ۵۰۴ صحیح اور ۱۴۴ حسن اور ۱۱۱۶ موقوف
 اور ۱۰۲ قوی اور ۹۴۸ ضعیف ہیں تو اب بغیر تنقید کسی روایت کے کیونکر عام طور پر کل
 حدیثیں اسکی قبول کر لی جاسکتی ہیں حالانکہ ابھی بڑا مرحلہ اسکا باقی ہو کہ حقیقت یہ روایت کافی کی ہے
 یا سنیوں کی تحریف و تصحیف جسکی تحقیقات واقعی جلد ہفتم ذوالفقار حیدر میں شرح طور
 پر مرقوم ہو۔ دوسری بحث اسکے معنی میں ہو جسکو غلط فہمی سے اہل سنت نے اپنے لئے مفید
 سمجھا ہو ہم یہاں عبارت تشفی کی نقل کرتے ہیں جس سے اہل سنت کو پوری تشفی ہو جائے
 وھذا عبارت ہم سنا کرتے تھے کسکا کون جسکے بدن میں مٹی لگی دیکھی گھاٹ پر چلا جاوے
 مگر اسکی تصدیق اہل سنت کے حالات سے ہوئی مزار امجدہ شریفی المستوفی فی حدود ۹۴۵ھ
 نے اول اول اس روایت محرف اور غلط کی ایجاد کی اور نواقض الرداض میں لکھا بعدہ وہی
 اڑھائی ہوئی ٹانگ مخدوم کی شاہ صاحب نے صواقع کابلی سے چورا کر تحفہ میں درج کی پھر
 مولوی حیدر علی نے اس نقل اول کی تیسری نقل کی اور آیات بیّنات والے نے جو تھی
 نقل بنائی پھر تو نقلوں کی کوئی حد نہ رہی یہاں تک کہ سائل نے بھی وہی سوانگ نکالا۔

تقریر
 احادیث

اگر کوئی صاحبِ باریات ہوئے تو اپنے ان علماء محرفین کی نقل پر اعتماد نہ کرتے اور حقیقت
 امر کو دریافت کر لیتے لیکن سائل کے لیے شخص سے یہ امید بجا ہو۔ خلاصہ یہ کہ یہ روایت جو کافی کی طرف
 منسوب کی جاتی ہو ان الفاظ سے تو کہیں نہیں ہے اور بالکل اہل سنت کی وضعی ترکیب ہی سی ترکیب
 یہی سبب ہے کہ تقدیر میں اہل سنت نے بھی کہیں اس روایت کو شیعوں کے روزمرہ مناظرہ میں پیش
 نہ کیا نہ جامعین صحاح سے نہ اصل قصہ عقد وغیرہ کو درج صحاح کیا ہاں ذلک یا ذاک
 فرج غصہ بنا کہ البتہ اس زمانہ کے کافی کے نسخوں میں پایا جاتا ہو جسکو نہ کسی شیعہ نے حدیث
 صحیح کہا ہو نہ کسی سنی نے اس کے قواعد مقررہ شیعہ پر تصحیح کی نہ کسی سے یہ ہو سکے گا مگر ہم اس سے
 بحث نہیں کرتے الفاظ حدیث اور جس باب میں اسکا بیان ہو اسکی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ نہ
 باب میں ام کلثوم بنت علی کا نام ہے نہ بنت فاطمہ کا بلکہ صرف نام ام کلثوم وارد ہو جو بیہوش کا نام تھا
 کنز کتوم میں ثابت کر دیا گیا ہے کہ خلیفہ دوم کے تین بی بیوں کا نام ام کلثوم تھا اور پہلی ام کلثوم
 سے زید بن عمر بن خطاب پیدا ہوا تھا جسکی نسبت شرکت نام کی وجہ سے حضرت ام کلثوم بنت جنانہ
 فاطمہ کی طرف کی گئی یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ خلیفہ دوم نے مسماۃ ام کلثوم دختر ابوبکر سے نکاح کرنا
 چاہا عائشہ کو پیغام دیا اور سپر ام کلثوم مذکورہ نے کہا اگر میرا نکاح عمر سے کیا تو وہ رسول اللہ پر
 تیری زیادہ زدگی انہیں چاروں ام کلثوم کے مختلف واقعات ملاحظہ کر بوجہ اشتراک نام حضرت
 ام کلثوم کی طرف منسوب ہوئے غرض سائل یا اس کے ہم مشربوں کے پاس کوئی ثبوت اسکا
 نہیں ہے کہ روایت حضرت ام کلثوم بنت امیر المومنین سے متعلق ہے بلکہ اوسے ام کلثوم بنت
 ابوبکر کی مفسوبیت کو آپ بیان کرتے ہیں جسکی خواہش اہل بیت رسالت نے کی ہوگی چو کہ اسما
 بنت حمیس زوجہ حضرت جعفر طیار بعد شہادت حضرت جعفر عقد ابوبکر میں آئیں ان کے مرنے پر حضرت
 امیر نے ان سے عقد کیا اور محمد بن ابی بکر آکر جب جو اسکی بنیاد پر اپنے ام کلثوم مذکورہ کا اپنے
 خاندان میں کسی عقد کر لیا ہو گا جو خلیفہ دوم کے جبر و تشدد سے ملتوی رہا اوسے کی نسبت آپ
 فرماتے ہیں کہ ام کلثوم بنت ابوبکر پر حق ہمارا تھا جو غصب ہوا حسب خواہش اہل بیت اطہار
 خاندان رسالت میں نہوا اور خلیفہ دوم کے سوا داخل سے معطل رہا کہ اسکو حضرت نے فرمایا
 حق ہم کو نہ تھا مگر غصب ہو گیا۔ سائل کو شاید ہمارا اس بیان وحشت آمیز حیرت ہو مگر علما و سکر

اقرار کرے کہ بیشک ہزاروں روایتیں ایسی ہیں کہ جسکو انکو روایت نہ حسب فہم اپنی بیان کیا جو اور ابتدائی
 جملہ کو غائب کر دیا ہو سیاق کلام سے اوسکا پتہ لگا علامہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں حدیث میں کجانت
 ہجوتہ الی دنیا یصیبھا والی موعۃ تنکھا فحجرتہ الی ماہا جوالیدہ کی شرح میں لکھتے ہیں
 کہا خطابی نے یہ حدیث یومین کئی ہوئی وار دہوئی ایک حصہ اوسکا غائب ہو گیا نہیں معلوم کس سے ایسی
 غفلت ہوئی ابن حجر لکھتے ہیں کہ جملہ محدثین نے شعر سے ساتھ قربت محض کے اور جملہ موجودہ تردد کو اور
 مذہب بخاری سے کہ اختصار کرنا حدیث کا اور اوسکو بالمعنی نقل کرنا جائز ہو صحت فتح الباری اس
 قسم کا بیان صد ہا احادیث صحاح ستہ کے متعلق موجود ہے پس منصف سے بعید ہو کہ نکل جگہ قبول کرے
 اور ایک جگہ اس کلیہ کو رد کرے بہر حال آپکی اس تحریر سے معلوم ہوا کہ نہ اصل کتاب کا ملاحظہ کیا ہو نہ کلام علما
 سے اسکی مطابقت کی ایسا لکھتے تھے خاص کر اہل بیت اطہار کے بارے میں ہمیں میرے یہ کہ جس روایت کو آپ
 جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اوسکا حوالہ انوار مفید پر دیتے ہیں جسکی عبارت
 مجمع البحرین میں صفحہ ۸۴۱ منقول ہے پس اسکی حالت یہ ہو کہ انوار مفید تو میرے پاس موجود نہیں جو اس
 دیکھوں نہ اس کتاب کا نہ اسکے مصنف کی توثیق کتب رجال میں ملتی ہو جو کچھ عرض کر رہا ہوں۔ یا ایہم وہ روایت
 جنہ منقولہ انوار مفید ارشاد جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ سے نقل کی گئی ہو ارشاد میرے پاس حاضر ہے
 کہیں اس روایت کا اوس میں وجود نہیں آپکی تحریر کو جانچ میں میں تمام ارشاد کہ من اولہ الی آخرہ دیکھ گیا کہ میں
 اسکا پتہ نہ ملا چنانچہ عبارت ارشاد جنسہ نقل کی جاتی ہو جس سے آپکی تشفی ہو جاوے اب ذکر اولاد امیر المومنین
 علیہ السلام وعدہ ہم واسما ہم ومختصر من اخبار ہم اولاد امیر المومنین سبعہ وعشرون ولد ذکر اوائلی الحسن والحسین
 وزینب الکبریٰ وزینب الصغری المکناتہ بام کلثوم امہ فاطمۃ القبول سیدۃ نساء العالمین بنت سید المرسلین
 وخاتم النبیین محمد بنی صلی اللہ علیہ وآلہ و محمد المکنی بابی القاسم امہ خولہ بنت جعفر بن قیس الخنفیہ ام اسکے
 بعد یقینہ اولاد اسامی گرامی ہیں مگر کہیں اس روایت کا وجود نہیں تو اب فرمائیے آپکے منقولہ روایت یا انوار مفید
 کو نقل پر یا مجمع البحرین کے نقل پر کیونکہ اعتماد ہو سکتا ہے باقی رہی روایت اول زینب غصنہا پس اوسکی
 حالت عرض کر چکا زیادہ سمع خراشی کی حاجت نہیں کہ بنیاد فاسد علی الفاسد ہو کہیں اس روایت کا ان
 الفاظ سے وجود نہیں جو جواب دیا جاوے۔

آپ نے چونکہ اسکے پہلے وعدہ کیا تھا کہ میں اقرار شیخ مفید علیہ الرحمہ کو ثابت کروں گا اور سہ اس عبارت کے

یا موضوع ٹھہرایا تو کس اصول پر اس روایت سے استناد ہو سکتا ہو۔ اگر آپ اسکی اجازت دیں تو ہزاروں
 موضوعات آپکے بیان کروں جس سے تو میری رسالت سے آپکو انکار لازم آوے باقی رہنا باوصف انکار
 روایت اقرار بوقوع عقد پس ایسا فقرہ ہو کہ سیطرہ سمجھ میں نہیں آسکتا انکار روایت کے بعد اقرار
 کیونکر درست ہو سکتا ہو۔ بالائیں اسکی وجہ ظاہر ہے کہ ادنیٰ میں روایات
 کثیرہ موضوعات اہل سنت کی شہرت و کثرت نے اس اقرار پر مجبور کیا یہی سبب کہ قاضی صاحب سی روایت
 غلط کو تسلیم کر رہے ہیں جو اہل سنت کی زبانتو تیار ہی ہو اور اہل کتاب کی طرف نہیں رجوع کرتے جس سے
 معلوم ہوتا کہ یہ روایت ان الفاظ سے کسی کتاب شیعہ میں نہیں ہو۔ بالائیں ان عبارات میں بھی ام کلثوم
 کو زینت علی لکھا ہوا ہے فاطمہ اور جب روایت غصبت کی قدح ثابت ہو گئی تو جو اس کے مقابل
 ہو گئی وہ بدرجہ اولیٰ ناقابل اعتماد ہوگی یا جو تقریر اسکی بنیاد پر ہوگی بیکار ٹھہریگی۔ کیونکہ ہزاروں
 میں ہزاروں واقعات غلط طور پر مشہور ہو گئے ہیں جنکی حقیقت بعد تحقیقات ظاہر ہوتی ہیں مگر
 عرض کیا ہے کہ اس واقعہ کا ایک جز یعنی صفر سنی ایسا جز ہے کہ سیطرہ اہل سنت اس واقعہ کو حضرت ام کلثوم
 کی طرف منسوب نہیں کر سکتے بجز ام کلثوم بنت ابوبکر کے جو یقیناً اسوقت ویسی ہی کم سن
 تھی جیسا کہ روایات اہل سنت میں ہے اور خواستگاری کرنا بھی ام کلثوم بنت ابوبکر کا ویسا ہی یقینی
 جس سے معلوم ہو کہ یہ واقعہ اسکی ام کلثوم کا ہو۔ ان شیعہ جو کہتا ہے کہ جب بنت ابوبکر تھی حضرت کو اسقدر تردد کی کیا وجہ کہ ابوبکر
 نامور ہوا۔ کہ گویا ابوبکر حضرت سے قطع تعلق کیا تھا لیکن حضرت اسوجہ سے کہ صحیح خلیفہ رسول تھے کیونکہ
 اپنی تعلقات قطع کرتے یہ بھی نہ سہی آخر انسانی ہمدردی کو کیا کرتے جب ایسی کسی کس کی امداد
 متعلق کی گئی تو اب نگرانی و خبر گیری ضروری ہوتی۔ یہی وجہ ہے حضرت کو اسقدر تردد و پریشانی کی کہ اس
 مشارکت نے ناواقفوں کو مشتہب کیا۔ اور اسکو تو میں مکرر بیان کر چکا ہوں کہ اس قصہ نے وہ تلاطم ڈالا تھا
 کہ بی بی عایشہ مستقل مزاج کوہ وقار کے ساتھ پاؤں پھول گئے ایک طرف حضرت عمر کہتے ہیں اپنی بہن
 ام کلثوم کا مجھے عقد کہ دوام کلثوم کہتی ہو تو نے میرا عقد عمر سے کیا تو میں قبر رسول پر جا کر فریاد کرونگی
 پھر فرما کے جناب امیر کا تردد کیا سچا تھا جنکو خواہی خواہی خلیفہ نے سمجھ لیا تھا ہمارے مقصود کے حصول
 میں حائل ہوتے ہیں اور جب خلیفہ دوم بلا سبب بیعت ابوبکر نے پر آمادہ قتل جناب امیر ہوئے بلکہ گھر کے
 آگ لگانے پر تو اس واقعہ میں کیا مشکل تھا باقی امور ایسے ظاہر ہیں کہ محتاج بیان نہیں۔

قول مولوی تیسرے صاحب نزعہ جواب میں اس لفظ کے تحریر کرتے ہیں۔ مراد ازین کلام آنست
 کہ ازین نکاح اول نکاحی است کہ از خاندان عالیہ بغیر طیب خاطر اولیا بطریق اجبار و اگرہ بنا پر مصلحت
 وقت واقع شدہ و سبب وقوع آن با جبار و اگرہ تعبیر از ان بعصب فرمودہ اند و درین معنی پیچگونہ
 شائع نیست و مع و ضوح المرام لا عبرۃ بالالفاظ عقد نکاحیکہ بغیر طیب خاطر باشد اصلاً مستلزم زنا
 پس ایسے اشخاص کو کہ علماء معتبر آپ کے کھلم کھلا بغیر و مباہلات پکار رہے ہیں کہ جو کہ جو غضب یا معاویہ
 زنا ہو (درین معنی پیچگونہ شائع نیست) آپ اس واقعہ کو کلمات شناعیت و تفسیح آلودہ کرتے ہیں۔
 دفع الوثوق صاحب نزعہ کا کلام بھی اسی بنیاد تسلیم و فرض پر ہے جسکے پہلے صاف کہہ دیا، بشرط
 صحت روایت و محفوظ بودن آن، جس سے معلوم ہوا کہ انکو بھی اسکی صحت اور دست برد و تحریف
 مخالفین سے محفوظ ہونے میں اس حدیث کے کلام ہے۔ اور جبکہ قطعی طور پر معلوم ہو گیا کہ یہ روایت
 ان لفظوں سے غلط ہو کافی میں نہیں اور جو یہ وہ صحیح نہیں رواۃ اسکی مقدم۔ تو اب صاحب نزعہ کے
 کلام سے تعرض بیکار ٹھہرا کیونکہ وہ تو صاف فرما رہے ہیں کہ کتاب سے مقابلہ نہیں کیا ہو اسکی
 جانچ نہیں کی ہے بغرض تسلیم صحت روایت یہ جواب ہے۔ جب عدم صحت اسکی معلوم ہوئی تو اب
 وہ جواب ہی باقی نہ رہا اذافات الشرط فافات المشروط صاحب نزعہ نہ تو اور بھی آپلوگون کی
 کمر توڑ دی کہ صحت ہی میں نہیں کلام کیا ہو بلکہ اسکو غیر محفوظ بھی کہا کہ الحاق و تحریف مخالفین
 کا احتمال ہو جو بیت اچھی طرح ثابت ہو قبل مرزا محمد دوم شریفی جو شیعہ بنا پر سستی ہوا۔ کسی نے اس
 روایت سے تعرض نہ کیا جس سے معلوم ہوا کہ یہ سب تحریف و تضییف اسکی بزرگ کی ہے چونکہ حضرات
 اہل سنت کو اہل بیت اطہار سے قاطبہ عداوت ہو اور ہر وقت اسکا موقع ڈھونڈتے رہتے ہیں کہ کسی پہلو سے
 کسی عنوان سے ذریعہ رسول کی شان میں کچھ دکا بخار نکالیں اسلئے یہ الفاظ کہہ گزرتے ہیں کہ زنا لازم آتا ہے
 جسکا قائل بجز زنا زادہ دوسرا کوئی نہیں ہو سکتا کیونکہ جس باب میں یہ روایت مذکور ہے وہی لکھا ہے باب فی
 ترویج ام کلثوم تو اسکو نہ کہنا بجز دشمنان اہلبیت اسکو نہ بیاہی جو جنس رسول ولد ازنا ہوتا ہے۔
 برا خدا آپ اپنی ہی روایتوں کو غور سے دیکھے غور ہی نہیں سرسری طور پر دیکھے تو معلوم ہو کہ ایک روایت
 بھی ایسی نہیں جس سے بطیب خاطر منظور ہونا ظاہر ہو۔ یہ تقریر میری بھی اسی فرض و تسلیم کی
 بنیاد پر ہے جسکی مجھے ضرورت نہیں کیونکہ قطعی دلیلوں سے اصلیت اسکی ظاہر کر چکا ہوں۔

قول موثوق صدق مقام عبرت پر کہ خاندان رسول کی کس طرح بھڑمتی کیجاتی ہو آپ انصاف کی نظر سے دیکھیں اسکو محبت اہل بیت کہتے ہیں اسکی جرح و قدح میں اگر کچھ لکھوں تو علماء جناب کی شان میں کلمات سخیف تحریر ہوں اسواسطے اس سے اعراض کرتا ہوں اور جناب کے انصاف پر محول کرتا ہوں مصرعہ بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا۔ بنظر نیاز مندی عرض کرتا ہوں کہ آپ بے دیکھے سمجھے ایسی بات منہ سے نکال دیا سمجھے کہ حدیث غصب کے مفتریات سننے سے ہی۔ قاضی صاحب فکشمیری صاحب دونوں عیسک اپنے مذہب میں سخت ہیں آپ پر روشن ہو ایسے ناواقف محض تھے کہ اتنی بڑی تہمت کو کہ جس سے جناب اپنی کو بچاتے ہیں اور منتیوں کے سر تھوپتے ہیں وہ دونوں صاحب ایسی تہمت کی کچھ بھی حقیقت نہیں سمجھتے اور فقرہ (ترجیکوہ شناعے نیست) کہہ کر کیسا غیر مذاکرہ کام فرماتے ہیں جناب کو صاحب ایقاب نے دھوکہ دین ڈال دیا اور نہ کبھی آپ ایسا دعویٰ بلند فرمایا کہ خیر مجبور۔ آئندہ لحاظ رکھئے گا۔

رفع الوثوق۔ مقام عبرت پر اہل سنت کیلئے جتنے بیجا شور و غل نے ایسا مشتبه کر دیا کہ کوئی اصل کتاب کی طرف رجوع نہیں کرتا غلط مشہور و مذکور قبول کر کے جواب دیتا ہو جسکی حقیقت اب کھل گئی کہ محض آپ لوگوں کا افتراء ہے دیکھئے علامہ ذہبی و ابن جوزی و سیوط ابن جوزی نے جن جن روایتوں کو موضوع و غلط و جعلی و افتراء قرار دیا تھا انہیں روایات کو آپ لوگ کس خوشی سے مشہور کئے جاتے ہیں انکے علاوہ جتنی روایتیں ہیں انکی بھی موضوعیت تبادی گئی مگر آپ کس طرح ایمان نہیں لاتے۔ خدا کرے آپ بھڑمتی و بیغیرتی سے معمولی الفاظ کے بھی معنی سمجھیں اور اس سے بچانے کی فکر اہل سنت کیلئے کریں جس سے فلاح اخروی حاصل ہو۔ دنیاوی آؤ بھگت کس کام کی کیا کشف ساق و غنم صدر و التویل و فرمایش رفتونی سے زیادہ اس جملہ میں بیغیرتی ہو جسپر آپ کو وہ زور شور ہو؟

بہر کیف ہم نے چونکہ قطعی دلیلوں سے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کی نہ عمر نہ نفی شکار کی نہ کوئی قصہ پیش آیا۔ یہ واقعات ام کلثوم بنت ابوبکر سے متعلق ہیں اور عمر کی دونوں وجوہ ام کلثوم سے خواہ کتب شیعہ میں ہوں خواہ کتب اہل سنت میں تو اب ہرگز زیادہ گفتگو کی ضرورت نہ رہی فریقین کی ایک روایت بھی۔ اس مادہ میں صحیح نہیں جسپر کوئی اعتماد کرے۔ بلکہ کل موضوع میں جیسا کہ مذکور ہوا۔ حالانکہ بشرط صحت روایت بھی مخالفت عقل کیوجہ سے روایت ساقط کر دیجاتی ہو جیسا کہ آپ خود

عدم جواز تصرف و تحریف فی النقل اصل عبارت کے تغیر سے مجبور ہوں بلفظ لکھتا ہوں اور حضرت
شیخ کہتے ہیں بایں کہ حسن ثانی اور مان نرگس نصرانی رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب خواب میں
نکاح باندھے کو آئے دھوکھا پڑ گیا یہ بھی خیال نہ آیا پوچھیں کہ نرگس قیصری کا دین کیلئے دو بیچارے
تو مشرک تھے اور حضرت عیسیٰ اور مریم کے پوچھنے والے حضرت نے خواب نرگس سے خواب میں ذات
سے سوال کیا نہ صفات سے حساب لیا اور انکی جانب داروں کو شاید غنیمت ہو گیا کہ یہ چونکہ تو خوب لگا لیکن
سبحان اللہ جناب فاطمہ زہرا کی ہوشیاری پر قربان جاؤں کہ یہ بھیدا و نیر آشکارا ہوا کیونکہ وہ بعد
حضرت کے مہبط مصحف میں اپنے رنگینی جو کئی قرآن مجید سے بعد حضرت کے کتاب اتر سی وہ کیونکر شہادت
فرمائیں صاف صاف دوسرے خواب نرگسی میں بولیں کہ نرگس پر سے ہٹ تجھ میں خورشید کہاں ابھی
تو بے شرک آتی ہے میرا پوتا عسکری شکستہ کو تیرے کیونکر آدھو لگے جب تیرا شرک و کفر جاوے
وہ تو ان ماہ لقا کی شیدا تھیں ناچار کھلا اسلام پڑھا مثل مشہور مرقا کیا لکرتا۔ یہاں عجب یہ خیال
لکرتا کہ حضرت رسول خدا کو صرف یہی دھوکا پڑا اور جناب فاطمہ زہرا نے تدارک فرمایا اگر وہ گھٹنوں کے
جو مجلسی ہیں اور اماموں کے نکاح میں بھی ایسا ہی حال حضرت کے دھوکے اور اسکے شائبہ کا حضرت
فاطمہ زہرا سے نقل فرماتے ہیں کہ نئی بات نہیں ہو۔ الغرض اسی نکاح پر جو شرک کی حالت میں واقع
ہوا تھا شکر خواب میں زفات ہوا اور امام نرگسی پیدا ہوئی انتہی کیون جناب ایسے ہی شخص کو حبال
عقب کہتے ہیں اسی کو شیخ علی کہتے ہیں اسکو راکب سفینہ اہل بیت کہتے ہیں اب وہ عبارت افتراق سرا
غناظت و نفاق کہ۔ کیا گوہر صمد و عصمت و طہارت و کجا غفوف کوئی کفر و ضلالت ادا کرتا تک بندی ہے
بالکل بیکار گئی اور دس سطر کے قریب ناحق صفحہ سادہ سیاہ ہوا ان حضرات کے ہاتھ سے جو نہوہ
کہ ہے ع بزم کندہ نگو نامے چند۔

وقع الوتوق۔ باللہ کیا قیامت آہی پہونچی جو اس سید زادہ کو نسب خلیفہ دوم میں شک ہو رہا ہے
جسپر صحابہ ہمیشہ طعن زن رہتے ہیں۔ مامور صاحب شیعوں کی کتابوں کو چھوڑنے اپنے مذہب کی کتابیں
اوتھائے جسکی فہرست صاحب کنز مکتوم نے یہ گنائی ہر تفصیل اس پیدائش شرافت شبی کی تین پشت
تک کتاب روض الالاف پہیلی کتاب المعارف تاویخ این کثیر شامی اور مثالب کلی میں مسطور ہے جسکے
نتائج بلکاون تصریحات صریحہ کو کہ نہایت ہی شرمناک تھی بین میں نہیں کہہ سکتا اصل کنز مکتوم

بایں کہ وہ نرگسی و نیر آشکارا ہوا کیونکہ وہ بعد حضرت کے مہبط مصحف میں اپنے رنگینی جو کئی قرآن مجید سے بعد حضرت کے کتاب اتر سی وہ کیونکر شہادت فرمائیں صاف صاف دوسرے خواب نرگسی میں بولیں کہ نرگس پر سے ہٹ تجھ میں خورشید کہاں ابھی تو بے شرک آتی ہے میرا پوتا عسکری شکستہ کو تیرے کیونکر آدھو لگے جب تیرا شرک و کفر جاوے وہ تو ان ماہ لقا کی شیدا تھیں ناچار کھلا اسلام پڑھا مثل مشہور مرقا کیا لکرتا۔ یہاں عجب یہ خیال لکرتا کہ حضرت رسول خدا کو صرف یہی دھوکا پڑا اور جناب فاطمہ زہرا نے تدارک فرمایا اگر وہ گھٹنوں کے جو مجلسی ہیں اور اماموں کے نکاح میں بھی ایسا ہی حال حضرت کے دھوکے اور اسکے شائبہ کا حضرت فاطمہ زہرا سے نقل فرماتے ہیں کہ نئی بات نہیں ہو۔ الغرض اسی نکاح پر جو شرک کی حالت میں واقع ہوا تھا شکر خواب میں زفات ہوا اور امام نرگسی پیدا ہوئی انتہی کیون جناب ایسے ہی شخص کو حبال عقب کہتے ہیں اسی کو شیخ علی کہتے ہیں اسکو راکب سفینہ اہل بیت کہتے ہیں اب وہ عبارت افتراق سرا غناظت و نفاق کہ۔ کیا گوہر صمد و عصمت و طہارت و کجا غفوف کوئی کفر و ضلالت ادا کرتا تک بندی ہے بالکل بیکار گئی اور دس سطر کے قریب ناحق صفحہ سادہ سیاہ ہوا ان حضرات کے ہاتھ سے جو نہوہ کہ ہے ع بزم کندہ نگو نامے چند۔

جناب مامون میر برکات حسین صاحب اکیار عربی مثل اپنے نہیں سنی ہو لایو می من الحجارۃ بسیدہ
من الزحاجۃ کہ جسکا گھر شیشہ سے ہوتا ہو وہ کسی پر پتھر نہیں مارتا۔ آپکو اپنے پیشواؤں کے حالات
نہیں معلوم تھے جو ولادت جناب صاحب الامر علیہ السلام پر شاعرانہ خیالی تفسیک شروع کی جسکو ایک
سنت کیلئے بھی کوئی نظر وقت سے نہیں دیکھے گا۔ اب میں آپکو اصلی اور صحیح واقعات لطف انگیز
وحیرت خیز آپ کے خلفا کی ولادت کے سنانا ہوں اور جن وقائع کا اجمالاً اشارہ کتر مکتوم میں کیا گیا ہے
اونکی تفصیل کچھ جلد ہفتم ذوالفقار حیدر سے خلاصہ کر کے گذارش کرتا ہوں بگوش دل سماعت
فرمائیے مجددہ ماجدہ خلیفہ دوم ضحا کہ کے نسبت کتاب مثالب کلیبی میں مرقوم ہو جو اعلم علماء و نساب
اہل سنت سے ہے، اگر ضحا کہ جشن لونڈی تھی ہاشم بن عبد مناف کی جسر واقع ہوئی نضلیہ بیٹے
ہاشم کے بعد اوسکے عبد العزی بن رباح جس سے پیدا ہوئے نفیل جد عمر بن خطاب اور علامہ ابن
ابی الحدید مستدری شرح نہج البلاغۃ میں نقل کرتے ہیں کتاب مفاحرات قریش ابو عثمان سے کہ عمر بن
خطاب نے سنا کہ ناقلان اشعار و راویان اخبار بعض لوگوں کے نسب میں قلع کرتے ہیں اوسپر بالاک
منبر جاکر کہا کہ بزرگوں کے عیوب اور حالات کے تذکرہ سے باز آؤ کہ اگر زیادہ اسمیں فکر کیجائیگی تو
شاد و نادری لوگ پھینکے اسپر ایک شخص نے قریش سے کھڑے ہو کر کہا جسکا نام لینا میں مکروہ جانتا ہوں
کہ جب ہم اور تم نے امیر المومنین عمر ہونے کو اس دروازہ سے نکلیا ہینگے اسپر عمر نے کہا ہرگز نہیں
تجھکو لوگ قین ابن قین کہتے تھے ابن ابی الحدید کہتے ہیں کہ جس شخص نے عمر کو ٹوکا تھا وہ
ہا جبر بن خالد بن ولید تھا جسکے باپ سے عمر کو عداوت تھی یہ ہا جبر علوی الراء تھا کہ حضرت علی
کے ساتھ تھا جنگ جمل میں اور اوسکا بھائی عبد الرحمن بن خالد ہمایان معاویہ سے تھا جنگ صفین
میں۔ اسی ہا جبر نے نسب خلیفہ دوم میں کچھ کلام کیا تھا جسپر عمر نے وہ خطبہ کہا۔ اور ہا جبر سے رد و بدل
ہوئی۔ ولید خالد کا باپ جو ریحانہ قریش کہلاتا تھا اصل میں عدا تھا (لومار) ابو الحسن مدائنی نے
کتاب اہبات الخلفاء میں لکھا ہے کہ اس روایت کا تذکرہ جب جعفر بن محمد علیہ السلام (امام جعفر صادق ع)
کے سامنے ہوا تو فرمایا اے برادر زادو ملامت نہ کر کہ عمر کو خوف تھا کہ میں نفیل میں عبد العزی اور ضحا کہ
لوٹری زبیر بن عبد المطلب کے قصہ کو لوگ نہ بیان کریں اسوجہ سے وہ خطبہ کہا انتہی لیجئے مامون صاحب
آپ کے خلیفہ کی پردہ داری ضحا کہ جیشہ آپکو جد امجد حضرت ہاشم کی (بشرطیکہ یہ نسبت آپکو قبول ہو ورنہ

میرے جد امجد حضرت ہاشم کی (بذات لونڈی تھی جسے نعل ہاشمی کے حملہ ہاشمیہ کے بعد دوسرا حملہ کیا اور
حمل رکھایا اور نفیل جد امجد کو آپ کے - کے پیدا کرایا۔ بے درپے دھملوں نے یہ جلوہ دکھایا یہی کمانی
بزرگوں کی تھی جسے ایسا جلیل القدر خلیفہ پیدا ہوا جس نے پہلا داراوسی خاندان پر کیا جس کے خاندان زاد تھے
بحال ہون خواہ بگرام۔ اپنا ذرا نیچے اترے اپنے خلیفہ کے دوسرے طبقہ کا حال سنئے کہ اسے تو وہ
کام کیا کہ باپ بیٹے کو ایک ہی گھاٹ اوتا را افسوس پوتے کو نہ دیکھا اور نہ اسے بھی نہ چوکتیں کتاب
کیلنی میں ہو کہ زید بن عمر بن نفیل کی ماں حیدر بنت خاندہ فہیم ہو جو زوجہ تھی اس کے دادا نفیل کی جس
خطاب پیدا ہوئی۔ پس زید خطاب کا بھائی ہو مان کی طرف سے اور بھتیجا ہو باپ کی طرف سے اور کتاب المعانی
ابن قتیبہ میں ہو کہ خطاب بن نفیل کی ماں قبیلہ فہیم سے ہو جو نفیل کی زوجہ تھی بعد فوت نفیل اس کے
بیٹے عمر نے اپنی ماں پر تصرف کیا جس سے زید پیدا ہوئی تو زید کی ماں اور خطاب کی ماں ایک ہی آدمی پر
ابن کثیر شامی میں ہو کہ خطاب عمر کے باپ۔ زید کے چچا بھی ہیں اور بھائی بھی کیونکہ عمر و بن نفیل برابر
خطاب نے بعد مرنے اپنے باپ نفیل کے اس کی زوجہ سے عقد کیا جس سے زید پیدا ہوئے۔

کیونکہ اب تو ان کی تسکین ہوئی کہ ایسے عالی نسب خلیفہ کی امت بنے ہیں اور تیسرا طبقہ خلیفہ کا
یعنی مادر گرامی قدر اون کی وہ ہیں کہ خالد بن ولید صاحب امر و خلیفہ کی جب نسبت کرتا تو اون کی ماں ہی
کی طرف نہ باپ کی طرف بلکہ یوں فرماتے را عیسیٰ بن جہیم یعنی لشکر الیہ الوطی حشمہ کا پوتہ معلوم نہیں خالد
کو اسپر کیا اصرار تھا کہ اب خطاب نہیں کہتے بلکہ ابن حشمہ فرماتے خالد چونکہ صحابی تھا غالباً اس کو
حدیث رسول اللہ معلوم ہو کہ قیامت کے روز ہجر شیعہ کوئی اپنے باپ کی طرف منسوب نہ ہوگا بلکہ ما
کی طرف کیونکہ اور اون کی حلال زادگی نکلنے نہیں۔ لہذا خالد مان کی طرف نسبت کرنا حرم کوئی سبب ہوگا۔
مگر چچا عباس عم اشرف الناس نے کچھ ایسا بھڑکتا ہوا فقرہ کہا ہو کہ مریدان خلیفہ کو قیامت تک اس کا
مزد نہ بھولیگا۔ وہ فقرہ حضرت عباس کا خلیفہ دوم سے یہ ہوا عضاک اللہ بنظر املک حیا
کہ کثیر الحال میں ہو۔ اعضا کے معنی کٹوانے اور نظر اندام نہانی کے ہر ہوئے گوشت کو کہتے ہیں
اور ام کے معنی مان کے ہیں اب جوڑ دیکر معنی سمجھ لیجئے میں کیوں کہوں یہ نسب کا حال مختصر
طور پر جلد ہفتم ذوالفقار حیدر سے خلاصہ کر کے عرض کیا خدا کرے کہ وہ کتاب جلد طبع ہو کہ دیگر
حالات بھی ظاہر ہوں۔

مکرر واضح ہے کہ بلند نسب خلیفہ پر اعتراض کرنا کچھ اور نہیں لوگوں کو ساتھ نہیں مخصوص تھا جو قریشی
تھے مثل خالد بن ولید یا مہاجر بن خالد یا عمر و عاص وغیرہ بلکہ ابو ہریرہ ساحبہ یا سلام جو قریشی
تھا نہ مہاجر وہ بھی معترض ہوتا چنانچہ ایک دفعہ ابو ہریرہ نے عبداللہ بن عمر کے سامنے یہ حدیث رسول
بیان کی ولد الزنا شر الثلثہ یعنی حرام زادہ اپنے ماں باپ زانی سے بدتر ہو اور سپر خلیفہ کے فرزند عبداللہ
کو ایسا غصہ آیا کہ حدیث رسول میں فرمایا ہو خیر المثلثہ کہ ولد الزنا تینوں میں بہتر ہے۔ انہیں
روایتوں سے عاجز آکر خلیفہ دوم نے یہ حکم دیا کہ اگر احادیث رسول کا بیان کرنا تو نہ ترک کرے گا تو تمہیں
دوس پہاڑ کی طرف نکلواؤ و نگاہ خلیفہ نے اسی دھمکی پر اکتفا نہ کی بلکہ تغلب مال بحرین کا حیلہ لگا کر اتنے
کوڑے ابو ہریرہ کو مارے کہ پیٹھ اور سکنی زخمی ہو گئی دیکھو تفصیل ان حالات کی جلد سوم ذوالفقار
حیدر میں از ص ۳۴ لغایت ص ۳۵

خلیفہ دوم کے فرزند عبداللہ کا غصہ ہوتا ولد الزنا شر الثلثہ پر سخن نہیں کیلئے کافی ہو کہ ابو ہریرہ نے
کیا طعن کیا تھا جس کا جواب عبداللہ بن عمر نے یہ دیا۔ ہو خیر المثلثہ۔ اسی قول صحابی جلیل القدر بلکہ سلسلہ
خاندانی خلیفہ سے اہل سنت نے یہ قاعدہ کلیہ ترتیب دیا ہو ولد الزنا انجیب کہ ولد الزنا زیادہ نجیب ہوتا ہو
جسکی تشریح علامہ شیرازی نے نزہۃ القلوب میں یہ کی ہو کہ زنا جب ہوگا تو بغیر غبت تمام اور شوق تمام
پس اس سے جو لڑکا پیدا ہوگا وہ کامل العقل ہوگا بخلاف زوجہ حلال کے کہ مرد کا تعلق اس سے جب ہوگا
تو بضع و تکلف و لذات کا عمر بن العاص و عیون بن مسعود و ماہی الناس سیو جہ عمر و عاص و معویہ ماہی الناس و عاص
روزگار کرتے۔ اور یہی لقب دہانہ الناس کا حضرت عمر کیلئے المہنت نقل کرتے ہیں جیسا کہ اصحابہ میں مناج ۲۔ خوشحال علماء و اہل سنت
کہ اپنی خلفا کے انجیب کو کیسے کیسے معقول و جہوں سے ثابت کرتے ہیں یہ تو ایک زنا کی لطافت تھی اور
اوس کا کیا کہنا کہ عورت جہش ہو اور دو مرد عرب کو ایک دفعہ پارا دو تار کر بارور ہو اور باپ بیٹے
دونوں سے لطف صحبت حاصل کریں اور اوس کا خلاصہ تمامی اہل اسلام پر حاکی ہے
اب ان واقعات تاریخی کے بعد اس حدیث رسول کی کیا ضرورت ہو کہ دشمن علی نہ ہوگا مگر ولد الزنا اور
بدخلق نہ ہوگا مگر ولد الزنا یا ولد الخیف جیسا کہ منتخب کنز العمال میں ہے اور خلیفہ دوم کی بدخلقی صحیح
بخاری سے ثابت ہو کر ازواج رسول نے عمر کو افظ و اغلط کہا اور خود روایت کامل سے گزر چکا کہ عمر و
عاص نے اسی قصہ عقد ام کلثوم بنت ابوبکر میں کہا جب پہلوک تمہارے خلق کو نہیں بدل سکتے تو وہ

لڑکی جو عایشہ کی صحبت میں پلی ہو کستور تھیں خون کھا لیگی۔

ہم سمجھتے ہیں کہ اگر مامون صاحب کے ہوش و حواس کچھ بجا ہو تو ان واقعات عبرت امتزات ضرور متاثر ہو کر ایسے پیشواؤں سے ضرور دست بردار ہونگے کیونکہ کوئی شریف ایسوں کی متابعت کبھی نہیں کر سکتا جبکہ سلسلہ نسب نامہ کا مامون صاحب چھیڑ دیا ہو تو اب مناسب نہیں کہ ایک ہی بزرگ کا حال مذکور ہو اور دوسرے بزرگان دین اہل سنت اس سلسلہ سے خارج رہیں لہذا خلیفہ ثالث اور دیگر ارکان بنی امیہ کی والائشی بھی اد نہیں کتابوں سے اہل سنت کی بیان کرتا ہوں جو ان خلفاء کے فضائل و مناقب میں تصنیف علامہ سہیلی روض الالف میں فرماتے ہیں کہ غفل دہی ہوئے دو بروی رسول اللہ حضرت ابو بکر کو قریش کا چرواہا بنایا دیکھو شجرۃ السائل ص ۷ غفل سے معویہ نے پوچھا تھے حضرت عبدالمطلب کو دیکھا تھا کہا ان شیخ قسیم و قسیم تھے کہ دس بیٹے مثل شتا۔ ذکوان کو گھیرے تھے۔ پھر معاویہ نے کہا کہ عبد الشمس امیہ کو بھی دیکھا تھا کہا ان چند ہر اگر بنیہ شکل تھا جسکو اوسکا غلام ذکوان لئے پھرتا تھا۔ معاویہ نے کہا وہ (ذکوان) اوسکا بیٹا ابو عمر تھا۔ غفل نے کہا تلوگ ایسا کہتے ہو (کہ ذکوان بیٹا تھا اگر حقیقت وہ غلام تھا) کہا نقیہ ابوالقاسم نے کہ طعن مخصوص بنیہ عقبہ بن امیہ جس شاخ سے معویہ تھا۔ اور نسب امیہ میں دوسرا طعن بھی ہو جو تمامی بنی امیہ کو شامل ہے چنانچہ سفینہ مولوی حضرت ام سلمہ سے منقول ہے کہ کسی نے اوسے کہا کہ بنی امیہ گمان کرتے ہیں کہ خلافت مخصوص ہو بنی امیہ سے اوسپر سفینہ نے کہا کذب استاہ بنی الزرقا بل ہم ملوک ومن شر الملوک یہ زرقا مان ہو بنی امیہ کی جسکا نام ارنیہ تھا کہا امبہانی نے کتاب الامثال میں اور تہی زرقا زاد جاہلیت میں صاحب راہات سے (عرب جاہلیت کا قاعدہ تھا کہ فاحشہ عورتیں اپنے مکان پر نشان کھڑی کر دیتی تھیں جسکو عربی میں رایہ کہتے ہیں کہ لوگ سمجھیں عورت اس پیشہ کی ہو اورے تامل چلے آئیں) کہا حافظ ابوالقاسم نے طعن کرنا نسب میں مناسب نہیں اگر بنی امیہ کے خیالی سے ذکف لسان کریں تو بدیظ عثمان بن عفان ضروری ہو گئے صاحب یہ تیسرے خلیفہ تھے جو بنی خلیفہ ثانی سے کم نہیں مگر تعجب ہو کہ وہ نجابت اسے نہ ظاہر ہوئی جو خلیفہ انجب نے کر دکھایا الا یہ کہ آپ کہیں بیان ایک طبقہ میں ہے وہاں دو دو طبقہ۔ اور یہ قصہ غفل والا خود اصحاب ابن حجر عسقلانی میں بھی بذیل ذکر ثواب مذکور ہو کہ ذکوان کو اسے غلام کہا اور معاویہ نے

سبنا مہر و خطا و نسی امیہ

نشان

کہا نہیں وہ بیٹا تھا ملاحظہ ہو ۳۱۹ حالانکہ ابن حجر جیسے سخت متعصب اور حامی بنی امیہ میں معلوم ہے
 حضرت معویہ کا نسب نامہ گو ضمننا اس نسب نامہ میں مذکور ہو اس پر مگر اس خلیفہ نے کچھ اور بھی ترقی کی ہو
 اور خلیفہ دوم پر بھی فوق دیکھے ہیں جتنا بچہ سبط ابن جوزی تذکرہ خواص الامت میں مثالب کلیبی سے روایت
 کرتے ہیں کہ معاویہ کی پیدائش چار آدمیوں کی طرف منسوب ہے۔ عمار بن ولید مسافر بن ابی عمر عباس بن
 عبد المطلب۔ ابوسفیان۔ کیونکہ وہ تین آدمی ابوسفیان کے ہم نوالہ وہم پیالہ پیتے اور بندہ زوجہ
 ابوسفیان سے سبکو تعلق تھا زیادہ تر لوگوں کا بیان یہ ہے کہ معویہ کا نطفہ مسافر بن ابی عمر سے منعقد ہوا
 اسی خون سے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مسافر مذکور کا چھوڑ کر ملک حیرہ کو چلا گیا وہاں بندہ کو فراق میں بہار
 ہو کر مر گیا۔ یہ بندہ مادر معاویہ حبشیہ پر جان دیتی تھی اور جب سیاہ بچہ جنتی تو اسکو ہلاک کر دیتی۔
 شاید یہی باعث ہو کہ معاویہ نے زیادہ کو بھی اپنی نسب سے ملحق کر لیا کہ جب دونوں بھائی ایکسان ہیں
 تو علیحدہ کیوں رہیں فرق اس قدر ہو کہ معاویہ بندہ کے بطن سے یقیناً تھا جو زوجہ ابوسفیان تھی۔
 کو صلب اور ہوا و زیادہ برخلاف اسکے نطفہ سے ابوسفیان کو تھا گو اسکی مان یہ ذوات الاعلام سے
 تھی۔ معویہ کو بعد از یہ اہل سنت کا خلیفہ ہوا جسکا نسب بھی محتاج شرح نہیں۔ کیونکہ مان اسکی میسون
 دختر بیل کلیبی ہو جس نے اپنے باپ کے غلام سے یزید کا حمل رکھایا اور معویہ کو اسکا حمل بنایا اسی
 کی طرف مثالب کلیبی اشارہ کرتے ہیں فان یکن الزمان اتی علینا یقتل التترک
 والموت الوحی۔ فقد قتل المدعی وعبد کلب۔ بارض الطف اولاد البی
 اب ان خلفا کے بعد ان افراد عشرہ مبشرہ کا نمبر ہو چکا تھا کیونکہ کتب تاریخ مستحسن خلافت تھے اور انکی
 شان میں علامہ ابن ابی الحدید شرح نہج البلاغہ میں بذیل شرح فقرہ لم یسرهم فیہ عاھر ہے
 میں اس کلام میں تعریفیں ہر طرف ان صحابہ کے جسکے نسب میں طعن کیا گیا ہو مثلاً سعد بن ابی وقاص
 کے جو بنی زہرہ مشہور ہیں حالانکہ وہ تھقی بنی عذرہ بن قحطان سے اسبطر ح زبیر بن عوام بنی اسد
 بن عبد العزی مشہور ہیں حالانکہ وہ نسل قبطیان مصر سے تھے (جیسے ذرعون تھا) شاید اسی منشا
 سے عمر نے انکو ذرعون بنیہ الام کا خطاب دیا یہاں تک تو میں نے بعض واقعات کو ذوالفقار حیدر
 جلد ہفتم سے غلام کر کے عرض کیا جسکا مسودہ موجود ہے طبع باقی ہو خدا کرے کہ جلد چھپے۔ کہ قدرت
 خدا کا لوگ تماشا دیکھیں۔ اسی ذیل میں عمر و عاص حاکم مصر و ہمسایہ معویہ کا بھی نام لیتا ہوں

۱۰۱

۱۰۲

۱۰۳

جو تصریح صاحب انسان العیون چار آدمیوں کے نطفہ پیا ہو عمر و عاص ابولہب امیر بن خلف ابوسفیان
 چاروں نے اسکا دعویٰ کیا مگر نایفہ مادر عمر عاص نے عاص کے والد کیا جو سب سے زیادہ اسکو خرچ خرچ
 دیتا اسکا تفصیلی حال جلد ثالث ذوالفقار حیدر میں ملاحظہ ہو جو طبع ہو چکی از ص ۲۹۲ لغایت ۳۰۳
 جس عنوان سے صحابہ کے تفصیلی حالات اس کتاب میں مرقوم ہوئے ہیں دوسری کسی کتاب میں ایک
 نہیں دیکھی گئے مگر نہایت تعجب ہے کہ عمر و عاص سائبہ بنہاہک حاکم و ملازم خلیفہ دوم خود غلیو و غلبہ و غلبہ
 پر طنز کرے اور انکی ملازمت پر اہانت کرے جسکی تفصیل اسی جلد ثالث ذوالفقار حیدر میں قابل دید ہے۔
 اب اس سے زیادہ خاطر داری مامون نصاب کی نہیں کر سکتا جس سے اونکو اختلاف جو اس پیدا
 غالباً ان واقعات تاریخی کے بعد صحت حدیث رسول میں کہ دشمن علی نہوگا مگر ولہ الزنا۔ کوئی کلام
 نہ ہے کیونکہ حضرت نے یہ حدیث بطور کلیہ فرمایا ہے جیسا کہ وہ حدیث ہے کہ دشمن علی نہوگا مگر منافق۔
 نزدیکان کے کارنامی عداوت جناب امیر عسک کے متعلق ملاحظہ فرما کر یہ زبان و قلب ان احادیث کی تصدیق
 کر لیں کہ کیسے پوست کندہ حالات آن حضرات کے خود انہیں علما نے لکھے ہیں جو مامون نصاب سے زیادہ
 فریفتہ اور عاشق زاران خلفا کبار کے تھے۔

بہر حال اب کہ عدم طیب ولادت خلیفہ ثانی بتصریح اجمالاً بیان کر دی گئی۔ تعریف کا کوئی موقع نہ رہا آپکو
 اگر حوصلہ ہو تو اس مسئلہ کے وقائع نزدیکان شیعہ کی حالات میں شیعیہ کو علما سے نقل کیجئے میں موصیون
 اور حجامونکی تقریر و نکتہ نہیں مستطاب العجائب کی عبارت اگر نقل کرنے تو جواب دیتا اور مسکا جواب
 اب لہب النیران و کتاب وغیرہ میں ملاحظہ فرمائیے ثانیاً عقل کی خوبی ہو جو نسب خلیفہ دوم کے
 مماثلت میں قصہ ولادت باسعادت حضرت صاحب العصر والزمان مہدی موعود علیہ السلام کو لائے ہیں
 عمرت دراز باد کہ اینہم غنیمت است۔ آپ کے اسلاف نے تو خود نسب جناب و سالتہاب کو مماثل نسب خلیفہ
 بنایا ہے اور سفاح کے قائل ہوئے ہیں جسکی نقل بھی ہم جائز نہیں جانتے تو اس سے کیا ہوا بجز اسکے
 کہ خود جہنم کے کندے بنے۔ اور تمام مسلمانوں کو نفرت کے مستحق بنے۔

طرہ یہ ہے کہ خال المؤمنین۔ تو زینر و زک کے کلمات کو سخت بھی فرماتے ہیں اور نقل بھی اتارے جاتے ہیں۔
 اور حضرت آپ کو خوارج نہروان سے بھی زیادہ محتاط معلوم ہوتے ہیں کہ کفر و کفر کی عبارت سخت
 میں تو آپ تغیر و تحریف نہیں جائز رکھتے مگر انہوں نے جو اصل حق الیقین میں تحریف کیا ہے وہ جائز ہے

حق الیقین در سالہ جمعہ تو اپنے دیکھا قول آپ کو سامنے موجود ہو پھر انہیں کی عبارت کیون نہیں نقل کرتے جو کشف دوز
نقل کی نقل اور تارے ہیں

واقعہ تو صرف اسقدر ہے کہ حضرت زحیس خاتون نے جو شاہزادی شاہ روم تھیں خواب دیکھا کہ بحضور
جناب سالتماب و عیسیٰ روح اللہ و دیگر حضرات میسر اعتقاد امام حسن عسکری سے ہوا دوسرا
خواب یہ دیکھا کہ ہننے حضرت فاطمہ زہرا سے اسکی شکایت کی کہ امام حسن عسکری سے ملاقات نہیں ہوتی
جسپر جناب سید نے فرمایا چونکہ تم نے ابھی اسلام نہیں قبول کیا ہو اسوجہ سے ملاقات نہیں ہوتی اس
جواب کے بعد حضرت زحیس نے اسلام قبول کیا پھر ہمیشہ خواب میں امام کی زیارت ہوتی۔ کچھ دنوں بعد شکر
اسلام نے لکے باپ پر صفت کشی کی یہ قید ہو کر بغداد آئیں جناب امام علی نقی نے انکو خرید کر کے اپنے فرزند
امام حسن عسکری کو سپرد کیا بعد مدت بلکہ وفات امام علی نقی کے بعد حضرت مہدی موعود عجل اللہ ظہورہ
کا حمل قرار پایا ۵ شعبان ۲۵۲ کہ ولادت ہوئی یہی خلاصہ ہر مضمون حق الیقین در سالہ جمعہ وغیرہ کا
جسکو بوجہ طوالت میں نہ نقل کیا۔ اب خدا کی واسطے فرمائیے اس عقد میں کونسی بات ہو جسپر آپ اعتراض
کر سکتے ہیں کیا ایسا خواب دیکھنا محال ہو یا ایسی شاہزادی روم کا مقید ہونا یا امام کا خریدنا
یا اپنے فرزند کو سپرد کرنا یا شرعاً یہ امور جائز نہیں آخر وہ بات ہی کیا ہو جسپر کوئی اعتراض ہو سکے
زبان ہر شخص کے اختیار میں ہو جس طرح چاہے بات بنائے اور قہقہہ اور رائے اگر اہل سنت
کی ایمانداری اور محبت و ولایت اہل بیت طاہرین دکھانا منظور ہوتا تو اس عبارت کو جو خارج از
بحث ہو میں نقل بھی نہ کرتا اصل واقعہ وہی ہو جسکو میں نے عرض کیا اور ناظرین خود عبارت حیدر علی
سے بھی سمجھ سکتے ہیں کہ اصلیت وہی ہو زفاف ہونا عالم خواب میں اور اس سے پیدا ہونا امام
علیہ السلام کا جو اس کشف دوز نے لکھا ہو محض اتہام اور افتراء ہر مامون صاحب نے شاید اسی جملہ سے
مناسبت اس واقعہ کی واقعہ ولادت خلیفہ دوم سے نکالی ہو جو ادنیٰ فہم کی خوبی ہو واقعات ولادت
خلیفہ دوم بھی بے کم و کاست بغیر کسی مضمون شاعری کے لکھ دے گئے ہیں خود مامون ہی منصفانہ
نظر سے ادھر غور فرمائیں۔

آرے جناب تموز نیمروز والافات کا کشف دوز ہوا اسی قافیہ پر اسنے یہ نام رکھا جسکا جواب آفتاب عالم افروز
موجود ہو۔ آپ باوصف ادعا سیادت کیوں ایسے الفاظ زبان سے نکالتے ہیں۔ فریقین میں یہ حدیث

صحیح ہے کہ دشمن اہل بیت نہ گامزدار لانا۔ آپ حضرات عادی ہیں اور اس روزمرہ کے جو آپ کئے ہیں
 مروج ہو گالی گلوچ پھل کے۔ اور پہلوگ اخلاق آمدی علیہم الصلوٰۃ والسلام کے تابع و پیرو ہیں یہاں پر
 اگر کچا شہاز شیر مرغہ لکھ دے جاتے تو آپ خوش ہو جاتے مگر بھوتو آپ کی ہدایت منظور ہے کہ
 کی طرح راہ راست پر آجائے ہم آپ کے ساتھ وہ برتاؤ نہیں پسند کرتے جو خلیفہ دوم نے اپنے ماموں
 ابو جہل کے ساتھ کیا جس سے اس کے کفر و عناد نے اور ترقی کی بلکہ ہم اس سنت سنیک کے عامل ہیں
 جو رسول اللہ نے اپنے رضاعی ماموں اسود بن وہب کے ساتھ کیا کہ رد اپنی اس کا ذریعہ بچہ داری
 ماموں صاحب! جس حجت خدا نورارض و سما باعث بقائے دنیا کے وجود و وجود سے آپ کو انحراف ہے
 یا اس کی ولادت با سعادت میں شک ہو۔ وہ ایسا مقتدا عالم نہیں ہے کہ صرف شیعوں و سپر ایمان لاک
 ہیں۔ اہل سنت کے بڑے بڑے گر و گھنٹال کو بھی بجز اقرار کے چارہ نہیں چنانچہ علامہ شیخ حسین
 عدوی حمزادی مشارق الانوار مطبوعہ مصر ص ۱۱۲ میں فرماتے ہیں کہ شیخ قطب غوثی سیدی محی الدین
 بن عربی نے فتوحات میں کہ ضرور ہر خروج مہدی مگر نہ خروج کرینگے جب تک بھرنے جائز میں ظلم و جور سے
 کہ وہ قسط و عدل سے مملو کرینگے۔ وہ اولاد رسول ص سے ہیں اولاد فاطمہ سے کہ عداوت انکی حسین
 بن علی بن ابیطالب ہیں اور والد ان کے امام حسن عسکری علیہ السلام ابن امام علی نقی ابن امام محمد
 تقی ابن امام علی رضا ابن امام موسی کاظم ابن امام جعفر صادق ابن امام محمد باقر ابن امام زین العابدین
 علی ابن امام حسین ابن امام علی ابن ابیطالب علیہم السلام کہ نام ان کا بہ نام رسول اللہ ہے بیعت
 کرینگے انکی مسلمین درمیان رکن و مقام کے یہی مضمون فتوحات کا کتاب الیواقیت و الجواہر
 فی عقائد الاکابر میں شیخ عبد الوہاب شعرانی نے بھی نقل کیا ہے ص ۲۸۸ مطبوعہ مصر اور اس کے پہلے
 عبارت لکھی ہے: فہناک یترقب خروج المہدی ع و ہومن اولاد الامام حسن العسکری و مولدہ علیہ السلام
 لیلة النصف من شعبان ۲۵۵۵ خمس و خمسين و مائتين و ہو باق الی ان یجتمع یعیسی بن مریم فیکون
 عمرہ الی و قتنا ہذا ہو ۹۵۵۵ ثمان و خمسين سبعمائة سنة و ست و ستين ہذا خبر فی الشیخ
 حسن العراقی المدفون فوق کرم الریش المطل علی بركة الرطلی بمصر المحمدی و سہ عن الامام المہدی حسن
 اجتماع یہ و واقعہ علی ذالک شیخنا سیدی علی النواصی رحمہما اللہ تعالیٰ ص ۲۸۸ پس اس وقت
 مرقب ہر خروج مہدی کا اور وہ اولاد سے ہیں امام حسن عسکری کے ولادت با سعادت انکی با زیدیم

وجود جناب مہدی و اولاد علیہ السلام

تاریخ ولادت

شعبان ۱۲۵۰ میں برادر وہ باقی ہیں یہاں تک کہ مجتمع ہوں ساتھ عیسیٰ بن مریم کے پس عمر او کی اس وقت
 کہ وہ پوسات ہو گیا ہے۔ بر سر ایسا ہی خبر دیا ہے مجھے شیخ حسن عراقی خود امام مہدی سے
 جس وقت ملاقات کی تھی او کی اور اس خبر سے موافقت کی بڑا سیدی علی خواص نے۔

کیونکہ مامون اجل نام مہدی موعود عجل اللہ ظہورہ کی ولادت اور بقا کی خبر آپ کے آئمہ دین دے رہے ہیں انہیں
 کی شان والا میں وہ کلمات سمجھنے اپنے کفش دوز کے نقل کئے اب بجز اسکے کہ آپ تو یہ کریں اور
 کیا عرض کروں اور رواج المصطفیٰ میں صدر الدین احمد حنفی قادری شواہد النبوة ملا جامی سے نقل
 کرتے ہیں مادر و عوام ولد بودہ بہت صیقل نام وقیل سو سن وقیل زرجس وقیل غیر ذلک ولادت
 دی در صر میں راہی بودہ بہت حکیمہ ابو محمد زکی رضی اللہ عنہ گفتہ بہت کہ روزی بیش ابو محمد زکی رضی
 در آدم فرمود ای عمہ امشب در خانہ ما باش کہ خدا تعالیٰ مارا خلقی خواہد داد من گفتم اے فرزند از کہ
 خواہد بود کہ در زرجس هیچ اثر حمل نمی بینم فرمود کہ ای عمہ مثل زرجس مثل ام موسیٰ بہت علیہ السلام
 کہ حمل دی جز وقت ولادت ظاہر نخواہد شد الی آخرہ ۲۱۲ مطبوعہ کانپور۔

چونکہ یہ مقام ضمنی تھا اسلئے اس قدر عرض کیا عنقریب جلد ہشتم ذوالفقار حیدر طبع ہوتی ہے جس میں
 ہزار ہا دلیلیں اس مسئلہ کی مصنف علام نے جمع فرمائی ہیں۔ اب ان عبارات و تصریحات صریحہ کے
 بعد مامون صاحب کے نقل یہودہ کہ جواب کی ضرورت نہیں مگر رواج المصطفیٰ کا دینا بچہ نقل
 کرنا مناسب ہو شاید خداوند عالم ان حضرات کی ہدایت فرمائے انا بعد فیقول العبد الضعیف الراجی
 الی رحمۃ ربہ القوی السید صدر الدین احمد بن سید کریم الدین احمد العلوی المصطفوی الحنفی نقاد
 اللوماری البردوانی عفا اللہ عنہ کہ چون درین زمان افساد توامان بعضے از اہل این زمان را
 دیدم کہ از طریق مستقیم اہل سنت و جماعت عدول نمودہ میل بزمہب باطلہ نواصب پیدا ساختہ
 اعتراضات رکیزہ ہریان لڑائی پرورد حق حضرت مرتضیٰ و سید الشہداء کر بلا میکنند و خود را بظاہر اہل سنت
 میگویند و در حقیقت سنی نیستند در مذہب اہل سنت کجا جایز بہت کہ حضرت مرتضیٰ را ناقابل
 خلافت و حضرت حسین را باغی پندارند معاذ اللہ من ذلک و سینہ ایشان از محبت بنی امیہ اینقدر
 ملو است کہ انکار فسق نرید پلید و علم و فضل آئمہ اہل بیت می نمایند و میگویند از آئمہ اہل بیت تعمیر
 حضرت مرتضیٰ و حسن مجتبیٰ دیگر کسے امام نبود و دیگر انرا امام گفتن ناجائز بہت چہر کہ خلافت بابیشان

ماہر صاحب کو اس پر بھی تعجب ہوتا ہے کہ شیخہ شیعہ کو کافر متناقض بھی کہتے ہیں اور پھر اظہار منظر اسلام و قر
احکام بھی مانتے ہیں۔ مگر افسوس ہونکو یہ نہیں معلوم کہ اس میں شیخہ نے قصور میں کیا کیونکہ خدا و رسول نے
متناقضوں کو بھی اہل اسلام سے قبول کیا ہے ولکن قولوا اسلمنا اسوجہ سے منظر اسلام کہتے ہیں۔
باقی رہا مقرر احکام پس بطوع و رغبت نہ تھے بلکہ خوف و رعب سے تھے۔

کیا آپ نہیں جانتے کہ آپ کے علماء منافقین و مقلد القلوب کو بلکہ عبداللہ بن ابی سلول منافق اور
عقیدہ دلتے بارہ منافق کو جو عازم قتل رسول تھے صحابی و مسلمان کہتے ہیں قاتلان عثمان بھی صحابی
و مسلم کہے جاتے ہیں قاتل امیر تو ایک بیان صرف مسلم ہی نہیں ہے بلکہ مجتہد علی الاطلاق تھے منکر بن کوفہ
بھی مسلم کہلاتے ہیں جنکو مرتد کا خطاب دیا گیا تھا مگر کہ سیکہ کذاب بھی اہل اسلام سے تھا اور اب تک اسی لقب سے
یاد کیا جاتا ہے چنانچہ صاحب میں ہے قتل برد الذکور سلباً بالجماعۃ و قتل ابنہ شیخاً مسلمین صلی اللہ علیہ وسلم یعنی قتل
کیا برد مذکور نے سلب کو کامیاب میں اور اسکے بیٹے شیب کو کہ دونوں مسلمان تھے۔ پس اگر شیخہ شیعہ کی
بھی نہیں تو کوئی طرح مسلمان کہتے ہیں تو کیا سبجا کرتے ہیں کیا وحشی قاتل حضرت حمزہ کی برابر بھی شیخہ کہتے ہیں
آپ مسلمان نہیں سمجھتے؟ ہر کیف اب مطلع صاف ہو گیا ہے نکاح کا نہ واقع ہونا یقیناً ثابت ہو چکا ہے
مجھے بھی اگر آپ انکو کافر کہیں تو کوئی عذر نہیں۔

آپ میں آپکو آیۃ اللہ علامہ صاحب استقصا کی عبارت کا مطلب سمجھا۔ دن جو کہ علی بن مکر فارسی ہے کہ
مولوی حیدر علی صاحب فی منہج الکلام میں اپنے مجز و بانہ میں اسکا دعویٰ کیا تھا کہ شیخہ شیعہ کو کافر حقیقی
جانتے ہیں مثل مشرکین یہود و نصاریٰ جو بمقابلہ اسلام بولا جاتا ہے نہ بمعنی کفر نفاق۔ اس دعویٰ کی بنیاد
کے ثبوت میں جب کچھ نہ سنی کوئی قول کسی عالم کا بصراحت اسنادہ میں غلا لویہ ترکیب لکالی۔ کہ خوارج دلوں کا
سب روایات شیعہ کافر جلیل القادسی وہ ہی جو عداوت اہل بیت طاہرین کا اعلان کرے۔ پس ناصبت
شیعہ جنہوں نے خاندن ہر اعلیٰ فک چھینا و غیرہ جو کل امور بہ اعلان ہوئے ثابت ہوئے تو کفر بھی انکا
ثابت ہوا۔ اور کافر سے عقد مومنہ جائز نہیں تو نکاح اسماء بنت عمیس ابو بکر سے ناجائز ٹھہرا۔
جب نکاح ناجائز ہوا تو ولادت محمد بن ابی بکر بننا ہوئی نہ مشکل۔ یہ غلطی ہے کفشی دوز کی تفرکا
باین غرضی کہ روایت نصیحت محمد بن ابوبکر کو جو سر العالمین امام غزالی میں بھی موجود ہے باطل کریں اور لوگ
دل الزنا ہونا ثابت کریں۔

اسی تقریر کے جواب میں وہ عبارت صاحب المتقاسم ہے جو مخاطب نے نقل کی حسین اور علی علیہ السلام
 مقام سے کل تقریر مولوی حیدر علی کو تسلیم کر کے حسب ہم اونکے پاس کیا کہ جب تم نامہ صبیحہ میں انکا
 کو حسب آیات شیعہ قبول کرتے ہو۔ اور اعلان اعداوت اپنی میت بذریعہ اوراق خانہ و غصب غلبہ و غلبہ
 وغیرہ مانتے ہو تو یہ امور بعد حلت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور نکاح اسما کا قبل اس کے نہایت وقت، اور انکا
 ظہور یا اعلان نہ ہوا تھا تو پھر سخت نکاح میں کیا پذیر کر سکتے ہو اور محمد بن ابی بکر کا ولد الزنا ہونا جو ثابت کر
 سکتے ہو اذافہا الشراقات المشروطہ دیکھو یہ قدرت حق تعالیٰ کا وہ علامہ ہے کیسی مختصر تقریر کی سطح اول
 کی نامہ صبیحہ کفر کو بھی قبول کیا جس کے آپ علی تھے اور پھر محمد بن ابی بکر کا طلال زادہ ہونا بھی اسی تقریر سے
 ثابت کر دیا الحق یلو ولا یعلی علیہ و النسلہ لا یستلنی منہ التحقیق
 مامولف صاحب الشیون نے یہی تصور کیا ہے کہ حسب دعوی مولوی حیدر علی شیخین کا کفر علی
 بمقابلہ اسلام ہے نہیں قبول کرتے کسی غرض سے ہو مگر آپ تو فرماتے کہ ولید بن عبد الملک نے
 آپ پر کوفہ اٹھایا کیا ہی جس سے وہ سلمان کہلایا حالانکہ اوسنے خود اپنی بیٹی سی زنا کیا قرآن کو شیر
 باران کیا چاک کیا شراب کے عوض میں دو بارستا خانہ کعبہ کی چھت پر شراب پی کر تیاری کی اپنی
 لونڈی حالت نشہ میں رنار کے اوسکو آپ کو لگا امام بنایا کہ سب سے اوسکے پیچھے صبح کی نماز پڑھی۔ پس
 جس اصول سے آپ لگا اسکو سلمان کہتے ہیں اور غلیفہ مانتے ہیں اور نہیں اصول سے شیعوں کی شیخین کو ظاہر
 الاسلام کہتے ہیں قول موقوف صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم باقی جواب میرا بن بکار کا جیسا کہ آپ تحریر فرماتے ہیں۔ اور کافی
 میں بھی مستفصل روایت زبیر بکار مع تصحیف روایت منقول ہے الی الخ وما قلتمہ منہا پھر اسی تصحیف کا
 اشارہ جناب مرزا محمد صاحب نے شانہ نزہہ اشاعرہ میں کیا ہو جسکو مخاطب کہتا ہے میں بخانہ لگا
 نزہہ وقت تحریر موجود تھا جو دیکھا جاتا۔ یہ تحریر جناب کی دلیل اور پر عدم تصحیف کتب کے ہی اولیہ
 حدیث کافی کلینی میں جسکو حضرات شیخ اصح الکتاب کہتے ہیں اور نہیں الفاظ سے حضرت امام صادق
 سے مروی ہے اور دلیل صحت کلینی پر تحریر مجتہد دلداری علیہ السلام کہ جسکو صوام یا حجام میں لکھا ہے
 عرض کرتا ہوں در کتاب کلینی کہ در غریب امامیہ بہتر و مستند از ان کتب ہے و اگر نہ ہر
 اثنا عشری حق است آن کتاب حق است انتہی بلفظ اور موا عظ حسنیہ میں ساتھ ان الفاظ کے فرماتا کہ
 ہیں کتاب کافی کہ مذہب شیعیہ کتاب مستند از ان نیست۔ تو ایسی کتاب کی روایت کو ان شیعوں نہ مانیں گے۔

دفع الوثوق گرا ہے۔ ^{علیہ السلام} مولوی کرار علی صاحب مرحوم میں بتا سی اپنے مقتدایان دین کا زمین
وفا دین خائنین وائمن خیانت نہیں کی ہر تو میں خوشی ہو کہتا ہوں مولیٰ صاحب مرحوم کو اس جگہ شہاد
ہوا غلطی سے اوہوں نے زبیر بن بکار کو راوی حدیث کافی سمجھا ہر جس سے کافی کو کوئی تعلق نہیں۔
اصلیت اسکی کلام جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ میں مذکور ہوئی کہ وہ نا صبی رواۃ اہل سنت کو ہوا دسی نے
اس روایت عقد کو اولاً وضع کیا ابو محمد ^{علیہ السلام} اس سے اس روایت کو نقل کیا یہی وجہ اشتباہ ہوا۔
بھی خود اصحاب سے روایت اس نا بکار کی نقل کی ہوا اور اسکا وضاع و کذاب ہونا ظاہر کیا جناب علامہ
محمد بن شہر آشوب علیہ الرحمہ نے بھی اسی طرف اسکی نسبت دی ہر چنانچہ مناقب میں فرماتے ہیں **و ام کلثوم**
الکبریٰ تزوجھا عمر علی رواۃ المن زبیر بن بکار و هو جلد ضعیف و کانہ
اشتبه علی الرواة اسم ام کلثوم لان عمر کان قد خطب ام کلثوم بنبت
حرب البطحاء یعنی ہر روایت زبیر بن بکار عقد حضرت ام کلثوم کا عمر سے ہوا حالانکہ ہر روایت
مخض ضعیف ہو و جا سکی وہی اشتباہ رواۃ ہو کہ ام کلثوم کا نام مشتبہ ہوا اور چونکہ عمر نے خطبہ کیا تھا
ام کلثوم بنت حرب بطحی سے اسے اشتباہ افسوس کہ یہ عبارت نسخہ مطبوعہ سے بتحریف اہل سنت ساقط
کر دی گئی بلکہ حال معلوم ہوا کہ اصل راوی اس روایت کا زبیر بن بکار ہوا اور سنیوں کے بیان یہ روایت
میں **شیعہ** کی بیان اس عبارت سے یہی **تحقیقات جناب فخر المتکلمین مولانا السید علی اطہر صاحب**
دامت برکاتہ کی قد علم ہوئی کہ جو تحقیقات اس علامہ سے کی ہو وہ مطابق جو تحقیقات علماء متقدمین
شیعہ کو کہ قدیم الایام سے علماء شیعہ کو اس واقعہ سے تحقیقا انکار ہو جو جواب سلیمی کے لئے بطور فرض محال
قبول کر لیا ہو۔ شایعہ ام کلثوم بنت حرب میں بھی کچھ تصحیف ہوئی ہو کیونکہ ام کلثوم بنت جبرول خزاہی سے
عقد عمر و اتفاق روایات اہل سنت ثابت ہو کما مر۔

آپ اسکے ساتھ یہ بھی سن لیجئے کہ علامہ محمد بن شہر آشوب علیہ الرحمہ کس درجہ اور کس پایہ کے عالم ہیں
علامہ شیعہ سے کہ آپ کے عالم علامہ سلالہ الدین خلیل بن ایک صفہ سی وانی بالوفیات میں فرماتی
ہیں محمد بن علی بن شہر آشوب **الشاعر** **سین** **مصلحہ ابو جعفر السمروری**
لما تدرانی رشید الدین الشیعی احد شیوخ الشیعة حفظ اکثر القرآن و لہ ثمان
مئین و بلغ النہایۃ فی اصول الشیعتان یرحل الیہ من البلاد ثم تقدم فی

مکتبہ دار الفکر بیروت

فصل فی تحقیق اصوب علیہ الرحمہ

علم القرآن والغریب الخو ووعظ علی المنبر ایام المقتطف بخدا وفاق حب
 علیہ وکان بہی المنظر حسن الوجہ والشیبة صدوق الایمان علیہ المعاورہ و
 العلم کثیر الخشوع والعبادۃ والتہجد لا یكون الا علی وضوء اتنی علیہ
 ابن ابی طی فی تاریخہ ثناء کثیرا فی ستہ ثمان وثمانین وخمس مائۃ
 ترجمہ محمد بن علی بن شہر آشوب جنکی کینت ابو جعفر سروری مازندران اور لقب رشید الدین بہ
 شیعوں تھے اور شیوخ شیعہ سے تھے حفظ کیا اکثر قرآن کو حالانکہ اس وقت سن اٹھارہ برس تھا اصول
 شیعہ میں درجہ کمال کو پہنچے تھے اور دراز ملک سے لوگ اون کے پاس آتے بعدہ علم قرآن اور غریب کچھ میں
 سب پر مقدم ہو مقفی باللہ خلیفہ عباسی کے زمانہ میں انہوں نے منبر پر وعظ کیا جس سے وہ بہت خوش ہوا
 اور خلعت دیا خوش منظر اور خوبصورت تھو صدوق اللہ ہی تھے ملیح المعاورہ واسع العلم تھے نہایت
 درجہ خاضع و خاشع عابد تھے ہمہ وقت با وضو رہتے ابن ابی طری فی اپنی تاریخ میں انکی بہت توصیف کی ہے
 وفات انکی شہر میں ہو محمد الدین فیروز آبادی نے کتاب البغویہ اور شیخ طلی نے بغیۃ الوعاظ فی طبقات
 اللغویین والنجاۃ میں اور شیخ الدین فیروز آبادی نے مالکی نے طبقات المفسرین میں بھی اسی مضمون صدق
 مشہور کو کمال شرح و بسط لکھا ہے اور اپنی کتابوں میں اس اسم مبارک سے مزیں کیا ہے جو سب علماء اہل سنت
 سے تھے دیکھو حقیقات الانوار مجلد حدیث کشیدہ ص ۸۰ اب تو آپ کو معلوم ہوا کہ درحقیقت زیر بن بکار ہی
 اس روایت عقد کاراوی ہو اور اوسے کے اقرانے یہ سب آفت بریگی ہو یہ بھی آپ کو اس سے معلوم
 ہوا ہو گا کہ دراصل شیعوں کے یہاں کوئی روایت اس مادہ میں نہیں ہو رہا اگر کوئی روایت شیعوں کی یہاں
 ہوتی تو جناب علامہ صاحب مناقب ضرور اوس روایت کو لکھتے اور اہل سنت کی روایت کی اوکو ضرورت
 نہوتی اسب طرح جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ بھی اون روایتوں سے بخیر نہ بہتے جو انکار فرماتی ہیں۔ کیونکہ
 کوئی عاقل ایسا نہ ہو گا جو فریق مخالف کی اون روایتوں کی قدح کری جو خود اوسکی روایات مقبولہ کو موافق
 ہو۔ یا امر واقعی سے بنا پردہ سروں کی روایتوں سے انکار کیا جائے اور اپنی روایتوں کے بارے میں کوئی کلام
 نہ کرے۔ تو معلوم ہوا کہ درحقیقت فرقہ شیعہ کے یہاں کوئی روایت اس مادہ میں نہیں ہو خواہ صحیح ہو
 خواہ ضعیف جو کہ یہ وہ اہل سنت کے یہاں جنکی حالت مذکور ہوئی رہی رہا اس روایت کا کافی میں
 موجود ہونا پس اسکو میں پہلے لکھ چکا ہوں کہ ان الفاظ سے نہ کافی میں ہو نہ دیگر کتب حدیث میں جو

اصول میں مثل تہذیب من لا یجوز استبصار وغیرہ کے اور جس عبارت میں خواہ وہ الحاقی ہو یا غیر الحاقی
 سند صحیح نہیں رواۃ اسکی مفعول میں اسوجہ کو صاحب نزعہ اعلیٰ اللہ مقامہ نے اس جملہ میں بشرط صحت
 روایت و محفوظ بودن آن، اسکی تضعیف کی اور میں نے کچھ مفصلاً گذارش کیا اور معنی بھی وہ نہیں ہیں جو آپ
 سمجھے ہیں جبکہ مذکور ہوا انوار بنزہ اور مصائب النواصب اور مواظبہ حسنیہ کی عبارتوں کی نقل کر کے
 ازالۃ الغبن سے تشریح کیا نیکی آپ کو ضرورت نرسی کیونکہ وہ سب تسلیمی جواب ہے بنا بر تسلیم و قبول روایت
 مستولہ اہل سنت جسکی آپ کو ضرورت نرسی کہ تحقیقاً لغویت اس واقعہ کی ثابت کر دی اور اقرائے اہل سنت میں
 عبارت اور جگہ سے تقسیم احادیث کافی بلکہ تعداد ہر قسم کی لکھ دی تو مخاطب کا یہ قطع کفش و تردد کو
 صحت کل احادیث کرنا حماقت نہیں ہے تو کیا ہے۔

قول مولوثق ص ۱۰۲ دوسرے قاضی صاحب نے مصائب النواصب میں اس حدیث کو چند جگہ بیان
 بحث فاروق اور ام کلثوم کی ہے لکھا ہے ترجمہ اسکا ازالۃ الغبن سے عرض کرتا ہوں۔ اما قاضی
 بواسطہ انکو قول امام صادق علیہ السلام کہ ابن اہل فرجی است کہ غضب کردہ شد از ما مسلمین وقوع زنا نیست
 اور پھر اسی بحث میں صاحب نقل استغاثہ کو نقل کر کے اسطرح فرماتی ہیں۔ خبر داده اند ما را با جماعتی از مشائخ ثقات ما
 از ایشان جعفر بن محمد بن ملک کو فی است از احمد بن فضل از محمد بن ابی عمیر از عبد اللہ بن عثمان گفت سوال کردم جعفر
 ابن محمد صادق را علیہ السلام از ترویج عمر از ام کلثوم پس گفت ابن اہل فرجی است کہ غضب کردہ شد از ما
 بیان جناب امیر علیہ السلام کے خبر اور نقل کا ذکر ہے اس جگہ فرماتی ہیں چون عمر خواستگار ام کلثوم نمود الی
 الخ وہ کہامہ ذکر ہے خود مجتہد صاحب مواظبہ حسنیہ میں فرماتی ہیں۔ در باب عقد حضرت ام کلثوم
 اختلاف شدہ صاحب اعلام الوری گفت کہ ام کلثوم پس اور اخلیفہ ثانی در عقد خود آورد و اصحاب ما ذکر کردہ اند
 کہ ابن کناح واقع شدہ است مگر بعد مراجعت بسیار و استماع تا این کہ حضرت امیر علیہ السلام باشند و امر حضرت کلثوم
 را تفویض کردند بعد خود حضرت عباس ام کلثوم را بہ خلیفہ ثانی ترویج نمودند انہی بلفظ چوتھے مولانا حیدر
 علیہما حب معاوضہ میں صاحب نزعہ کے ازالۃ الغبن میں لکھتے ہیں تضعیف ابن روایت از
 عباس ثقات است زیرا کہ اس حدیث از حضرت امام صادق علیہ السلام عنہ خود در کتاب
 کافی کلینی کہ اصح الکتابان است مروی است و ہم در اسفار معتبرہ دیگر از تصانیف مجلسی سیراری
 و ماخذ ایشان بطریق متکثرہ مکی و علمائے امامیہ مضمون آنرا در وصایا الہی و حضرت بیات بنیامی کہ جناب

امیر اتقا فرموده بودند در مقام اقتدار از خفاشان آورده گفته اند که از همین جهت امیر المومنین بر حسب
 فلان سکوت در دیدند و گردمانت خلیفه ثانی و قتل و قتل او مکرر دید و شکست موس قبول نمود پس
 چنین احادیث محمول بر جهل یا تجاہل خولید بود تا عوام بدانند که شاید الفاظ در طرق امامیه بدرج صحت
 ثبوت نرسیده و اہل سنت و اہل تشاہد آن بعد از صحت و افترا میشوند بخود باللہ من ذلک
 دفع الوثوق من قول قاضی صاحب تو جواب طلب نہیں کیونکہ وہ اوسی روایت منقول اہل سنت کو
 بجهت قبول تسلیم کرتے ہیں اور اصل کافی سے نہیں ملائے جس سے بلطالان بیان اہل سنت اور علم
 صحت روایت ظاہر ہو اب چونکہ مقابلہ اسکا اصل کافی سے کر لیا گیا ہے اور ہر طرح سے غلطی اسکی ثابت
 کی گئی تو اس کے جواب کی ضرورت نہ رہی باقی رہی دوسری روایت جسکو جناب قاضی صاحب فی استفاضہ سے نقل
 کیا ہے اور مولوی حیدر علی نے قاضی صاحب سے تو البتہ اسکی جانچ فروری ہے کیونکہ میر روایت صاحب استفاضہ
 مسلسل سند سے اور کافی سے نہیں منقول ہے تو اب عبید روایت ٹھہری مگر افسوس کہ استفاضہ اس وقت
 پیش نظر نہیں ہے جو اصل عبارت کا مقابلہ کیا جائے یا ایہہ اس روایت کو سلسلہ میں چار راوی ہیں اول
 جعفر بن محمد بن مالک فی دوم احمد بن فضل سوم محمد بن ابی عمیر چارم عبد بن اسحاق اب ہریرہ
 کی حالت کتب رجال میں ملاحظہ ہو چہرہ اتفاق و یقین ہر اس ہے تحقیق صحت روایت کا راوی
 اول کی نسبت منتهی المقال ہیں جعفر بن محمد بن مالک بن مالک بن عیسیٰ بن سائبور مولیٰ اسماء
 بن خارجہ بن حصین الغزازی کوفی ابو عبد اللہ کان ضعیفا فی الحدیث قال احمد بن محمد
 کان یضع الحدیث وضعاً ویروی عن النجاشی سمعت من قال کان الضعفاء لا یحدثون
 والروایۃ ولا ادری کیف روی عنہ شیخنا البیہقی الثقة ابو علی بن یحیٰی حماد بن حسن صہ
 الابن حصین وزاد بعد کوفی قال حبش وبعث فی الحدیث ثم قال لا یحدثون زاد وقال غصن انہ
 کان کذا یستروک الحدیث جملة وکان فی مذہبہ ارتفاع ویروی عن الضعفاء و
 النجاشی وکل عیوب الضعفاء مجتمعة فیہ وقال الشیخ جعفر بن محمد بن مالک کوفی ثقة
 و یضعہ قوم روی فی مولدہ القائم اعاجیب واطار انہ طوہذا اشار الیہ
 فعندای فی حلیتہ توقف ولا اعمل بروایہ و فی لہم فائزہ و فی سہلہ کتاب التہذیب

درج روایت استفاضہ

وروایت نا الجلیل بالحدیث ابو غالب الزہری و فیہ ہذا موعود ذکر لا عند محمد بن حماد

بہ جماعة عن النلعکوری عن ابی علی بن حمام عنه وفي ثقی حکم الشیخ بو ثاقب
 ولعله التضعیف عن قوم دلیل علی تأملہ فیہ وعدم قبولہ وهو النظر اقول
 فی کتاب الاستغاثۃ فی بدع الثلاثۃ حدثنا جماعة عن مشایخنا الثقات منهم
 جعفر بن محمد بن مالک الکوفی قتل برودی مشکا بن محمد بن مالک عنه محمد بن ^ص
 ترجمہ جعفر بن محمد بن مالک علام آزاد کرہ اسماء بن خارجہ کوفہ کے رہنے والے ضعیف ہیں حدیث میں
 احمد بن حسین کا قول ہے کہ وہ حدیث وضع کرتا تھا پوری طور پر اور روایت کرتا ہے مجاہیل سے یہ بھی ہے
 سنا ہے کہ وہ فاسد المذہب والروایۃ تھا یہ نہیں معلوم کیونکہ روایت کیا اس سے شیخ حلیل ابو علی بن ہمام
 اور ابو غالب راری نے کہا غفاری نے کہ وہ کذاب اور متروک الحدیث ہے کہ اور اس کے مذہب میں ارتفاع
 ہے اور روایت کرتا ہے ضعیف و مجاہیل سے کل عجیب ضعیف اور مجاہل مجتہد ہیں کہا شیخ نے کہ جعفر بن
 محمد ثقہ ہے اور قوم نے اس کی تضعیف کی ہے روایت کیا ہے مولد قائم ہے میں عجیب روایتوں کو بخیر دیکھ اس کے
 حدیث میں توقف ہے اور نہیں عمل کرتا ہوں اس کی روایت پر چکر کرنا شیخ کا بو ثاقب اور نقل کرنا تضعیف کا
 قوم سے دلیل ہے اس کی کہ شیخ کو اس کی روایت میں تامل ہے مصنف کہتا ہے کہ کتاب استغاثۃ فی بدع الثلاثۃ
 میں ہے جعفر بن محمد بن مالک کوفی سے روایت ہے حدیث

پس اس عبارت سے ظہور کذا بیت دو ضاعیت و متروکیت و فاسد المذہب الروایۃ ہونا اس سے اولاً
 کا معلوم ہوا بلکہ خود اس روایت کا جو استغاثۃ میں منقول ہے موضوع و غلط ہونا ثابت ہوا اور واقعاً عجیب
 ہے کہ کیونکر ایسے فاسد المذہب فاسد الروایۃ سے ایسی روایت قبول کی گئی کہ اس سے دوم احمد بن فضل
 واقفی جو جسکی روایت عمرہ قابل و ثوق نہیں کما فی منہی المقال

راوی سوم محمد بن ابی عمیر کما لست سابقاً رقم ہوئی اور اوٹھو راہ میں بھی احمد بن فضل نہیں ہیں اس کے
 علاوہ دراستہ در میان جعفر بن محمد و صاحب استغاثۃ منقول ہے کہ کیونکہ ایسی روایت پر اعتماد ہو سکتا ہے
 خصوصاً در صورتیکہ وضاعیت و کذابیت اس راوی کی بخوبی ظاہر ہوئی

واقعاً یہ قصہ عقیدہ مظلومہ کہ ایسا عجیب و غریب قصہ ہے کہ جیانتک اسکی چہان میں کیجاؤ تحقیقات
 واقعی سے کام لیا جات تو سر اسرا اس واقعہ کی بے اصلیت و لغویت ظاہر ہوتی سنی شیعہ کسیکی
 روایت بھی صحیح نہ ملی جسپر عاقل متدین کو وثوق و اعتماد ہو سکے یا ادسپر اعتبار کر سکے۔ سنیوں کی

شیعوں کی روایتیں سابقہ قوموں پر روایہ و روایت اور ان کا موضوع و باطل ثابت ہو چکا۔ شیعوں کی روایتیں
 جو اہل سنت و پیش کین خواہ وہ الحاقی ہوں یا کسی طور کی ادنیٰ حالتیں بھی ظاہر ہوں کہ کل روایتوں کی
 دیوار ایسی تیلی زمین پر قائم ہے جو ہوا و جمعوں کے کو بھی سنبھال نہ سکے۔ چہ جائیکہ تحقیقات کی سبیل کو ان کے
 ان منیوں کے غل غپائے ناحق کے شور ہنگامے نے شیعوں کو ایسا مجبور کیا کہ ان روایات و اسباب کو انہوں
 نے قبول کیا اور روایت کی حالانکہ خود علماء و رجال کہتے ہیں نہیں معلوم کیونکر روایت کیا ایسے متر و کین
 و کذا بین سے اسکے بعد پھر مامون صاحب نے مواظفہ حسنہ سے وہ روایت نقل کی حسین حضرت عباس
 کی وکالت سے عقد کا ہونا مذکور ہو چکی حالت پہلے مذکور ہوئی کہ یہ روایت اہل سنت ہو اور بلا سند ہے
 جس پر فریقین سے کب کو عقبار نہیں۔ مولوی حیدر علی کی عبارت بھی جواب نرہ نقل کی ہو کہ تفسیر
 این روایت از عجائب توہمات است یہ عبارت بھی متعلق ہو اسی حدیث غصبیت سے جس کی حقیقت
 ظاہر ہو چکی یا فسوس ہو کہ یہی مولوی حیدر علی صحیح بخاری و صحیح مسلم بلکہ صحاح ستہ کی متفقہ روایت کو مقابلہ
 ثابت باسنہ شیخ عبدالحق باطل کریں کیونکہ صحیحین ظاہر امیر کا بیعت کرنا چہ ہین تک مذکور ہو اور
 شیخ عبدالحق اول روز خلافت بکری پر بیعت علوی کے ناقل ہیں اس طرح مذکور حدیث قرطاس کو جو متعدد
 طرق سے صحیحین میں تین یا سات جگہ پر مرقوم ہو باطل اور موضوع ٹھہرائیں حالانکہ صحت صحیحین ادنیٰ بیان
 باجماع و تواتر ثابت ہو اور صحت کتاب السنہ پر معنی مقدم ہو مگر بیان برعکس اسکے شیعوں پر ظلم کیا جاتا ہے
 کہ کافی کو ادنیٰ بیان صحاح الکتب بتاتے ہیں جس کا ایک عالم بھی قائل نہیں کیونکہ خود اذن علماء جو تقسیم ان
 احادیث کافی کی کئی تعداد تک ہر قسم کی بیان کر دیکھی اور اس روایت کا اصل کافی میں ہونا اور جن الفاظ
 سے ہر وہ صحیح نہیں۔ اسپر بھی یہ زبردستی کہ نہیں اسکو صحیح مانو صرف زبردستی ہو اگر مرد میدان ہوتے
 تو پہلے اقوال علماء صحت تمامی احادیث کافی پر جیسے علماء و شیعہ ہر اردن اقوال نقل کرتے ہیں۔ اسکے بعد
 ہر راوی کی توثیق علماء شیعہ کی زبانی بیان کرتے بعدہ خاص روایت کی صحت یا تواتر جیسا کہ علماء شیعہ شکر
 اللہ صاعیہم نے احادیث غدیر و منزلت و اور و تہنید میں قدمت خدا و کھانا دیکھ شہدوں کی طرح
 ایک تقریر کا لچہ اوٹھایا اور دیوانوں کی طرح بکنا شروع کر دیا جس سے خواہی خواہی دوسروں کا دل و
 دماغ پریشان ہو اور یہ کفار قریش کی طرح اپنی ضد و ہٹ پراڑ سے رہیں
 یا حضرت میں خیر خواہانہ عرض کرنا ہوں کہ اہل بیت رسول کا مقدمہ بہت ہی نازک مقدمہ ہو جس کا اعلیٰ مرتبہ

آخرت سے ہو دنیا کبھی اونکی مساعد نہ ہوئی۔ نجات اخروی البتہ انہیں کی بدولت ہو۔ تو آپ اپنی خاندانی
 جنگوں یا مجاہدہ شیعہ کی حفاظت یا مذہب کے تعصب میں ایسا نہ کیجئے جس سے قیامت کے روز پناہ
 نہ ملے۔ دیکھئے راہ حق آپ کو رو بہ کشادہ ہو۔ تحقیق ہو گئی ہے اور سپر غور فرمائیے اون کو اونکی غلطیوں پر نہ جانتی
 جتنے لئے آپ کے اسلاف نے اسباب مخالط فراہم کئے راہ تحقیق بند کی کیونکہ کفر مکتوم میں اسکی بھی تفصیل
 مرقوم ہے کہ جن لوگوں کو اشتباہ ہوا کیوں ہوا کیا وجہ ہوئی جو ایسے اشتباہ میں مبتلا ہوئے غلام خدا کا
 میں یہاں بھی عرض کرتا ہوں جس پر غور کرنے سے آپ کو بہت کچھ بد ملیگی۔

پہلا قوی سبب اشتباہ پانچ عورتوں کا ہونا جنہیں سچا رکھنے کا تعلق یقینی خلیفہ سچے ایک ام کلثوم ^{سابقہ} زوجہ
 دوسرے زوجہ سلامیہ عمر قیس کے ام کلثوم زوجہ عمر وقت صلح حدیبیہ جو تھے ام کلثوم بنت ابوبکر
 پانچویں ام کلثوم بنت خباب امیر المؤمنین علیہ السلام اور ظاہر ہے کہ چار ہمناموں کا واقعہ پانچویں ہمنام
 کی طرف منسوب ہو جانا کوئی دشوار امر نہیں بلکہ روز مرہ کے واقعات میں ایسے اشتباہ ہوا کرتے ہیں۔
 ابو حنیفہ کو یار میں مذکور ہو چکا کہ بقول حیدر علی بیش آدمی اس نام کے تھے جنکے احوال ابو حنیفہ کی طرف
 منسوب ہو چکے ہیں امام عظیم کو یار میں جو رہتے تھے ہر صحبت میں ہر جلسہ میں شریک ہوتے حدیث آدمی سے اونکی
 شبانہ روزی ملاقات رہتی۔ بایں ہمہ شہرت یہ حالت پیش آئی تو ذہن پر دہ نشین کے یار میں ایسا ہونا کونسی
 دشوار بات ہے خصوصاً جب کوئی غرض بھی اونکو حال کی تحقیق کو نہ ہو بلکہ اشتباہ کرنے یا افترا کر نیکی ضرورت ہو
 جب مکہ کا قصد مدینہ کا قصد میں داخل ہو کر درج صحیحین ہوا تو غیر صحیح روایتوں میں ایسا ہونا کیا دشوار ہے
 دوسرا سبب حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کا بسبب عظمت و جلالت و کمال شرافت و نبالت کی شہور ہونا کہ ہر مسلمان
 کم بیش اس نام سے ضرور واقف تھا کہ یہ تو اسی سول ہیں۔ تو اب جسے کوئی واقعہ متعلق نام ام کلثوم سنا۔
 فوراً اسکا خیال ادھر ہی پھر ادا ہوئی عظمت کا واقعہ ہو کیونکہ اور چاروں ام کلثوم محض گناہی کیمیا الیمین تھیں
 نہ فائدانی عزت اونکو حاصل تھی نہ کوئی ضرورت اون سے متعلق تھی۔ تو انکی گناہی اور دشمنی رسول کی بلند
 نامی بھی جسے عقیدت و ارادت رکھنا جزو اسلام تھا اس اشتباہ کا مولد ہوا۔

تیسرا سبب اشتباہ انکار ام کلثوم بنت ابوبکر جو جسکے انکار نے بی بی عائشہ سے سبقت فرما کر کو بلا دیا بل چل
 چکی کیونکہ ام کلثوم نے آخری دھمکی یہ دی تھی کہ تم میرا عقد اگر عمر سے کیا تو میں قبر رسول پر جا کر فساد
 کر دیتی۔ یہ واقعہ بہت بے ادب تھا۔ پویشی کی بات ہو ظاہر ہو تو عمر کا اور غصہ بھڑکے۔ دوسرے فسادات

اسباب اشتباہ علماء و روایا

پیدا ہون اور خود بیٹی کے انکار کا نام کیونکر لیا جائے۔ چھپے تو بھرنے کیونکر غرض جیکے جیکے کاروائی
 کیجاتی تاہم عمر و عاص تک بلانے کی نوبت آئی۔ یہ ایک ایسا سبب اشتباہ ہوا کہ اسکے بعد تحقیق بہت
 مشکل ہے کیونکہ اولاً ام کلثوم بنت ابوبکر کے نام ہی سے اسوقت لوگ کم واقف تھے چار پانچ برس کا
 اسکا سن ہو خلافت کے بعد پیدا ہوئی۔ عوام کیا جانیں جب کسی نے سنا کہ عمر نے ام کلثوم کی خواستگاری کی ہو
 شہرت کے باعث فوراً یہ خیال ہوا کہ بنت فاطمہ کی نسبت ہو جیسا انکار ام کلثوم کو سنا تو رہا سہا شک بھی
 زائل ہو گیا کہ وہ نہیں بنت فاطمہ کا واقعہ ہو در نہ دختر ابوبکر اور عقد عمر سے انکار کرے یعنی چہ
 چوتھا سبب مضطرب حالت ہو چکا ایک طرف بہن کی خاطر داری دوسری طرف عمر کے اصرار پر خواستگاری نے
 مضطرب کر دیا جسکا ضروری نتیجہ یہ تھا کہ جناب امیر بوجہ مذکورہ بالا مظلوم کی حمایت کریں۔ اب جہاں چہ
 ہوتا ہو یہی عمر نے ام کلثوم کی خواستگاری کی علی مائع بن صغر سنی کا عذر کرتے ہیں عمر کو اس پر اصرار ہے۔
 اب ہر شخص کے ذہن میں یہی بات پیش آتی کہ یہ سارا قصہ حضرت علی کو ہو بیٹی ام کلثوم کا ہو یا چلتے روایت
 در روایت ہونے لگی۔ جسکا سلسلہ ہی اس بنیاد پر ہو کہ جو کچھ سنیں ایک دوسرے سے نقل کریں
 پانچواں سبب اشتباہ یہ ہوا کہ عوام الناس نے جب کبھی خلیفہ کو سنا کہ ام کلثوم اپنی زوجہ کو نام لیکر پکارتی ہیں
 یا کوئی قصہ میان بی بی کا مشہور ہوا یا کام دھند ہو کو کہا۔ یا یہ سنا کہ ام کلثوم زوجہ عمر اور زید بن عمرو کے ساتھ حالت
 کی اور بقول شامی صاحب جناب امام حسین نے نماز جنازہ پڑھی یا عبد اللہ بن عمر نے۔ وغیرہ حالانکہ متعلق نام
 ام کلثوم۔ تو سب کو یقین ہو گیا۔ کہ یہ وہی ام کلثوم ہیں۔ جسکی پہلے خواستگاری ہوئی انکار ہوا سبب ہوئے۔ آخر خلیفہ نے
 اونسے عقد کر لیا لڑکے ہوئے جو آخر میں مرین اور امام حسین نے نماز پڑھی۔ ایک تو سلسلہ واقعات خود
 مشتبہ کر غوا کرتے تھے۔ اور وہ نشہ دات خلیفہ بھی جسکے پیش نظر تھے کہ یہی خلیفہ ہیں جنہوں نے نگہ جناب امیر
 کا جلایا۔ یا صرف جلایا کی دھمکی دی قسم کھائی آگ لکڑی جمع کی جناب امیر کے گلے میں۔ سنی باندھی کیا کچھ
 ظلم و ستم نہ کیا پھر انکو آگ بیٹی سوان محصور ہوئے نکاح کرنا کون بڑی بات ہو۔ خلیفہ کی خاندانی حالت نے
 جو سب کو اس زمانہ میں معلوم تھی اور یہی اس سوان میں سہاگ ملایا کہ کون کون میں دیکھا جاتا ہو کہ شہرت
 و اقتدار مالی ملنے پر اسکو اپنی شرافت بڑھانے کی بھی ضرورت نہ ہوتی ہو کہ کسی ایسے خاندان سے رشتہ نہ
 پیدا کر کے شریف بن جائیں۔ خاص کر اس خاندان سے جسکے خاندان زاد ہوں اور ہمیشہ اسکے احسان کے زیر بار
 ہوں کیونکہ بقول مولوی نذیر احمد صاحب محسن کشی ایک فطری امر ہے کہ طبیعت انسانی مجبور ہے

گوئی کلیہ درست ہو مگر کم ذاتوں بد ذاتوں میں یقینی ہو غرض اس حوصلے جو ہر کم ذات میں دیکھا جاتا ہے
اور بھی یقین دلائی کہ بیشک یہ واقعہ بہت صحیح ہو اسی لئے وہ حدیث کے سبب و سبب بھی اس میں داخل
کی گئی کہ کسی کو عذر نہ ہے۔ یہ سبب اسباب اشتباہ ایسے قوی اور زبردست ہیں کہ بغیر توفیق الہی اسکا سلجھانا
مشکل ہو چہ جائیکہ بالقصد تحقیقات کی راہ میں روڑی ڈال جائیں اور سچے اصلی واقعات چھپائے جائیں اور غلط
یا تین مشہور کی جائیں کہ ایسی حالت میں تحقیق ہونا واقعہ کا قریب محال ہو

علمائے شیعہ کیلئے یہ مقام ایسے دھوکے کا تھا کہ قیامت تک اس اندر خیال میں پھنسے رہتے۔ اور
ظلم و ستم کی مدتہ العمر نہ نکلتے۔ کیونکہ مخالفت سلطنت کے سبب انکی قلیل افراد کو تاریخ نویسی کی مہلت نہیں
جو ایسے واقعات تاریخ پر غور و فکر کریں۔ فکر ہی تو تصحیح عقائد و اصلاح اعمال مسلوۃ و صوم کی جسکے لئے
مخلوق ہوئے اصحاب آئمہ نے جو کتابیں احادیث وغیرہ کی خود عہد جناب امیر سے جمع کرنی شروع کیں ہزاروں
مرتبہ جلائی گئیں۔ دریا برد ہوئیں (دیکھو حال کتب ابن ابی عمیر ذیل تدرج روایت کافی میں) اب وہ اسکی اصلاح
کریں اور دوسرے نقل کر کے مرتب کریں۔ یا تو تاریخ و واقعات کی فکر کریں جسکو نہ اصول دین میں دخل
ہے نہ فروع میں۔ مخالفین شبہ روز اس فکر میں ہیں کہ شیعوں کی تاریخ کئی کریں قتل غارت کریں اصول و فروع
کو مٹائیں۔ فضیلت اہل بیت کو محو کریں خلفاء کی حقیقت و فضائل اور موافقت اور محبت اہل بیت کو شائع کریں
جسکے لئے کتاب الموافقہ بھی ابن سنان نے تصنیف کر دی

شیعوں نے اس بارہ خاص میں بھی زیادہ تر اپنا عمارت و آیات اہل سنت پر رکھا جسے پوری طور پر اہل بیت
اطہار کی حقیقت اور خلفاء کے مطاعن و نفاق و بغض و عداوت و کینہ ثابت ہو تو ہیں۔ اب جو انکے سامنے
یہ واقعہ پیش کیا گیا جس میں وہی واقعات جو مستم از حد بھرے ہیں اور اسی ترکیب سے اسکی ساخت
بھی کی گئی تھی۔ تو ایسی صورت میں وہ مجبور تھے نفس و توقع عقد کو پوری طور پر تسلیم کر لیتے جس سے
اور بھی ظلم خلفاء و صحابہ ثابت ہو جا۔ کہ غصب خلافت ہی پر اکتفا نہیں کیا اسطر حکے تشددات بھی کئے
مگر فصل خدا شامل حال تھا کہ انہوں نے نہایت نفرت کی نگاہ سے ان روایات کو دیکھا۔ اور محققانہ طور پر
اسکی غلطی ثابت کر دی دیکھو عبارت جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ اور کلام شہر ابن اسود علیہ الرحمہ مناقب میں
اور بعض حضرات نے زیادہ کد و کاوش کی نظر کثرت روایات اہل سنت الزامی تسلیمی جواب دیا کہ تمہاری
جواب روایت سوا اور بھی ظلم خلیفہ ثابت ہو۔ کسی نے تسلیمی جواب دیکر اس غرض کو باطل کیا جسکے لئے یہ

روایتیں پیش کی جاتیں یہاں تک کہ خدا کی حضرت علامہ محقق مصنف کرم اللہ وجہہ دامت ظلہ کو اس مسئلہ کو حل کا
الہام کیا کہ ان کی بے بہا تحقیقات نے اہل سنت کے ہر طبع سازی کو کہو لیا اور حق کو باطل سے جدا کر دیا
جس سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اگر علماء متقدمین اس واقعہ کی تحقیقات کی طرف مائل ہوتے تو بہت اچھی طرح
اسکی بیخ کنی کرتے کیونکہ جب متاخرین نے باوصف فقدان اعوان الحضار و اسباب حایان
ایسا کار نمایان کیا تو متقدمین کو اور بھی سہل تھا مگر انہوں نے ان اعتراضوں کی اس درجہ لغویت سمجھی کہ تحقیقات
کے قابل بھی نہ سمجھا جو ادھر کامل توجہ فرماتے۔

مامولف صاحب ہنرمندانہ دلائل ہر طرح سے پیش کر دیجئے بعد عقلمند آدمی جو انصاف پسند ہوگا وہ تو
ضرور امر حق کو سمجھ لے گا اور اشتباہ علماء کا قائل ہوگا خصوصاً در صورتیکہ اس کے سامنے نظائر بھی موجود ہوں
جو مذکورہ ہوئے جس کا ایک واقعہ یہ ہے کہ امام مالک کہ قائل متبعہ ہونے میں بقول رشید الدین خان کیسے کیسے
علماء مغالطے کھاؤ اور ہتکادہ ہم و خطا ہو جس سے ایک بھاری جزا بل سنت کا ردی ہوتا ہے۔

باقی رہا یہ امر کہ علماء شیعہ نے جواب تسلیمی کیوں دیا اور آیا وہ درست ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ تو اس کے متعلق میں مختصر
طور پر گزارش کرتا ہوں جس سے آپ کی تسکین ہو جائے اور ان کے جوابوں کی وقعت ظاہر ہو اسکا تو آپ کو بھی اقرار ہو کہ اگر
بفرض محال یہ عقد ہوا تو بخوشی نہیں ہوا۔ اور اگر اقرار نہ کیجئے گا تو ان سب کتابوں کو جلانا پڑے گا جن میں اس
عقد کا مذکور ہو اور ان کی موضوعیت بالاجمال و التفصیل سابقہ گزارش کی کہونکہ کوئی روایت بلا اشتباہ
ایسی نہیں ہے جس سے یہ بات ثابت ہو کہ عقد بخوشی منظور کیا گیا بلکہ تمام تر عبرت شد و خود ان روایات میں
موجود ہے جس کا پہلے تذکرہ ہوا پھر بفرض محال ایسے عقد سے آپ کو کیا نفع اور کیا ضرر۔ آپ یا خود مالکی محبت
ثابت کرتے ہیں نہ تو کیا اس عقد سے ثابت ہو جائیگا۔ ہزاروں واقعے عداوت کے ایک طرف ہوں اور ایک
واقعہ عقد بارضا کا ایک طرف تو کوئی عاقل بھی ایسی جزا امر سے اون امور عظیمہ کو باطل کر سکتا ہے؟ ہرگز
نہیں۔ چنانچہ یہ واقعہ بھی سراسر ظلم و تشدد ہو اور اوپر غلط محض افتراء محبت ایک سنی انصاف پسند
نے کیا اچھی بات کہی کہ بہت سے موقع ایسے ہوتے ہیں کہ ارذال کا عقد کسی عالی خاندان میں کیوں ہو
ہو جائے۔ اس طرح عالی خاندانوں کی نسبت ارذال کو یہاں تو کیا اس سے اصلی رذالت یا شرافت میں فرق آجائیگا
جب خود خلافت آپ کی اصول دین خارج ہو تو ان باتوں کو اصول دین سے کیا علاقہ۔ دین مذہب غرض تو نجات
اخروی ہو اسکی فکر چاہئے نا ایسی جزئیات و لغویات کی۔ بہر حال جب اس سے محبت ثابت ہوئی نا ایمان

او کا تو ایک فائدہ کیا ہوا اور میرا نقصان کیا ہوا۔ جاہل عوام الہیت آپ کے دھوکے میں آ گئے۔ جنکی عزت معصومی
 و ترمین زائل ہوتی ہے۔ وہ ایسی ہی عزت سبکی سمجھتے ہیں کہ ذرہ سی گالی سوجاتی رہتی ہے۔ تو ایں پر نظر ڈالئے
 سیر پر نظر فرمائے۔ تو سلاطین کیا ہیں انبیاء پر بقول آپ کے واقعی گذری ہیں کہ پناہ بخدا قصص الانبیاء میں صاف
 لکھا ہے حضرت آدم کی زندگی میں اونکی بیٹی بیٹا نے زنا کیا تو راقہ امین صاف موجود ہو جسکو علی اہل سنت محمد
 لفظی نہیں مانے کہ حضرت یعقوب کی بیٹی سو (عیاذ باللہ) زبردستی زنا کیا گئی عبارت توراۃ کی، اور دینہ
 لیاہ کی بیٹی جسے یعقوب کیلئے رجنی تھی۔ اس ملک کی لڑکیوں کے دیکھنے کو باہر گئی۔ تب اس ملک کے امیر
 حوی حموی کے بیٹے سلم نے اسے دیکھا اور اسے لیکھا اور اسکو ساتھ ہمیشہ ہوا اور اسے بھرت کیا اور اس
 کا بی بی یعقوب کی بیٹی دینہ سے لگا اور اسے اس لڑکی کو پیار کیا اور اسکو دلاسا دیا اور سلم نے اپنے باپ حمور
 سے کہا کہ یہ لڑکی میری جوڑ دیکو اسطے لے اور یعقوب نے سنا کہ اسے دینہ میری بیٹی کو بھرت کیا الی آخرہ ^{۳۲}
 حضرت لوط نے اپنی بیٹیوں کو کفار کے روبرو پیش کیا جسکا قصہ قرآن میں موجود ہے۔ دو رکھیں جا مدینہ میں
 صحابہ پر یہ وقت گذرا کہ ^{۳۳} ہجری میں ہزار دن صحابہ کی کنواری لڑکیوں کے ساتھ زبردستی فوج یزید نے زنا
 کیا جس سے ہزار ولد الزنا پیدا ہوئے یزید نے عائشہ کو اپنی بیگ پر طلب کیا۔ عبد الملک خلیفہ فرسید بن
 مسیب نقیہ اہلسنت کی اس جرم تعزیر کی کہ اپنی بیٹی میرے بیٹے ولید سے کیون نہیں بیاہتا۔
 غرض کہانتک واقعات عالم قبل اسلام و بعد اسلام کو بیان کر دوں جو بڑا انتہا ہیں صد با خلفاء و علماء و سلاطین
 و وزراء اہل سنت کی بی بیان کفار کو قبضہ میں آئی ہیں اور اسکے برعکس بھی ہزاروں واقعات ہوئے ہیں
 پس جب ایسے ایسے امور عظیمہ انبیاء اور سلاطین و خلفاء و اولیاء اللہ کے ساتھ پیش آ چکے ہیں اور اونکی عزت
 خدا و آدمین کوئی فرق نہ آیا نہ اذن سلاطین و خلفاء اذن لوگوں کو قتل کیا نہ خود کشی کی تو کسی کو جناب امیر کے
 اس مجبوری پر کہ خلاف مرضی مجبور ہو کر خلیفہ دوم سے عقد کر دیا کیونکہ تعجب آ سکتا ہے حالانکہ اس عقد کو
 ان واقعات مذکورہ بالا سے کوئی نعت نہیں نہ خود یہ عقد وضعی کی پشتوان کا ہے جو قابل اعتراض ہو سکتا ہے
 سلیم کیونکہ خواستگار نے اسکی بیوی کو گھر قریش نے اپنی سوسائٹی میں لے لیا ہے اور ہمہری کا درجہ اسکو
 دیدیا ہے شادی سیاہ اس سے مروج ہے جسے کہ خود رسول اللہ نے کسی مصلحت سے جو اسکی بیٹی سے عقد
 کر لیا ہے اور داخل حرم سرفرمایا۔ گو حقیقتہ منافی ہو مگر بظاہر سلام میں ایسا مسلمان ہو کہ نادان مسلمان
 نے اسکو دینی دنیوی پیشوا مانا ہے۔ طریقہ خواستگاری بھی وہ ہے جو اشراف عرب میں بلکہ خواص خاندان معزز

میں مروج ہو گیا اور اس کا ظلم و تشدد اس درخواست کے قبول کرنے پر مجبور کر دیا مگر اظہارِ ارادہ و سنت کے
پیش آنا ہوا اور الحاح جاری کرتا ہو پس اگر ایسے شخص سے بفرض محال عقد کر دیا جائے تو عزت پر کیا اثر
آتا ہو جو لڑنے جان دینے پر تیار ہو جائے جب انبیاء و سلاطین و صحابہ و ان اخص و واقعہ میں ان امور کے مرکب
ہوئے تو جناب امیر ایسے امر چہمین کسی قاعدہ سے شناعیت نہ ہو کیونکہ ان امور پر آمادہ ہونے
بہر حال ہماری محققانہ اس بنیاد پر نہیں ہو کہ ایسا کیونکر ہو سکتا ہو محال ہوا اسکے ہونے سے ہمارے عقیدہ
یا کسی اصول میں یا فروع میں خرابی پڑتی ہو چنانچہ جس علمائے تسلیم کیا ہو ان کا یہی منشا تھا۔ بلکہ ہماری عرض
صرف تحقیق واقعہ متعلق ہو کہ درحقیقت یہ واقعہ ہوا یا نہیں عام اس سے کہ مضرب شیعہ ہوا یا نہ ہو۔ مفید اہل سنت
ہوا یا نہ ہو جسکو مجدد تعالیٰ نے بخوبی ثابت کر دیا کہ ہرگز اس واقعہ کی کچھ اصلیت نہیں ہو یا علمائے اہل سنت کو اشتباہ
ہوا ہو کہ چار آدمیوں کے مختلف واقعات کو ایک ہمنام کی سرخرو پاسی یا ویدہ و دانستہ ایسی وضعی روایتیں
بنائیں جس سے اہل بیت رسالت کی اور خلیفہ کی لا و نوں کی توہین ہو کہ شیعہ یہ سبب توہین خلیفہ قبول کریں اور
اہل سنت بسبب توہین اہل بیت طاہرین جسمین اور انکو بہت کچھ کامیابی ہوئی۔ اگر وہی دوسری یا ایسی علمائے اہل سنت کی
اس لئے مان کر علماء برتے جاتے تو شاید آج تک یہ قصہ اسی دھندھلی حالت میں رہتا۔ مگر اپنی حماقت و اہل سنت
نے اس پر ایسا زور دینا شروع کیا کہ بس اسی پر داند و درحقیقت اہل سنت پر جسکا اثر یہ ہوا کہ سرآمد محققین اعلام
مولانا الحکیم علی اطہر صاحب قبلہ دام ظلہ نے جلد ہفتم ذوالفقار حیدر میں اسکی وہ تحقیقات کی کہ قیامت تک
اوسکا جواب اہل سنت سے محال ہو کہ خلاصہ اوسکا کثر مکتوم فی حل عقد ام کلثوم و چار برس کے تمام عالم کو کثر بہت
سے فیض کیا کر رہا ہے فقہی لو اجاء الحق و الحق الباطل ان الباطل کان زهوقاً
آس تقریر متین کے بعد ضرورت کسی دوسرے بیان کی نہ تھی مگر بعض بعض گل بوئے مامون صاحب کے
باغین بخیاں اوںکی شاندا باقی ہیں لہذا اوسکے متعلق بھی مختصر عرض کرتا ہوں۔

قول موقوف ص ۵۵ اس عبارت ازالۃ الغین سے تصدیق عبارت قاضی صاحب و صاحب کافی کلینی
و شیخ مفید وغیرہ کی ہوتی ہو اور وصیت نامہ کو جو قریب وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جبرئیل
امین ساتھ فرشتگان رب العالمین رسول مقبول کو لائے تھے حیات القلوب ملا و مجلسی کی موجود ہے
بسبب طوالت کہ نہیں لکھتا مختصر بعد عہد و یمان حضرت امیر و سیدہ و امامین علیہم الصلوٰۃ والسلام کو
بوصایت لکھتے ہیں کہ شنیدم یعنی جناب امیر از جبرئیل کہ میگفت یا رسول خدا کہ یا محمد اعلام کن و را کہ ہتک

حرمت تو خواہند کرد۔ بعد تھوڑی فاصلہ کر فرماتی ہیں پس حضرت امیر المؤمنین فرمود کہ چون این کلمہ را شنیدم
از حضرت جبرئیل امین بیہوش شدم و بر روی اقدام و گاہی کہ بے قبول کردم و راضی شدم ہرچہ بتک حرمت
من کنند۔ بعد اسکے حضرت امام موسیٰ رضا علیہ السلام کی زبان سے ملا صاحب لکھتے ہیں حضرت فرمود بے
عالتہ جمیع اچھ کر زندہ کہ دران نوشتہ بود۔

و رفع الوثوق آپ کے انداز کلام معلوم ہوتا ہے کہ آپ وصیت نامہ رسول کو مفکر میں مدارج النبوة جلد دوم میں
ملاحظہ ہو یہ آخری جملہ ہے اس وصیت کا کہ اے علی جب دیکھو کہ لوگوں نے دنیا کو اختیار کیا تو چاہئے کہ تم آخرت
کو اختیار کرو۔ ص ۲۱۱ تشفی

آپ غور فرمائیے خلفا کا دنیا اختیار کرنا اور جناب امیر کا آخرت اختیار کرنا ایسا عادی فقرہ ہے کہ اس میں
غضب فک و خلافت و جملہ جو رسوم تھے کہ قتل امام حسین بھی داخل ہے اگر آپ کے بزرگ حیدر علی نے
لفظ بتک حرمت و حرمت سے صرف اس عقد کو داخل وصیت سمجھا ہو۔ یہ سمجھ کی خوبی ہے کہ اسیری اہل بیت
اطہار و دیگر مصائب بے شمار تو داخل بتک حرمت نہوں اور صرف یہی عقد داخل بتک حرمت ہو۔ خدا
عقل دیو اور کیا کہوں۔ جناب من۔ آپ کے علما کے فتواؤں سے ایسے غیر ممکن الوقوع عقد کا تذکرہ بھی بتک
حرمت ہو چکا ہے وقوع کیونکہ ایذا اہل بیت رسول حرام ہے خواہ اس عقد کے ذریعہ سے ہو یا اسکے تذکرہ کے ذریعہ سے
باقی فصل گوئی کا جواب بے سود ہے

قول موثوق حد۔ آپ ایک ہی حدیث غضب پر مفسر ہو گئے بے مبالغہ عرض کرتا ہوں حد یا اور
ہزار مار و ایتین اور حدیثین اس سے زیادہ اشنع و افطع کتب حضرت شیعہ میں موجود ہیں
نالے دو چار سناؤں تمہیں کہ اسے ایسے نہ سنے ہوں کبھی تم نے لب لڑے ایسے
دو ایک روایت بطور نمونہ کے عرض کرتا ہوں معاذ اللہ حضرت عباس عم خیر الناس صلوة اللہ علیہ و آلہ کے
حق میں حد طیب و لاوت کی روایت بزبان امام حاشا عن جناب ملا مجلسی حیات القلوب میں فرماتے ہیں
کہ ابو جعفر طوسی بسند معتبر روایت کردہ از امام صادق کہ فیصلہ مادر عباس کنیز مادر زبیر و ابوطالب
و عبد اللہ ابنا عبد المطلب بود عبد المطلب با او مقاربت کرد کہ عباس از ان بہم رسید زبیر با عبد المطلب
دعوی کرد و بپر خاش برآمد کہ این کنیز از مادر یا میراث رسیدہ است تو بے رخصت او با او مقاربت کردی
و این فرزند کہ بہم رسید یعنی عباس تنبہ ماست پس عبد المطلب کا برقریش را شفاعت نزد و غور ستا

کہ تا آنکہ زبیر راضی شد کہ دست از عباس بردارد بشرطیکہ نامہ نوشتہ شود کہ عباس فرزندانش در مجلس
 کہ ما و فرزندان ما نشست باشند نشیند و در هیچ امری با ما شریک نشود و حصہ نیز داپس باین مضمون نامہ نوشتہ
 شد و اکابر قریش مہر کردند و این نامہ نزد آمنہ علیہم السلام بود باقی روایات گلو بندہ و آتش زدگی و درافگنی
 و لکد کوئی و محسن کشی کی آپکی کتب معتبرہ مذہبی میں ایسے مشہور اور معروف ہیں کہ خود جناب فرمائی بعض کا
 اعتراف کیا ہے کیا غصہ کی روایت سنیہ روایتیں آپکو نزدیک درجہ اور رتبہ میں کم ہیں کیا ان غلط اور بجا
 روایتوں سے بہتک حرمت خاندان رسول کی آپکو نزدیک نہیں ہوتی ہے زیادہ کہانتک عرض کروں کہ
 ادب مانع ہو ورنہ بقول مزار غالب مجموعہ پر ہونین شکوہ سون راک سوجھے باجاہ اک ذرا چھیڑے پھر کہہ کر کیا ہوتا
 عرض الوثوق۔ و ایک کہنا تو محض غلط ہے وہی حیدر علی والی مٹدیا ہے جسے آیات بیانات و الہامی فوض کیا اب
 فضلہ او سکا آپ کا صاحب ہی اسوس ہو کہ جب خود ملا مجلسی علیہ الرحمہ اس روایت کی تضعیف و عزایت فرماتے ہیں
 تو اس سے استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ بالفرض اس روایت سے صرف یہ ثابت ہوا کہ حضرت عبدالمطلب نے
 اپنی زوجہ کی نوٹری پر بلا اجازت کل و شد تصرف کیا۔ ممکن ہے کہ شریعت سابقہ میں یہ جاری ہو یا بحق تولیت
 یا خیال افن فحوائی تصرف ہو تو ہوں جس سے صحت دلالت میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا اب اپنی بیانی روایتوں
 پر غور فرماؤ جسٹشرا کا نمایان ہو چیا خجہ علامہ ابن خالکان جلد اول دیاب الاعیان میں رقمطراز ہیں
 والقریۃ بکسر القاف وتشدید الراء وتشدید الیاء المثناة من تحتها وبعدها
 هاء وھی ام جشم بن مالک بن عمرو وکان عمر المذکور قد تزوجها فلما مات تزوجها
 ابنہ مالک فاولد لها جشم بن مالک المذکور والقریۃ فی اللغات واصله وبعدها
 سمیت المرءۃ قال اهل العلم بالانساب انما تزوج مالک بن عمرو المذکور القریۃ
 اسمها جماعة كما تقدم فی اول الترتیب اولد لها جشم بن مالک بن القریۃ المذکور
 وکلیا وهو جد العباس بن عبدالمطلب عم رسول اللہ من حیوة امہ فان
 امہ نفلتہ بضم النون وقیل قتله بفتحها ثبت خیاب بن کلیب بن مالک المذکور
 فالعباس من اولاد القریۃ بهذا الاعتبار حدثنا مطبوعہ مصر یعنی قریۃ مان
 جشم بن مالک بن عمرو نے قریۃ سے عقد کیا جس سے جشم بن مالک پیدا ہوا اور کلیب جو جد ہاوری
 حضرت عباس بن عبدالمطلب کا کونکہ مادر عباس قبلہ باقلہ بیٹی جناب کی ہیں جناب بیٹے کلیب کی ہیں عباس

اولاد قریہ سے ٹھہر اس اعتبار سے۔ اب یہ فرمائیے کہ روایت شیعہ میں زیادہ تفصیل چھپیں علت کی بہت سی چیزیں
ہیں یا اس روایت میں اہل سنت کی جھکا کوئی علاج نہیں۔

مامون صاحب ماریہ حضرت عباس میں جنکی تفصیل بہسری خلیفہ دوم آپ کے یہاں یوں کنگنی۔ اپنی اون
روایات پر غور فرمائیے جس میں قلع نسب جناب سالتاب مذکور ہو کہ خلیفہ دوم والا نقشہ ہو ہو یہاں بھی کنگنی
گیا ہے جس کے سننے یا دیکھنے کی کسی مسلمان کو تاب نہیں زمین اس کا زیادہ ذکر کر دینا گمراہی سن لیجئے کہ علامہ
محمد بن فضل اللہ محبی خلافت الاثر فی اعیان القرن الحادی عشر میں لکھتے ہیں کہ ملا علی قاری فی ایک سال
اسات ادب والدین رسول اللہ کے بارے میں تصنیف کیا اگر تصنیف نہ ہوتی تو اس کے تالیفات تصنیف
سے دنیا مملو ہوتی۔ دیکھو کنز مکتوم ص ۱۶۵ مجملاً جو علم آپ کو لکھتے تھے وہ تو لکھتے ہی تھے اب یہ نوبت
آگئی کہ مخصوص رسائل بھی اسادہ میں تصنیف ہونے لگی۔

یہ امر متعلق نسب تھا اور اطلاق کفر ابار کرام سرور نام پر تو آج تک آپ کے یہاں یقیناً اعتقاد میں داخل ہو
جس پر ابن حجر کو بہت غصہ آیا ہو چنانچہ بعد تحقیقات بسیار در بارہ ایمان ابار کرام انبیاء عظام فرماتی ہیں
کہ از پر زنت تھے بلکہ چچا تھے چونکہ اہل عرب چچا کو باپ کہتے تھے اسوجہ سے قرآن میں از پر باپ کا اطلاق
ہوا بقاعدہ جمع میں الاحادیث اس کا قائل ہونا ضرور ہو اور بعض لوگ مثل یضادی وغیرہ کو جو قائل ہوئے
کہ حقیقہ از پر باپ تھے (حضرت ابراہیم کے) یہ چچا ہیں انہوں نے ظاہر آید مراد لیا اور تحقیقات پوری کی
اس میں مسابہ اور سستی کی انتہی اور شیخ عبدالحق صاحب مدارج النبۃ میں فرماتی ہیں و متاخرین اثبات
کردہ اندک آباء و اجداد آنحضرت پاک و مصفا بود نذاز دلس شرک و کفر کنز مکتوم ص ۱۶۵

بہر کیف جب آپ کے علمائے ایسے امور میں بھی تحقیقات کی جو داخل اصول دین ہو تو علماء شیعہ کی تحقیقات
ایضاً پرکھو انہوں نے اس روایت کی قلعی کھول دی ضعیف و غیر معتبر بنایا کس منہ سے منہ آتی ہیں حالانکہ حضرت
عباس نہ رسول ہیں نہ امام ہیں نہ خلیفہ بقیہ تقریکاً جواب فضول ہو کیونکہ روایات گلو بندی و آتش زدگی
دور افگنی و لکد کوئی و محسن کشی وغیرہ روایات اہل سنت سے اس طرح ثابت ہیں کہ کسی کے چھپائے
نہیں چھپتا نہ ان روایتوں کا احصا اس مختصر میں ہو سکتا ہے تشیہ المطاعن جیب چکی ہو ملاحظہ فرما
قول موقوف ص ۱۶۵ باقی جواب مواعظ حسنیہ کا جو جناب کے نزدیک بہت شکر اور مینوں پر میلہ اعتراض
کہ جو سابق عرض کر چکا ہوں ایسا نہیں کہ جناب اسکو دفع کریں ہر لمحہ اور زندقہ اس قسم کا جواب بہ نسبت

اپنے اکابر کے دیسکا پر اپنے گھر میں ایک شخص کا نام سلطان ہفت قلیم اور نواب ہفت کشور رکھ سکا ہوا ہے
 سے کیا ہوتا ہو جب تک قبول خلافت نہ ہو وہ قابل اعتبار نہیں ہو سکتا جب بقول مجتہد صاحب جناب امیر
 کے سب اقوال و افعال نص الہی تھے اور ہر دم آپ کو ہر بات کا اختیار تھا تو کیوں نہیں وقت احراق بیت
 فاطمی یا گلوندی یا محسن کشی کو ایک معجزہ مثل حنیہ بخران کے ظاہر کیا کہ یہ سب صدمات اُسیر ہوتے
 یا یہ سب تھا کہ حضرت سیدہ بیٹی رسول کی تھین اور حضرت ام کلثوم بیٹی اپنی بقول کسی شاعر کے
 رشتہ دیگر رگ جگر درگہست۔ لایق اس مقام کے ایک مقولہ مولوی حیدر علی صاحب کا یاد آیا عرض کرتا ہوں
 اگر این قطب امامیہ در سانچہ سقط شدن محسن دزدن تازیانہ بر جناب سیدہ معاذ اللہ نیز این قسم حکایات
 را از اہل ان خویش باقدہ مانو خود برمی آورد و میگفت کہ ہرگز جناب سیدہ کلک کوب نشدہ بودند این صدمات
 بران حنیہ رسیدہ و این سہ اعجاز مرصعوی بود کہ یک از حنیہ بصورت فاطمی شمشل گردید و ہرگز ندے کہ رسیدہ بود
 و روز سوختن خانہ ہم طلسم از خم غدیر بر آردہ بودند کہ در نگاہ ناظرین حرق بیت نمودار می شد و در نفس الام
 آیسے نزدیک طوق ولایت و اعتقاد قطبیت را وندی را بگردن خود می انداختم و یہ یقین سیدہ استم کہ این شخص
 از زمرہ حضرات رفیعہ بولای اہل بیت مصطفوی مستثنیٰ است کہ این غوائل والوات را بسوی اہل بیت و سلام
 ایشان یعنی جناب امیر کہ با حصول شیعہ عصمت آن جناب باقی میماند و نہ عدالت بلکہ حسنہ در دین و ایمان
 میرود باز دیگر داند و این حضرات را ازین امور نا شایستہ پاک و پاکیزہ اعتقاد می نماید پس نقصانے
 کہ در ولایت و قطبیت این قطب الاقطاب ہست ہمین است کہ دُم ندارد چنانچہ گفتہ اند کہ چون زن را مہجود
 ہندہ آنرا یکی از عشاق ربود و قوم او بدیدنش آمدند و فریاد بجالا شدند صاحب دلی گفت کہ در حسن
 جمالش سخن نیست مگر افسوس کہ دُم ندارد اگر لہرض بقول مجتہد صاحب آپ کو مانا بھی جا کہ بہر فعلک از معصوم
 صادر شود آنرا ناشی از حق سبحانہ باید دانست۔ تو سنوین بیچارہ زن کیا تصور کیا ہوا چنانچہ خلفا راشدین
 کے فعل کو مخصوص من اللہ اور ناشی از حق سبحانہ تعالیٰ نہ سمجھیں کہ جنکی شان میں خطاب خطاب یوں داند
 اعملا و اما شتم فقد خفرت لکم پس بقول حضرات شیعہ رسن بندہ محسن کشی و در افکنی و غصب
 خلافت وغیرہ یہ سب ناشی از حق سبحانہ تعالیٰ باید دانست باقی رہا مفہوم معصوم وہ آپ کی کتابوں سے
 مفقود ہو کمالا یخف علی من تتبع اسفار طائفکم کیون جناب آپ کو علماء جعفر و ذیل و ناشی
 باقی اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں اور منسوب طرف آئمہ معصومین کر کرتے ہیں وہ سب باتیں مخصوص الہی

ہر جاتی میں بالفرض یعنی مانا کہ وہ باتیں منصوص الہی ہی آئین وہ سب آپ کو واسطے منصوص ہو گئی یا دوسرے
لوگوں کی واسطے علاوہ اسکے خلاف شرط وصیت نامہ کر ہوتا ہو آئین تو یہ شرط مندرج ہو کہ ہتک حرمت تیری
کرین کرنے دنیا اور دم نہ مارنا بلکہ رسول مقبول نے اس بارہ میں وعدہ واثق جناب امیر سے لیا یہاں تک
کہ فرشتوں کو گواہ گردانیا اب فرمایا کہ جنتیہ کر سبجے میں تو ہتک حرمت موعودہ موثوقہ نہ ہوئی پس یہ فعل خلاف
حکم خدا و رسول واقع ہوا **۵** آزاد از سواد سخن سرسری مرو + صد بار اگر نظر زدہ یار کن نگاہ۔

وقع الوثوق سخن شناس نہ دلبر اخطا نیست۔ واقعی آپ کی سچہ سچی بات باہر ہو جیسی امور میں تفرقہ
کر سکیں کیونکہ آپ نہ قول خدا کیلئے کوئی مصلحت قرار دیتے ہیں نہ کسی حکمت کو مانتر ہیں نہ رسول آئمہ کو مصالح
کا اگر کو اعتقاد ہو پھر کمر کر اسکو سمجھئے۔ اہل بیت اطہار کے سوا دنیا بھر کے فاسق سے فاسق کی کرامت
کے سامنے بیان ہو سب پر آمنا و صل قنا فرمایا گیا۔ ادھر اہل بیت کا نام آیا کہ کان کھڑے ہوئے۔
یہاں یہ کیونکر ممکن ہو کہ یہ کمر ہو سکتا ہو جو روایت مولوی کرار علی صاحب مرحوم نے نقل کی ہو آئین صرف
اس قدر ہے کہ خیام نام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا جو اسکا قائل ہو وہ گمراہ ہو کیا جناب امیر اس پر قادر نہ تھے
کہ حامل ہو جائے اور میان خلیفہ اور دخترانی کے پس بچا لیتے ام کلثوم کو اسی جملہ پر آپ کا یہ زور شور ہو
اصل عبارت کیا ہے یا لہجہ الجراح کی یہ ہو عن ابی بصیر عن جندب عن ابن انصر قال
حدثنا ابو عبد اللہ محمد بن ابی مسعود قال حدثنا محمد بن اسمعیل عن
ابی عبد اللہ الزیہنی عن عمر بن اذینہ قال قال لابی عبد اللہ الناس
یکتھون علینا ویقولون ان امیر المومنین زوج فلانا ابنتہ ام کلثوم کان
مشکاً فجلس وقال یقولون ذالک ان قومائے عمون ذالک لایہتدون الی
سواء السبیل سبحان اللہ ما کان امیر المومنین یقدر ان یحول نبیہ وبنیہا
فتنقدھا کذبوا ولہ یکن ما قالوا ان فلانا خطب الی علی بن ابی طالب ام کلثوم فابی
علی فقال للعباس واللہ لان لم یزوجنی لانی عن منک السقایۃ ورمزم
فانی العباس علیا فکلمہ فابی علیہ فاح العباس فلما رای امیر المومنین مشفقہ
کلام الرجل علی العباس وانه سیفعل بالمسقایۃ ما قال ارسل امیر المومنین
الی جنیہ من اهل الخسر ان یہودیۃ یقال لہا سخیفہ بنت حریریۃ فامرھا

تفہیمات و ایضاً جنیہ

فتمثلت بمثال ام کلثوم وبعث بها الى الرجل فلم يزل عند ^{فصل} حتى انه
استرا اب بها يوماً في الارض اهل بيت اسحر من بني هاشم ثم اراد ان
يظهر ذلك للناس فقتل دحوت الميراث والنصرفت الى بخران واطهر
امير المؤمنين عليه السلام ام کلثوم - ترجمہ ایک شخص نے عرض کی خدمت امام
جعفر صادق علیہ السلام میں کہ اکثر لوگ ہمیر عمر امن کہتے ہیں کہ جناب امیر نے فلان شخص سے اپنی بیٹی
ام کلثوم کا عقد کر دیا اس وقت حضرت امام تکبیر لگا کر بیٹھے تھے یہ سنا کر اٹھ بیٹھے اور فرمایا جو ایسا لگان کرتا ہو
وہ گمراہ ہو راہ حق کی ہدایت نہیں پاتا۔ سبحان اللہ کیا حضرت امیر قادر نہ تھو اس پر کہ مانع ہوتے اس عقد سے اور
بچا لیتے اپنی دختر کو۔ دروغ گو ہیں وہ لوگ جو اسکے مدعی ہیں اور ہرگز وہ امر واقع نہ ہو جو کہتے ہیں کہ فلان نے
نخواستگاری کی حضرت ام کلثوم بنت علی کی تو انکار کیا جناب امیر نے۔ اسنے کہا عباس سے کہ اگر علی نے
عقد کیا اپنی دختر کا تو منصب سقایہ حاج و زمزم کو تم سے منزع کر لینے۔ حضرت عباس نے جناب امیر سے
اس مادہ میں گفتگو کی جناب امیر نے انکار کیا عباس کی الحاح کیا جب جناب امیر فر دیکھا کہ کلام اوسکا بہت شاق
ہو عباس پر اور وہ ضرور یہ منصب منزع کر لے گا تو ایک جنیہ یہودیہ کو اہل بخران سے بلوایا جسکا نام سنجہ بنت
حضر سینیہ تھا وہ بشکل حضرت ام کلثوم متشکل ہوئی اور بھیج دی گئی اور چھپا دی گئیں۔ ام کلثوم نظر دے سو۔ وہ جنیہ
ایک مدت تک اس شخص کے پاس رہی یہاں تک کہ ایک روز اسکو شک گذرا اور کہا کہ دنیا میں بنی ہاشم سے
بڑھکر کوئی ساحر نہیں ہو وہ چاہتا تھا کہ اس راز کو ظاہر کرے کہ قتل ہوا۔ وہ عورت میراث اپنی لیکر بخران چلی گئی
بعد اسکو ظاہر کیا علی علیہ السلام نے ام کلثوم کو لستہ۔ یہی اصل روایت ہے جسکو میں نے کتاب خراج الجوامع
سے نقل کیا اب اسکی حالت ملاحظہ فرمائیے جسکو میں تین بحثوں میں عرض کرتا ہوں کیونکہ اہل سنت کا اعتراض
تو اسیر مد تون سے چلا آتا ہے مگر علمای اعلام شیعہ نے ادھر زیادہ توجہ نہ کی الا جناب اسان المشکلیہم حولانا السید
علی اظہر صاحب قبلہ دامت برکاتہ نے جلد ہفتم ذوالفقار حیدر میں اسکی وہ تحقیقات واقعی فرمائی ہو
کہ جسکے بعد پھر کسی مخالف و موافق کو جایز دم زدوں نے یہی اوسی کتاب سے خلاصہ کر کے میں بیان عرض
کرتا ہوں۔

بحث اول جواب تحقیقی یہ ہے کہ اولاً یہ کتاب معجزات آئمہ کے باری میں جو حسین صحت کا التزام نہیں ضعاف
بھی داخل ہیں مصنف اسکو شیخ اجل قطب الدین راوندی ابو الحسن سعید بن مسیبہ بن المقوفی ^{الشیخ} ^{۴۳} ^{۵۳}

در میان انکو اور راوی اول ابو بصیر کے سلسلہ ساقط ہو جس سے نہیں معلوم ہو سکتا کہ واسطہ اس روایت کے
کیسے راوی ہیں۔ جناب شیخ زادوس کتاب کا حوالہ دیا ہو جس سے یہ روایت نقل کی کہ اسکی حالت کتب
رجال میں دیکھی جا کیونکہ فریقین کی روایت کے جانچ کا دار و مدار رجال پر ہو کہ راویوں کے اعتماد سے اس روایت
کی صحت معلوم ہوتی ہو ثانیاً راوی اول ابو بصیر نام شتر کے پانچ یا چار یا تین آدمیوں میں جنہوں
مقتضی بھی میں علامہ علی بن حکم عام دیا ہو کہ جس روایت کے سلسلہ میں ابو بصیر ہوں وہ روایت ضعیف
قابل اعتماد نہیں عبد اللہ مکنی ابو بصیر ممدوح نہیں لیکن بختری مکنی ابو بصیر کو بارہمیں اختلاف ہو چند
روایتیں مذمت میں وارد ہیں۔ شامانکا اصحاب امام جعفر صادق میں ہو مکنی بن ابوالقاسم خدا راوی
واقفی بھی اسی کنیت ابو بصیر مکنی تھی اسدی کی وفات ۲۵۱ھ میں ہو ممدوح و ممدوح انہیں غیر ہمیں
توضیح المقال ص ۱۰۰ منہ المقال ص ۱۰۱ ثانیاً باقی رہو جہان بن نصر محمد بن مسعدہ محمد بن
المعقل ابی عبد اللہ الرضی کا پتہ کتب رجال میں باوصف تفحص و تالاش نہیں ملتا جو واسطہ ہیں در میان
ابو بصیر و عمر بن ازیہ کے لئے منہ المقال اعلی الاصل توضیح المقال کی زیارت کرنی پڑی۔ ثانیاً عمر بن
ازیہ راوی تقدیم صحابی جناب امام جعفر صادق علیہ السلام او کو رواہ یہ لوگ ہیں۔ ابن ابی عمیر صفوان
حسن حریر احمد بن مشیم احمد بن محمد بن عیسیٰ عثمان بن عیسیٰ اسمعیل بن دراج حماد بن عیسیٰ
جس سے معلوم ہوا کہ ابی عبد اللہ الرضی اس سلسلہ رواہ میں نہیں ہیں راۓ اجماعاً جبکہ ابو بصیر و عمر بن
ازیہ جو نو صحابی جناب امام جعفر صادق علیہ السلام تھے مگر یہ استقامت الزمان تھو تو اتنے واسطہ
سے روایت کرنا محض خلاف عقل ہو واسطہ ہی کیسے جو سب مجهول الحال ہیں کہ ایک کا نام بھی کتب
رجال میں نہ ملے۔ پس ایسی روایت بے سند یا سے کہ جبکہ ابتدائی سلسلہ درست ہو کیونکہ مصنف
خلیج و ابو بصیر میں کوئی واسطہ نہیں ہی نہ انتہائی کیونکہ کوئی عاقل متدین مصنف استدلال
کر سکتا ہو اور محققانہ راوی والو کو کیا نفع پہنچ سکتا ہو خصوصاً جبکہ تمامی حکماء امامیہ کا عام حکم ہو کہ تحقیق
واقعیہ میں نہایت درجہ غور و فکر لازم ہو اور بغیر تحقیق واقعی حکم نہ لگانا چاہئے تو یہ روایت کیونکہ قابل قبول
ہو سکتی ہے۔

دوسری بحث معنی مطلب وایت میں جو ہمیں خود اہل سنت کو مغلط ہوا یا عمداً دھوکھا دینا چاہتے ہیں
کیونکہ روایت مذکورہ باوصف اختلال سند و عدم صحت کی طرح مفید اہل سنت نہیں ہو نہ اصل واقعہ پر

کوئی اثر ہو سکتا ہے اس لئے اگر اس میں کلام محصور ہو تو صرف اس قدر کہ "جو قائل ہو جو عرق عقد وہ گمراہ ہے"
 بدایت سوار السبیل سے محروم ہو جس پر شیخ و سنی دونوں کا بیان لانا لازم ہے۔ بعد اس کے جو مضمون متعلق روایت
 اوس میں دو احتمال ہو ایک یہ کہ جملہ ان فلا نا سے جملہ متانف شروع ہو۔ تب تو یہ مطلب ہو گا کہ اصل
 واقعہ ہو اور دوسرا احتمال جو قوی ہو وہ یہ ہو کہ یہ جملہ تحت نفی لم یکن ماقالوا میں داخل ہو کہ جو اس کو
 قائل ہیں کہ اس طرح عقد ہوا وہ بے اصل ہو۔ تو اب یہ مقولہ اہل سنت ٹھہرا جس کی تکذیب امام فرماتی ہیں کہ نہیں
 ہوا وہ جو کہا ہوا ان لوگوں نے کہ عموماً خواستگاری کی اہم کیونکہ اگر یہ بیان امام ہوتا کہ اس طرح ہوا تو لا اقل
 اس قدر فرماتے والا اصل فی ذلک ان اہل یا اور کوئی لفظ جو اس مطلب کو واضح کرتا چنانچہ موسیٰ بن
 احتمال کا یہ امر بھی ہو کہ اس قسم کی حکایات و روایات اہل سنت ہی کے بیان زیادہ مافی ثقیل میں چنانچہ مسند
 امام احمد بن حنبل میں ہے عن عبد اللہ بن جعفر انہ زوج ابنتہ من الحجاج بن یوسف
 فقال لہا اذا دخل بک فقولي لا اله الا الله الکیم الکرم سبحان الله رب العرش
 العظیم الحمد لله رب العالمین وزعم ان رسول الله کان اذا خزنہ امر قال هذا
 قال حماد فظننت انہ قال فلم یصل الیہا حتی عبد اول ترجمہ عبد اللہ بن جعفر سے
 روایت ہو کہ انہوں نے عقد کر دیا اپنی بیٹی کا حجاج بن یوسف تو کہا اپنی بیٹی سے کہ جب داخل ہو حجاج تو یہ
 دعا پڑھنا لا اله الا الله کہ کیونکہ جب رسول اللہ کو کسی امر کا غم ہوتا تھا تو اس کو پڑھتے تھے حماد
 راوی بیان کرتا ہو کہ مجھے خیال ہو کہ عبد اللہ نے یہ بھی بیان کیا پس یہ پوچھ سکا حجاج اوس کی تک
 جس سے معلوم ہوا کہ حسب روایت اہل سنت حجاج نے بھی یہی کہہ کر کہ عبد اللہ بن جعفر کی بیٹی سے عقد
 کیا مگر عبد اللہ نے اوس سے عزت بچانے کیلئے یہ دعا تعلیم کی اور وہ محفوظ رہیں۔
 یہ دونوں روایتیں ایک ہی سانچے کی دو علی معلوم ہوتی ہیں فرق اس قدر ہے کہ عبد اللہ بن جعفر نے تدریس
 دعا و تعویذ جان بچائی۔ اور جناب امیر نے خفیہ کو ہمیشگی بنا کر کیونکہ حضرت خلیفہ رسول ہیں اور یقینی حاکم
 جن والنس۔ تو اب واضح طور پر معلوم ہوا کہ دوسرا احتمال قوی ہو کہ جناب امام نے اس مقولہ اہل سنت کی تکذیب
 فرمائی کہ ایسا نہیں ہو جو وہ کہتے ہیں۔

اور چونکہ کوئی دوسرا واقعہ مماثل اسکا شیعوں کی یہاں نہیں پایا جاتا۔ نہ اور کسی کتاب حدیث میں یہ روایت
 منقول ہوئی ہو۔ بخلاف اسکے اہل سنت کی یہاں بہت سے واقعات اس طرح کے احادیث منقول ہوئے

ہیں۔ تو اور بھی اس احتمال کو قوت ہونی کہ حضرت اوسے اس مقولہ کی نفی فرماتی ہیں کہ ایسا نہیں ہو جاسکتا ہے
کہ یوں ہوا۔

معلوم ہوتا ہے کہ حضرات اہل سنت جن جن خلفاء و حکام کی خوشخواری و سفاکی و تسلط کو امور سلطنت میں زیادہ
پاتے ہیں اور سکے کے یہ بھی لازم سمجھتے ہیں کہ خاندان رسالت کو بعد قتل غارت ایسا ذلیل کریں کہ مجبور کر کے
اونکی بیٹیوں سے عقد بھی کر لیں۔ اس سوجہ سے عمر عبد الملک حجاج مصعب بن زبیر کو ایک ہی ذیل میں شمار
کیا کہ دو کو داماد علی قرار دیا اور حجاج کو عبد اللہ بن جعفر کا جو برادر زادہ امیر المومنین اور ابن عمر رسول تھے
حالانکہ صرف احمد بن حنبل ہی اس روایت میں منفرد ہیں اور کوئی شریک نہیں بلکہ تصریح عمدۃ الطالب
فی نسب آل ابیطالب عبد اللہ بن جعفر کو صرف بیس بیٹے تھے از قبیل ذکور بیٹی کوئی تھی ہی نہیں اور تاریخ
کامل و اصحاب وغیرہ میں بھی کہیں ان امور کا وجود نہیں اس پر حیرت افزا یہ امر ہے کہ اگر خاندان رسالت میں کوئی
کفو نہ تھا اور اہل سنت کو اکابر سے ایسا ارتباط تھا تو کیا بخران خلفاء و حکام کے اولاد صحابہ میں یا علما و زہاد
میں بھی کوئی ایسا نہ تھا جس سے یہ نسبت ہوتی یا ان خلفاء و حکام کی بہن بیٹیاں آنحضرت کے عقد میں آئیں
جس سے بالیقین معلوم ہوا کہ محض خیالی خوشامد یا بخیال تشدد و ظلم ان لوگوں کی یہ روایتیں بنائی گئیں۔
آپؐ کے نزدیک تو ہمیں دیکھا ہو گا کہ ابن خلدون ذوقہ عباسیہ خواہر بارون رشید و جعفر برکلی میں کیسا شور
و غل مچا یا ہے کہ ایک عجمی کا (گود زیر عظم ہی کیون نہ ہو) خلیفہ وقت کی بہن سے کیونکر عقد ہو سکتا ہے۔
یہ کیون؟ صرف اسوجہ سے کہ بارون رشید بادشاہ تھا عباسیہ شاہزادی تھی خلیفہ کی بیٹی تھی پھر اسکی حمایت
کیونکر نہ کریں گو سراسر خلاف واقع خلاف اجماع مورخین ہو سکر اہل بیت رسول کے بارے میں یہ افتراء پر دازیاں
ہوتی ہیں! افسوس!۔

مان خوب یاد آیا ہے مسند امام احمد بن حنبل و صنعی روایت عقد حجاج کی مذکور ہے مگر کہیں اس عقد حضرت ام کلثوم
کا نام بھی اوسمیں نہیں جس کو آپؐ سمجھ سکتے ہیں کہ اگر کبھی اسکی اصلیت ہوتی تو امام صاحب اسکی روایت
سے کب چوکے کیونکہ حدیث رسول بھی اسمیں موجود ہے اور فضیلت خلیفہ و حقیقت مذہب اہل سنت بھی
اکابر عجم و جس سے بدیہی طور پر معلوم ہوا کہ واقعہ عقد حجاج کے برابر ہوا اسکا وزن نہیں ٹکونی اصلیت ہے۔
گو اہل سنت نے اس قسم کے موضوعات ایذا ہی خدا و رسول تو ہیں اہل بیت طاہرین کیلئے بنائے ہیں مگر جو حضرات
مصدق لید مذہب اللہ عنکم الرجس و یطہرکم تطہیر اہل بیت کی ایسے افتراءوں سے

تذکرات روایتیں

کیونکہ تحقیق ہو سکتی ہو کیا خداوند اللہ مستمر نوراً و لو کہ وہ المشرق کون انگوحن میں نہیں فرمایا ہو
برعکس مقصود اہل سنت ان واقعات سے یہی طور پر نتیجہ نکلتا ہو کہ حضرت عمر و عبد الملک و حجاج و مصعب
ایک ہی درجہ کے لوگ ہیں جس میں کسی شیعہ کو بھی عذر نہ ہوگا۔ بلکہ ایک گوند یہ لوگ خلیفہ سی افضل ٹھہریں گے ان لوگوں کے
عقد میں وہ اصرار و انکار نہیں منقول ہو جو عقد حضرت عمر میں خود اہل سنت نقل کرتی ہیں جس سے معلوم ہوا
کہ انکی ردالت و نہایت بقیہ حضرات سے بڑھی تھی۔ یا دین سمجھئے کہ جب عقد عمر مجبوری یا کسی طرح گوارا
کر لیا گیا تو پھر دیگر حضرات میں کیا عذر ہو۔

اس اخراط سے جو اہل سنت نے اختیار پر داری شروع کی تو اس کا یہ بھی لازمی نتیجہ ہو کہ اس عقد سے جو اثبات ایمان
و فضیلت و موافقت خلیفہ دوم یا اہل بیت اہل ہار کیا جاتا تھا۔ وہ غلط ٹھہری کیونکہ جب ہم ہی شرف عبد الملک
و حجاج کو بھی ملا ہو (جس کو کوئی سنی ہمسر خلیفہ دوم نہیں مانتا) تو صرف خلیفہ دوم کا ایمان و فضیلت
اس ذریعہ سے کیونکر ثابت ہو سکتا ہو فان العلة مشتركة بینہما اب دو ہی صورت ہو یا وقوع عقد کو
مستلزم ثبوت ایمان نہ جانیں یا سمجھو کہ ایک درجہ کا مومن عادل قبول فرمائیں عزیز طرفہ کشی گشتہ شود ہلا
یہ سب تقریر بھی بر بنیاد فرض تسلیم ہو ورنہ میں سابقا بیان کر چکا ہوں کہ واقعہ عبد الملک بتصریح علامہ ابن
اثیر غلط ہو اور واقعہ عقد حجاج بتصریح عمدة الطالب باطل اور واقعہ عقد مصعب بتصریح صاحب مشارق
الانوار لغو اور واقعہ عقد عمر بتصریح ذہبی و جزہ جانی و سبط ابن جوزی موضوع ہو گما مر مراد۔

بہر حال چونکہ اس قسم کے لذیات اہل سنت ہی کے یہاں پائے جاتے ہیں کہ بذریعہ عاتقہ یذہلی کی جان ایسی
خوشخواروں سے بچائی جاتی ہو تو کیا عجیب ہو واقعہ موضوع عقد عمر میں بھی ان لوگوں کو کوئی ہوتی یا چریل
ٹھہرائی ہو جس سے تمہیں اہل بیت بھی نکلے اور عقد عمر بھی ثابت ہو جسکی تکذیب میں امام علیہ السلام فرماتی
ہیں نہیں ہو وہ جو کہا اون لوگوں نے کہ ظہر کیا ظلان نے تا آخر۔

تیسری بحث بعد قطع نظر کے ان امور سے یہ ہے کہ اگر روایت کو ہم تسلیم کر لیں تو یہ دیکھنا ہوگا کہ اس صورت
میں کیا قیامت لازم آتی ہو کتنے محالات پیدا ہوتے ہیں جس کے لئے یہ تین امر تنقیح طلب ہیں
(۱) آیا مثل جنات بصورت انسان ممکن ہو کہ نہیں؟ (۲) جنات محکوم ہو سکتے ہیں، (۳) ایسے واقعات

اور کسی کو نسبت بھی قبول کئے گئے ہیں۔

پہلا ایشویوں میں ہے کہ تمامی حکماء و اسلام نے جنات کی بھی تعریف لکھی ہو کہ وہ اجسام ناریہ جو انہیں

جو چھوٹے بڑے ہو سکتے ہیں اور ایک صورت سے دوسری صورت میں آ سکتے ہیں ہماری گفتگو یہاں اُن مسلمانوں سے ہے جو مطالب قرآن و حدیث وجود جنات کو قائل ہیں۔ نہ اُن نچر یوں جو وجود جنات کو محال سمجھتے ہیں۔ حالانکہ پیر و مرشد اُن کو سرسید احمد خان بہادر صاف صاف فرماتی ہیں۔ ہم اپنی تفسیر میں بیان کر چکے ہیں اور پھر بیان کرتے ہیں کہ ہمارے پاس اس بات سے انکار کر نیکی کوئی دلیل نہیں ہے کہ سوائے موجودات مری و محسوس کے کوئی ایسی مخلوق موجود نہ ہو جو مری نہ ہو سالہ تفسیر الجہن ص ۳۲ باقی رہا دوسرا ایشودہ بھی روایات کثیرہ اہل سنت سے منقول ہے کہ علاوہ دیگر انبیاء کے خود حضرت رسول سے جنات نے ملاقات کی ہے اور احکام مافیہ بین ایمان لائے ہیں۔ پھر قرآن گواہ ہے یہاں تک کہ امام ابن حزم محلّی میں فرماتے ہیں من ادع الاجماع فقد كذب على الامم فان الله تعالى قد اعلن ان نفر من الجن آمنوا وسمعوا القرآن من النبي صلى الله عليه وسلم صحابة فضلاء فمن اين للمدعي اجماع اولئك اصحابه ص ۱۰۰ کہ جو شخص اجماع کا دعویٰ کرے اس نے افترا کیا تمام امت پر کیونکہ خدا نے ہمارے گونگو بتایا ہے کہ کچھ لوگوں نے جنات سے ایمان قبول کیا اور سنا قرآن کو نبی سے پس وہ جنات بزرگان صحابہ سے ہیں تو اب کوئی مدعی اسکا کیونکر دعویٰ کر سکتا ہے کہ ان سب نے اجماع کیا۔ پس جب جنات کا وجود ایسا یقینی ہے کہ بسبب اونکو شرکت نہ کرے کسی چیز میں اجماع کا دعویٰ کرنا باطل ہے تو پھر کس سنی کو اونکو وجود سے انکار ہو سکتا ہے کہ وہ بن حجر کو اس رائے سے گونہ اختلاف ہو کر وجود جنات تو یقینی ہے چنانچہ امام شعرانی صاحب الیواقیت الجواہر میں فرماتے ہیں المبحث الثالث والعشرون في اثبات وجود الجن ووجوب الايمان بهم وذلك لاجماع اهل السنة سلفا وخلفا على اثباتهم مع نطق القرآن وجميع الكتب المنزلة بهم وخصصهم من الخلق الناطق يا كلون ویتناكون ویتناسلون ص ۲۱۱ یعنی بحث مسکونین و ثبات جن میں ہے اور ایمان لانا انکو ساتھ واجب ہے کیونکہ اہلسنت و ازل سلف تا خلف اجماع کیا ہے اور قرآن اور جمیع کتب منزلہ اسیر گواہ ہے اور وہ خلق ناطق ہیں کہ کھاتے ہیں اور نکاح کرتے ہیں اور توالد و تناسل ہوتا ہے۔ یہاں پر شعرانی نے تیسرا سوال و جواب لکھے ہیں جنہیں توالد و تناسل وغیرہ کا طریقہ بھی لکھا ہے منجملہ اسکے یہ بھی لکھتے ہیں کہ شیخ ابوطاہر فرماتی ہیں ضرور ہے کہ ہر قسم جنات سے وقت تمامی خلقت جب چاہے ایک صورت اوسکی زائل ہو جائے اور دوسری شکل میں متشکل ہو چو اہل صوت کے مشابہ نہ ہو بلکہ یہ بھی لکھا ہے کہ جنات کا متشکل ہونا اشکال مختلفہ ویسا ہے جیسا کہ ہمارے لباس کا مختلف

پہنتے ہیں خود شعرانی کو پاس ایک جن کے کئی شکل میں متر بہتر سوال در بارہ توحید لیکر آیا تھا جسکو
 فراش نے جانا کہ واقعی کتاب ہو اور سپر سجدہ کو دھلوایا اور شعرانی نے اون سوالوں کا جواب لکھا اور سکا نام
 کشف الحجاب والران عن وجہ مسئلہ الجان رکھا۔ اور لواحق الانوار القدسیہ میں تو بہت سے واقعات
 اپنے جنات کو ملاقات اور گفتگو وغیرہ لکھے ہیں۔ تو پھر نہ معلوم کوئی سنی کیونکر وجود جن کا منکر ہو سکتا ہو۔
 مان وہ جنات صحابہ جنگی عدم شرکت سے دعویٰ اجماع کسی مسئلہ پر باطل ہو اور انکی اسامی گرامی یہی علامہ ابن حجر
 عسقلانی فی اصباہ فی معرفۃ الصحابہ میں لکھے ہیں اور انکو صحابی قرار دیا ہو ایضاً جنی ص ۱۳۷ احق بجنی ص ۱۳۸
 اور سن جنی ص ۱۳۹ رقم جنی ص ۱۴۰ اسی ذیل میں یہ اسماء لکھے ہیں سلیمان و شامرو و خاضرو و حسا و مسا (اسما)
 و لحم و ارقم و اورس و خاضر ص ۱۴۱ اصباہ

پس جب وہ ایمان لائے تو میں احکام خدا اور رسول ماننے میں امام شعرانی سے مسائل دریافت کرتی ہیں تو واقعی
 اولیاء اللہ کو احکام کے بجا آوری میں کیا عذر ہو چنانچہ صد ما واقعات انکے نقل و تہذیب کو جو جناب امیر
 علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں کتب اہل سنت میں بھری پڑی ہیں دیکھو شواہد النبویہ ملا جانی۔
 باقی رہا تیسرا جلد جس سے پہلے دونوں مرحلے بھی طو بمون پس اسکے ثبوت میں واقعی حیدر اکبر کتاب
 مستطاب ذوالفقار حیدر جلد ہفتم سے نقل کرتا ہوں جس سے امید ہو کہ اہل سنت کی تسکین ہو جائے۔
 اور واقعات جلد ہفتم پر منحصر ہیں۔

پہلا واقعہ محی الدین عربی امام اہل تصوف کا ہر جگہ سجادہ نشینی کا فخر باری و مخاطب کو حاصل ہوا اسوجہ سے
 اسکو مقدم کیا محی الدین عربی کا نام محمد بن علی بن محمد حاتم طائی اندلسی ہو صاحب کتاب فصوص الحکم
 وغیرہ المتوفی فی ۷۳۸ھ امام تقی الدین ناقل ہیں کہ محی الدین کے سامنے بمقام دمشق نکاح حبیبہ کا تذکرہ
 ہوا۔ تو محی الدین نے کہا محال ہو۔ کیونکہ انسان جسم کثیف ہو اور جنات روح لطیف۔ تو اب جسم کثیف کا تعلق
 روح لطیف سے کیونکر ہو سکتا ہو کچھ دنوں بعد دیکھا کہ محی الدین کے سر پر زخم کا نشان رہا جو جب پوچھا تو کہا
 کہ بھئی ایک حبیبہ سے عقد کیا تھا اسکی نرینہ اولاد میں جو میں ایک روز پہنچے اور اس سے ملے کچھ قصہ ہوا جس پر
 ایک بڑی باری جس پر زخم ہوا اسکو بعد وہ چلی گئی اسکے بعد پھر نہیں دیکھا امام نے یہی کہتی ہیں ابن رافع نے خطابی الفتح
 سے نقل کیا ہوا یہ قصہ بلکہ دکھایا۔ میرے نزدیک محی الدین عہد امیر ملک کذب نہیں ہوا شاید کسی وقت اسکو ایسا
 خیال ہوا ہو میزان الاعتدال ص ۲۲۳ افسوس کہ ارجح لاد و کا حال نہیں معلوم ہوا جو بعد خلفائے ثلاثہ سے کہہ کر وہ کیا ہوئے۔

والاعمال على حفظها، والاعمال على حفظها.

دوسرا واقعہ عالم حنفی کا جو چکی تھلید مخاطب ہو اور اب اس سال کی تصنیف طبعہ علمائین داخل ہوا چاہے
قاضی جلال الدین احمد بن قاضی حسام الدین رازی حنفی المتوفی ۸۲۵ھ ناقل ہیں کہ ایک سفر میں اپنے
والد کو ساتھ گیا تھا بارش کی وجہ سے مغاہر میں سونا پڑا۔ ایسا معلوم ہوا کہ کوئی جگہ رہا ہو۔ بیدار ہو کر دیکھا کہ
ایک عورت میانہ قد جس کے ایک آنکھ ہو طول میں کھڑی ہو۔ اس عورت نے کہا خون نہ کھا تم میری لڑکی سے
عقد کرو گرجس میں مثل ماہ شب چارہ ہو۔ میں نے مار مار خون کر منظور کیا علی خیرۃ اللہ اس اثنا میں بیت ہو
مروائے چکی صورت اسی عورت کی سی تھی کہ سب کی آنکھ طول میں تھی۔ کوئی قاضی بنا کوئی گواہ بنا
نکاح پوچھا کر چلے گئے بعد اسکو وہی عورت ایک حسین لڑکی کو لائی جسکی آنکھ بھی ویسی ہی طولاً تھی۔ چھوڑ کر
میرے پاس چلی گئی جس سے میرے خون اور وحشت نے اور بھی ترقی کی ہم ڈھیلے مار مار اپنے ساتھ بنو نکو
ادھکھاتے ہیں مگر کوئی نہ ادھکھا۔ یہاں تک کہ کوچ کا وقت آیا سب نے کوچ کیا وہ لڑکی میرے ساتھ رہی مفارقت
نہیں کرتی تین روز ہو۔ ہیں گزر گئے تھے روز پھر وہی پہلی عورت آئی اور کہا معلوم ہوتا ہو مجھے یہ پسند
نہیں مفارقت چاہتا ہو۔ میں نے کہا ہاں اس نے کہا اچھا طلاق دید میں طلاق دید یا وہ چلی گئی جسکو بعد نہ کیا
اس قصے کو قاضی بدر الدین حنفی نے کلام المرجان میں لکھا ہے اور ابن حجر نے اشارہ کیا ہے اور قاضی شہاب الدین نے
خود جلال الدین سے سنا ہے کہ ہم بستی بھی ہوئی کہا نہیں۔ دیکھو فوائد یہیہ فی تراجم الحنفیہ مولوی عبدالحی
لکھنوی فرنگی محل المتوفی ۱۳۰۴ھ بھری۔

تیسرا واقعہ نعیم بن سالم کا جو روایت اہل سنت سے ہے جو حسن بن محمد بن مخلدہ رغیشی اور احمد بن عیسیٰ تستری۔
اور عبد الغنی بن رفاعہ وغیرہ وغیرہ روایت کرتے ہیں۔ طحاوی وینس بن عبد الہی بن علی بن سنان بن علی بن کثیر بن سالم
مصر میں آئے۔ پہنے اور کھانا کہ وہ کہتے تھے پہنے ایک عورت جن سے نکاح کیا تھا پس نہ رجوع کیا طرف او سکے
میزان الاعتدال جلد دوم صفحہ ۶۱

جو کھتا واقعہ یہ تین واقعے تو خلفائے ثلاثہ کی عدد کو مطابق مرقوم ہووے خلیفہ رابع اہل سنت حضرت معاویہ کو نام
پہنچیں ایک واقعہ لکھتا ہوں یہ وہی واقعہ صحیح بخاری پر کہ بندہ بندہ ریاضنا کرتی تھی جس پر وہ سنگسار کی گئی ابو عمر صاحب
استیعاب کہتے ہیں وہ دو نواز قسم جنات تھے دیکھئے کنز المکرم۔

پانچواں واقعہ بنام خلیفہ خامس اہل سنت یزید بن معاویہ پر کہ ابھی تک تو مردوں کا تعلق عورت جہنیہ سمجھا کرتے
ہو اب اسکا املا دیکھئے کہ خود ایک صحابی کی جوہر کے ساتھ ایک شیطان موت تھا چنانچہ علامہ ابن حجر ازاد مرد
میں نے کہا کہ یہ فقہ نقار کہ تو میں قال انی کنت مع کسبہ فارسلتی فی بعض امورہ فخر

تعلق سلطان بازر

ثم قدمت فاذا شيطان خلفني في اهلي على صورة في فبد الى فقال شيطان على ان
يكون لي يوم ولك يوم والا اهلكك فوضيت بذلك اصابه ص ۳۱۰

یعنی کسی کو جسے کسی ضرورت سے بھیجا تھا جب وہاں سے لوٹا اور گھر پہنچا تو دیکھا ایک شیطان میری صورت
بنے میری اہل پر تصرف ہو رہا ہے مجھے دیکھا تو کہا شرا کر کہ ایک روز تو رہے ایک روز میں وہ نہ میں تم کو
ہلاک کر دوں گا پس میں راضی ہوا سپر

کیا خوب حیا اور محبت ہو صحابہ اہل سنت کی کہ ایک جن کو چور دسے پاس آنے دیتے ہیں نہ اس کی جان لیتے نہ اپنی
جان لیتے ہیں نہ مار لیتے ہیں نہ مرتے ہیں کچھ نہیں بن پڑا تھا تو طلاق ہی دیدیا ہوتا۔

چھٹا واقعہ آپ کو ایک صحابی عمرو بن مالک کی بیٹی کو بھی ایک جن نے اور اس کا چالیس پینتالیس برس کے
بعد بڑا زمانہ عمر اس کی رہائی ہوئی کیونکہ اہل جنات نے ایک لڑائی میں نذر مانی تھی کہ اگر ہمارے فتح ہوئی تو اس کو
آزاد کرینگے چنانچہ اسی کے صلہ میں یہ آزاد ہوئی۔ اس جن نے یہ بھی کہا کہ بکو بگرام اس سے تعلق
نہو ادیکھو اصابہ ص ۸۵

ساقوان واقعہ یہاں تک تو جنیات کا عقد مردوں سے یا جن کا متمثل ہونا مردوں کی صورتیں اور صحابہ کی
زوجہ یا ان کی بیویوں سے ناجائز تصرف دکھایا گیا ہے۔ اب تصویر کا دوسرا رخ دیکھئے کہ خود حضرت انسان
بھی ایک صورت سے دوسری شکل میں متشکل اور اولیاد سے غلاموں کی صورت میں آپ کو یہاں متمثل ہوئے ہیں
چنانچہ دنیاں الاعمیان میں خلکان میں ہر کوئی نسل اصل میں نسل (جولابہ) نہ تھے بلکہ عابد تھے عہد
کیا تھا کہ رطب کبھی نہ کھاؤں گا مگر ایک روز غلبہ نفس سے ایک خدما کھا لیا کہ ایک شخص نے مجھے دیکھ کر کہا او
خیر تو بھاگ گیا مجھے اس شخص کا ایک غلام تھا جس کا نام خیر تھا اس کی صورت و شباهت پر میری صورت
ہو گئی اور لوگ بھی وہاں مجمع ہو گئے سب نے کہا یہ تو واقعی تیرا غلام خیر ہے۔ اب میں تمہیں بتاؤں کہ کیا جواب دوں۔
نور خیال آیا کہ یہ کس جرم کی پاداش ہو غرض وہ آدمی مجھے پکڑ کر لے گیا اور اپنے کارخانہ میں (کرگ) میں داخل
کیا جس میں اس کا غلام کپڑہ بنا کر مجھے کہا اے غلام بد ذات تو مجھ سے بھاگتا ہے۔ یہی غلام وہاں کام کرتا
رہا ایک رات میں نماز صبح کو اٹھا تو سجدہ میں عرض کیا خداوند اب کبھی ایسا نہ کر دے گا۔ بس اسی وقت سے
وہ شباهت غلام کی مجھ سے زائل ہو گئی اور اصلی صورت پر آگیا اس مرد نے بھی کہا کہ نہ تو میرا غلام خیر نہیں
اسی وقت سے یہ نام مجھ پر جاری ہوا اب اس نام کو بدلنا نہیں چاہتا علت جلد اول۔

اس جن نے انہیں حیا کی

نہاں صورت انسان

دیکھئے یہ آپ کو دلی اندخیر نساج صوفی ہیں جو حکم خدا یوں مسخ ہو کر ایک ظلام کی صورت پر شکل ہے جو لا بہینے
 کر گئے ہیں کپڑا بنا اور دعا و توکل بدولت پہلی صورت ملی۔ پس جب جنات کا وجود بھی ثابت ہوا اور ایک
 صورت سے دوسری صورت پر آنا بھی ثابت ہوا اور جنیات سے علماء محدثین و سونیہ کا عقد ہونا بھی
 ثابت ہوا خود جنات کا صحابہ کی زودیاور مٹی متصرف ہونا بھی ثابت ہوا خود خیر نساج کا اگر گت کی طرح رنگ
 بدلنا بھی ثابت ہوا۔ تو اگر حکم یا دعا یا جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کوئی جنیتہ شمشل ہوئی اور خلیفہ دوم
 کا اس سے عقد ہوا تو آپ کو کیونکر تعجب آسکتا ہو خصوصاً جبکہ بہت سے تعلقات شیطانوں کو خلیفہ دوم سے حسب
 روایات اہل سنت ثابت ہوں مثل اسکے کہ خلیفہ سی اور شیطان کشتی ہوئی خلیفہ زیدی مارا شیطان نے
 انکے فضائل و مناقب بیان کئے جسکا سلسلہ آج تک منقطع نہیں کہ موضوع بھی کہتے ہیں اور پھر روایت
 بھی کرتے ہیں شیعوں کو مقابلہ میں استدلالاً لازمی وغیرہ وغیرہ

یہاں تک تو تحقیقی و الزامی و تسلیمی جواب تھا اس روایت جنیتہ کا اب مامون صاحب کے شکوک و اہام کا جواب
 انہیں کے مذاق میں عرض کرتا ہوں مگر قبل اسکے یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ جب صرف بقا و صحت صحیح بخاری
 کیلئے جسکی ایک روایت میں بندر بندریا کا زنا کرنا اور سنگسار ہونا مذکور ہے یہ تاویل آپ کو علمانی کی ہو کہ وہ دونوں
 از قسم جنات تھے اسوجہ سے مکلف احکام شرعی تھے کیونکہ اگر یہ تاویل نہ کی جاتی تو صحت صحیح بخاری میں فرق آتا ہے
 جس میں حدیث روایات ضعیف و موضوع باقرار اہل سنت موجود ہیں۔ تو اگر شیعا اس غرض سے عظم عرض کیلئے
 جو متعلق حفظ مراتب اہل بیت اطہار ہے ایسی تاویل کریں جو اصول اہل سنت سے بھی ٹھیک ہو تو آپ
 کس منہ سے معترض ہو سکتے ہیں کیا اہل بیت طاہرین کی عظمت صحیح بخاری کے برابر بھی آئی کہ یہاں نہیں؟

اب آپ ہر فقرہ کا جواب سنئے (۱) مولوی حیدر علی کی تقریر کا جواب یہ ہو کہ قطب راوندی علیہ الرحمہ فی روایت سقط
 محسن وغیرہ روایات میں جسکا تذکرہ آپ نے کیا اسوجہ سے ایسی تاویل نہ کی (بشرطیکہ یہ تاویل انہیں کی تعلیم
 کی جاوے اور صحت روایت قبول ہو) کہ وہ روایات مثبت کفر و نفاق خلفاء دیگر صحابہ و معاونین خلفائے تھے جسکی
 اشاعت ہر مسلمان پر فرض ہے بخلاف اس واقعہ عقد کہ اس سے آپ کے امثال کو کفر و نفاق خلیفہ میں شبہ ہوتا ہے
 لہذا آپ حضرات کی ہر ایت کیلئے بغرض رفع اشتباہ ایسی تاویل کی گئی تاکہ آپ دھوکھا نہ کھائیں اور منافق
 کو منافق ہی سمجھتے رہیں دوسری وجہ یہ ہے کہ روایات متعلق مظلم و ستم پر بشعہ رسول آپ کی یہاں بھی مشہور
 و متواتر ہیں کہ اصول لوگوں کو صحاح ستہ میں موجود ہیں اور متفق علیہ ہیں اسوجہ سے کوئی تاویل کارگر نہیں ہو سکتی

جناب امیر المؤمنین

بخلاف اس مسئلہ عقد کو کہ جو آپ کی بیان نہ متواتر ہو نہ صحیح ہو نہ حسن ہو بلکہ محض جہال و عوام محدثین نے
 انکو اپنی کتابوں میں لکھا ہو نہ محققین نے بلکہ محققین نے منہ و جہت انکی ثابت کی ہو تو بغرض رفع اختلاف
 و حصول اتفاق فریقین ایسی تاویل کی گئی تیسری وجہ یہ کہ وہ روایات جو دستم و امراق وغیرہ
 اتفاق فریقین پر اور موافق عقل بخلاف روایات عقد کو کہ اختلافی ہیں اور خلاف عقل تو انکا سا قیاس کرنا
 حسب الحکم آپ کو بھی واجب ہے۔

باقی مدعی ثبوت عصمت جناب امیر کا دعویٰ بنا بر اصول شیعہ جو مولوی حیدر علی نے کیا ہے صرف دعویٰ ہی دعویٰ ہے
 جو مجتہدوں کی شریعت زیادہ قوی نہیں رکھتا اگر کوئی دلیل بیان کرتی تو جواب اوسکا عرض کرنا۔ بالفرض اگر شیعوں کو
 اصول پر نہیں ثابت ہو تا اہل سنت کو اصول پر تو ثابت ہو چکا ہے اچان کیوں نہیں اتنے دیکھ کر شفی اہل سنت
 و خوارج کے خاتمہ کا پہلا بیان۔ باقی جو یہود و نصاریٰ شیعہ نہیں قطب راوندی علیہ الرحمہ نے کی ہے اوسکا جواب
 فضول ہے کیونکہ یہ خدا و رسول و اہل بیت طاہرین آیکی گالیوں سے نہیں بچے تو ان عالم کو گلب نجات اس
 سے ہو سکتی ہے۔ مولوی صاحب ذرہ اپنی خلفا کی مدداری کو بھی خیال کر لیں جس سے تمامی اہل سنت کو دھار
 کا خطاب ملا ہے یہ جواب فرماتے ہیں کہ سنیوں کو کیا قصور کیا ہے۔ پس تصور تو ظاہر ہے کہ منافقین و مرتدین
 و فاسقین و فاجرین کو اپنا مقصد بنایا ہو جنہوں کو دین اسلام کو تباہ و برباد کیا۔ پھر انکی عصمت عند اللہ
 کا کیونکر دعویٰ کر سکتے ہیں۔ سنی نعم پر آپا دن امور کا اقرار تو کر لیں اپنی روایات کی صحت مان لیں تو میں کمال
 ممنون ہو گا مگر ذرہ اسکی حفاظت کر لیجئے گا کہ آپ کے طالب اللہ کو لوگ کہیں آپ کو بھی راضی نہ کہیں جیسا کہ آپ
 اور علمائے سلف کو یہ مبارک لقب ملا ہے اجماع و امتداد و اشتداد و قد غفر لکم کہ شاید آپ نے آیہ قرآنی سمجھا ہے
 جیسا کہ آپ کا کلام سنی ظاہر ہے پس یہ قرآن شریف کوئی آپ کا خاندانی قرآن ہو گا اس قرآن میں جو متداول ہے مسلمانوں میں
 اومعین تو اوسکا وجود نہیں اور اگر حدیث ہو تو یہ سنی صحت ثابت کیجئے بعدہ اس سے عصمت کا ثبوت دکھائے
 بخشدینہ کو عصمت اگر لازم ہو تو شاعرہ کو نزدیک اہل قیام متفقہ ہیں پس سب مضمون شہرہ و چودہویں
 صدی کا اثر ہو کہ آپسالا کی سنی پیدا ہوا جسے خلافت اجماع کل اہل سنت اپنے صحابی عصمت کا دعویٰ کیا
 چوتھی بالفرض جواب کہتی ہیں وہ دلیل خوش فہمی ہو کیونکہ جوابات مخلص ہوتی ہو وہ سب کے لئے ہوتی ہے
 خواہ قبول کریں یا نہ الاد و امر کہ مخلص ہو۔ اور جب وہ پاس ہی لکھ منصوص ہو تو ہم ہی نہ اسکو پیش
 کرتے ہیں آپ مانتے یا نہیں۔

پانچویں۔ جنگ حرمت تو سب زیادہ اس میں ہو کہ خلفائے ثلاثہ کا نام اور حضرات کے مقابلہ میں لیا جاوے جو جائز کہ
تفصیل درجہ یا غلط واقعات اور حضرات کی طرف منسوب ہوں معلوم ہوتا ہو کہ آپ جنگ حرمت کو ایک کلی بنالیا
کیجیے ہر قسم کی جنگ حرمت ہو تب آپ وصیت رسول پر ایمان لائینگے، تو یقیناً ہزاروں امر ایسے نہیں جو کھٹے
جنگ حرمت ہو اور ہزاروں امر ایسے جو بے جس سے جنگ حرمت ہوئی۔

قول موثوق۔ اور ایسے بیان میں قصہ حضرت علیہ السلام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دختران کا
ساتھ فرض محال کہ مثال میں حضرت ام کلثوم کے تحریر کرنا آپ کی دانش سے بعید ہو جواب فرض محال کا خود مجتہد صاحب
اور انکسلاف کی تحریر سودی چکا یا تھی جواب حضرت لوط کی بیٹیوں کا مختصر یہ ہو کہ انکی بیٹیوں کو معاذ اللہ کہنے غصب
کیا تھا یا کوئی چھین لے گیا تھا یا کسی نے زبردستی نکاح کر لیا یا اگر دیا تھا یا انکے نکاح کر نیوالو کے حقیقہ کلی
وکالت اصولی کا بیان کیا گیا تھا حضرت لوط کی شریعت میں تو نکاح ساتھ کافر کے جائز تھا بعد آیہ تحریم کے حضرت
کی شریعت میں مکانت کلی ہو گئی اور مطابق زعم جناب اور اسلاف جناب کو خلیفہ ثانی تو دشمن رسول و اہل بیت
رسول تھے انکے کیونکر نکاح جائز ہوگا اور اگر ضرورت کا جائز ہو جیسا کہ صاحب ترجمہ اسی بحث میں فرماتے ہیں
تجویز اور تزویج در مقام ضرورت و اضطرار از باب رخصت است چنانچہ تجویز تناول قبیۃ در حالت مخمض و
اضطرار۔ پس اب آپ اقرار فرمائیے اور بفرض محال نہ تحریر کیجئے اگرچہ مردار خواری پر محمول کیوں نہ ہو احسرتا
کہ نکاح پڑتی رسول کا ساتھ تناول قبیۃ کے مطابق کیا جاوے اور اوپر دعویٰ محبت اہل بیت رسول ہے
فذلک النداء و منادى الخیر و منادى الریح و منادى المطر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے کب کب بیٹیاں اپنی بعد آیہ تحریم کے کافرون کو دیں تاکہ مثل حضرت ام کلثوم کی صادق آوے۔
دفع الوثوق۔ در بارہ دختران حضرت لوط جواب گہر نشان میں تو غصب وغیرہ کا کوئی قائل نہیں چھین
لیجائیکا اور اس واقعہ میں بھی کہی اسکا قائل نہیں کہ چھینا گیا یا غصب ہوا مطلب تو صرف اس قدر ہو کہ ضرورت
یا مجبوری کی حالت میں ایسے امور مکروہ الطبع گوارہ کئے جاتے ہیں گو وہ جائز ہی کیوں نہ ہو۔ کیونکہ اگر آپ
قرآن پڑھتے تو ضرور معلوم ہوتا کہ حضرت لوط فی یاسوت کہہا تھا جبکہ کفار نے ملک کے ساتھ امر شنیع کا
ارادہ کیا تھا جو خوبصورت جوان کی صورت میں یہاں آئے تھے جس سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ یہ فرمایش
بہر جہ مجبوری کی گئی کہ بہانوں کے بچاؤ کے لئے حضرت لوط نے اپنی بیٹیاں پیش کیں۔ اور اگر کہیں خدا نخواستہ
آپ کو تفسیر دیکھنے کا اتفاق ہوا ہو تو آپ نے یہ دیکھا ہوگا کہ حضرت لوط بسبب اونکی فسق و فجور کے اونکے

نقص مملکت و دولت از لوط

عقد کرنا نہیں چاہتے تھے بلکہ وہ خواہاں تھے اور آپ منظور نہیں کرتے تھے تفسیر الی سعودہ ص ۱۹

یہ بھی آپ کو تفسیر کبیر میں ملے گا کہ حضرت لوط قوم ناہنجار کی بھوسے ہمانوں کے بار وین نہایت درجہ مخروون

و مغموم تھے سپر او ۱۹۱ الی دکن شدید کہا۔ آپ کے نزدیک گو قصہ حضرت لوط میں نہ کوئی محبوبی

کھتی نہ کوئی شناعت بلکہ بخوشی رضا حضرت نے اون کا ذہن سے ایسی فرمایش کی تھی کہ یہ میری بیٹیاں

پاکیزہ ہیں اگر موتی کرنا اسے کیونکہ اوس شریعت میں نکاح با کفار جائز ہی تھا مگر آپ امام محمد رازی اس امر

کو ایسا عظیم سمجھتے ہیں کہ فرماتے ہیں کہ اپنی بیٹیوں کو کفار و نجار و اوباش پر عرض کرنا اہل مروت کو خلاف

ہے چہ جائیکہ اکابر انبیاء سے نزدیک ۱۱۳ آفراس پریشانی کا نتیجہ یہ ہوا کہ رازی صاحب کو کچھ نہ ہوا

سوا اس کے کہ اون بیٹیوں کو صلیبی بیٹی حضرت لوط کی بیٹیاں کر کے یہ تجویز کیا کہ وہ قوم کی بیٹیاں تھیں نہ غرض

کی اس جواب کو امام صاحب کہتے ہیں یہی جواب میرے نزدیک مختار و پسند ہو اور علامہ ابی سعود بھی اسکو

قابل ہیں یہ نہ سمجھئے گا کہ صرف رازی ہی صاحب اس راوی کو موجد ہیں بلکہ انکو قدرا اور متاخرین سبب یہ تاویل

کی جو چنانچہ نواب صدیق حسن خان اپنی تفسیر فتح البیان میں فرماتے ہیں کہ حضرت لوط کو تین یا دو بیٹیاں تھیں

جنسے وہ لوگ (یعنی قوم حضرت کی) نکاح کرنا چاہتی تھی اور حضرت لوط بسبب اونکی خیانت کو قبول نہیں کرتے تھے

اوس قوم کے دو سردار تھے کہ عقد کیا جاتے تھے اور کہا گیا ہو کہ بنامی سے مراد قوم کی بیٹیاں ہیں کیونکہ نبی

ہر قوم کا بنیاد یا پاکر ہی ہی قول ہوا بن عباس مجاہد سعید بن جبیر کا کہا کرخی نے کہ یہی قول بہتر ہے کیونکہ کسی

آدمی کا اقدام کرنا اسپر کہ اپنی بیٹیوں کو اوباش و نجار پر عرض کر دے جس کوئی محض مستعد ہو کہ اہل مروت و کشایان

نہیں چہ جائیکہ انبیاء اسکے مرتکب ہوں۔ اور نیز پریشان حضرت کی اس مجمع کثیر کو مکلفی نہ ہوں بخلاف دختران

مغیرہ کی کہ سیکو مکلفی تھیں نواب صاحب فرماتے ہیں لیکن یہ قول مخالف ہو ظاہر نظم کا قرآن کی اور کہا گیا ہو کہ اونکو مذہب

میں نکاح کا فرقہ ساتھ مسلمان کے جائز تھا کہا قنادہ نو کہ اصلی بیٹیاں مراد ہیں جنکے ذریعہ سے ہمانوں کا بیچا نامعلوم

ہوا اور حسین بن فضل کہتا ہو کہ پیش کرنا بیٹیوں کا بشرط اسلام تھا اور بعض کا قول ہو کہ بطور مدافہ کہا تھا

نہ بطور حقیقت اور غرض یہ کہ تہذیب و انصاف میں نہایت منظور تھا بغیر من حفاظت ہوا ص ۱۳۹ ج ۲

پس فرماتے کہ جب حضرت لوط نوادہ صفت اسکے علم کے کہ یہ فرشتہ ہیں خدا کے اونکے بچانے کیلئے اسکو گوارہ

کیا کہ اپنی بیٹیوں کو نجار و اوباش پر عرض کریں یا قوم کی بیٹیوں کو جنکے بوجہ جنوت باپ تھے۔ تو اگر جناب امیر نے

بھی ایسے ہی بلکہ اس سے اعظم درجہ کی مصیبت میں قبول کیا تو آپ کو کیا اعتراض ہو سکتا ہو فرق یہ ہے

کہ وہ ان خود حضرت اہل بیت علیہم السلام کو پیش اور پیچ کیا بیان یہاں اس پر اس کا استدعا ہے
قبول کیا وگرنہ ان کے بیان کا بھانا نہ ملے۔ تھا جس پر ان کا سطر قابو نہیں چل سکتا تھا۔ یہاں اس کے خلاف
تفاوتان کفار تھے یہاں بظاہر مسلمان آپ کا یہ بیان بھی صحیح نہیں کہ عمرؓ نکاح کفار اوس شریعت میں
جائز تھا کیونکہ خود وہاں صاحب اس قول کہ قبل کر کے لگتے ہیں کہ جو نجف قول کی نشانی ہو وہ سرور حسین بن
فضل کا قول ہو کہ ہمیشہ اسام عرض کیا تھا جس سے معلوم ہوا کہ اوس شریعت میں بھی اسلام کی پابندی
تھی مگر اسے خود نزاع صاحب بتکسیر لحدت و اذی یناقایں اس حق لگتے ہیں کہ ان کفار کا یہ
مطلب تھا کہ چونکہ بغیر ان کے اسی عقد نہیں ہو سکتا اور ہم ایسا نہیں لائے تھے تو پھر کیونکر نکاح ہو سکتا ہو؟
سبحان اللہ کفار کا یہ تریہ یا یہ کہ بغیر قبول اسلام سے عقد نہیں ہو سکتا ہے اور ہمارے مخاطب ان کے قائل
ہیں کہ نکاح اسلام کے بغیر جائز ہو دیکھتے تفسیر در مشورہ سیوطی میں ہے کہ ادا کفار ادنیٰ مسلمات لہذا رای
البلایۃ الخفیۃ تشریح علیہ سر التوکید ۳۲۳ جمیع یعنی وہ کفار تھے اور دختران حضرت
لونا سلمہ تھیں جب دیکھا کہ طائرا زلی جبرو اور فحشی کا سامنا ہو تو اوپر عرض کیا کہ تزوج کر لیج کیونکہ صاحب
جب عمرؓ نکاح کے لئے جا رہے تھے اور وہ وہاں بھی تھی تو پھر کہیں تھی؟ یعنی گوارا کی۔ عرض جب انبیا پر یہ
مصائب پیش آئے ہیں کہ باوجود نزول و مشاہدہ بلکہ ایسی ایسی سب غرق گو اور کرنی پڑی ہو تو اگر جناب
امیرؓ نے بھی ایسی حالت بجا اس سے بدتر حالت میں اسکو قبول فرمایا تو کیا اعتراض ہو۔

اور چونکہ ہم نے جلد ان اس واقعہ کا مفصل ثبوت کر دیا ہے لہذا تلمو حضرت درست ایسی تسلی جو ابونکی نہیں رہی
یہاں وقعت کلام اور حضرت کہ جو تسلی جواب دیتے ہیں اس قدر عرض کیا۔ زیادہ تفصیل کا میں مجاہد نہیں
سیرکہ سورہ جلد ہفتم ذوالفقار فیدرہ سے نقل کیا ہے خدا کے وہ کتاب مستطاب جلد طبع ہو
اور مسلمانان روسے زمین اوس سے مستفید ہوں

دوسری جواب فرماتی ہیں کہ بعد آیہ تحریم حضرت کی شریعت میں ممانعت مکی ہو گئی۔ پس یہ فرمائیے
کہ تحریم متعلق مشرکین سے ہے یا منافقین سے ہے؟ آپ با تحریم نکاح منافقین ثابت کیجئے یا مشرک
حقیقی جو منافق نہ ہو؟ کیا یہ نکر الفاظ کفر و نفاق و ارتداد و شترک المعنی میں ایسے کام نہیں جلتا نفاق
میں اور شرک میں لازم نہیں ہے جیسا کہ پہلے مذکور ہوا اور یہ جب حکم حالت اختیار کے میں حالت اضطرار کے
جس میں حرام حلال ہوتا ہے چنانچہ حضرت زینبؓ آپ کی عہد میں دختر رسول اللہ تھیں عقد میں ابو العاص

کافر کے رہیں اسلام نے وہ دن میں جدائی والی کتاب رسول و دفن میں علی کی نہ کر سکے کیونکہ حضرت
مکہ میں جب تک ہے مغلوب تھے اختیار نہ رکھتے تھے جیسا کہ تاریخ خمس و اعداء میں ہے کہ نہ کہنوم و سلم
تو کیا آپ جناب میر کو ان واقعات میں اوتنا بھی جاہز و مغلوب نہیں جانتے جتنا رسول امہ کو کہ میں جانتے ہیں
قیصر و خلیفہ ثانی کو دشمن خدا و رسول جو زمین مثل اور متناقض کو عذر نہیں مسلم پر مگر بظاہر تابع حکام
شرع تھے اسلام ظاہری سے خارج نہ ہوئے تھے مشرک نہیں کہلاتے تھے جو لا تمکون المشرکین میں داخل
ہوں اور جب رسول اللہ ﷺ نکاح مشرک کو باہر صفت تفریق اسلام قبول کیا تو نکاح منافی بدعت اولی قابل
قبول ہو خصوصاً بحالت مجبوری کیونکہ الضرورات تلغی المحظورات مسلمہ و مسلمہ پر یہ سب تقریریں بنیاد قرآن
و تسلیم ہے درحقیقت صاف صاف ظاہر ہے کہ یہ گزر گزر عقیدہ ام کلثوم بنت فاطمہ کا عمر بن خطاب کے
ساتھ نہیں ہوا نہ اسکا کوئی واقعہ پیش آیا

چوتھے تنازعہ کی مثال حضرت ابی اسف سے ہے کہ قاتلان حسین بھی حضرت و اسوہ میں کہنے آئی
حضرت تو اسی وقت دفع ہو گئی جب ہم آپ کی ادب روایات پر ایمان لائیں جنہیں کشتہ ساق و عنق و سر و تفصیل
وغیرہ مذکور ہے جسکی نسبت سبط ابن جوزی فرماتے ہیں کہ خلیفہ ایسے امور لوندین ساتھ بھی کرتے چاہئے
بجست بعضہ الرسول کے کیونکہ جس جسم جنبہ یا جماع مسلمانان حرام ہے
یا کچھ میں اقرار و عدم اقرار تابع واقعیت واقعہ ہونہ بر بنیاد اتفاق و اسلام خلیفہ جسکو دینے کر عرض
کیا کہ انکار وقوع عقد سے بوجہ اسکے ہے کہ کیطرح تحقیقات سے اسکی اصلیت نہیں ثابت ہوتی علمائے
اہل سنت کو یا اشتباہ ہوا کہ میں چار آدمیوں کے مختلف واقعے ایک آدمی کیطرح منسوب کر دیے یا یہ ہونا
نے اقرار کیا۔ نہ یہ کہ بوجہ نفاق و کفر خلیفہ منکر ہیں جس بنیاد پر صاحبان تسلیم نے جواب دیا۔

پچھلے عربی کا شعر جو اپنے لکھا ہوا ہے اسل آپ کی ناواقفیت تھی کہ کیونکہ یہ شعر ابن ام کلاب نے عائشہ کی روبرو
پڑھا ہوا جسکا قصہ میں ہے کہ جب بی بی عائشہ حج کر کے پلٹیں تو خیر کل عثمان بن مسعود سے کہا کہ
کر گئی تھیں۔ پوچھا پھر کیا ہوا تو کہنے لگی کہ اعلیٰ کی بیعت ہوئی تو عائشہ نے کہا کاش آسمان زمین
پر گر پڑتا اور یہ امر نہ ہوتا پھر و پھر و مجھے کہ کیطرف کو عثمان مغلوب قتل ہوئے ہیں اور انھوں کا بدن
لوٹکی عتبہ بن ابی سلمہ نے جو ابن ام کلاب کے نام سے مشہور تھا کہا کیوں؟ تم ہی ذرا سب سے پہلے اوپر
قل کی تدبیر کی اقلوا انعت لاخذ کھڑا کہا عائشہ نے کہا لوگوں کو عثمان کو بعد طلب توبہ

قتل کیا حالانکہ جتنے بھی کہا تھا اور نہون نے بھی کہا تھا اور میرا آخری قول بہتر ہے پہلے قول سے
 اور سپر این ام کلاب نے یہ اشعار پڑھے ۱۔ فناء البداء و فناء الغیر و فناء
 الرباج و فناء المعظم و انت امرت بقتل الامام و قلت لنا انه قد کفر
 فهدانا الضلال فی قتله ۲۔ و قاتله عندنا من امره و لم یسقط السقف من
 فوقنا ۳۔ ام یکتف ثمننا و القبر و قد باع الناس ذلک و ام یزید اللہ
 یقیم المصغر و یلین الحرب اثوابہا و ما من دنی مثل من عدس ۴۔ تھا سیرج
 کامل علامہ ابن اثیر ص ۳۷ یعنی (ای حالت) تجھی سے ابتدا ہو اور تجھی سے تغیر تجھی سے
 جو بھی جلتی ہو تجھی سے پانی بھی برستا ہو۔ تجھی نے امام کے قتل کا حکم دیا۔ اور سہلوگون سے کہا کہ
 وہ کافر ہو گیا۔ پس ہاں سہلوگون نے تیری اطاعت کی اس کے قتل میں حالانکہ قاتل اس کا سہلوگون کے
 نزدیک وہ جو حکم دے۔ حالانکہ یہ چھت سہلوگون پر گری گئی۔ ۵۔ شمس و قمر کو گھن لگا تھا ا
 اے اشعار لکھنے سے گو آپ کی ایک گود عربی دانی ظاہر ہوئی مگر وہ اسرار بھی کھل گئے جس کے چھپانے میں
 آپ لوگوں کی کوشش تھی

ساتویں رسول اللہ کی کوئی بیٹی سواہر جناب سیدہ زینب جو میں بیان کروں۔ لیکن آپ لوگ نہیں بیٹھی
 اور بتائے ہیں جو تین کافروں سے بیابھی گئیں زینب رقیہ ام کلثوم جو ابو العاص عقبہ غنیمہ پسران ابولہب
 مزدوج ہوئیں جو یقینی کافر تھے۔ اور آپ کے خلیفہ اول نے اپنی بہن ام فروہ کو اشعث بن قیس کے
 حوالہ کیا بعد اسکے کہ وہ ظاہر بظاہر مرتد ہو گیا تھا اور قبل و بعد منافق ہی رہا باقی اسکے بعد جو نفقہ
 آئیز خرف کی ہے کہ اقرا زکاح سے مذہب شیعہ باطل ہوتا ہے اور انکار سو وہ روایتیں غلط ہوتی ہیں جنہیں
 اقوال میں۔ پس اس کا جواب مکرر بیان کیا کہ وقوع نکاح خصوصاً بطیب خاطر تو کسی طرح ثابت نہیں محض
 غلط ہے اور آخر اسے کیونکہ کسی روایت اہل سنت میں کسی لطیب خاطر ہونا مذکور نہیں ہے چاہے ایک روایت
 شیعہ میں ہو اور جب کوئی روایت جو شیعوں کی طرف منسوب ہے صحیح ہی نہیں تو پھر تکذیب آئمہ کیوں
 نے کی ان سہاتوں کا کہنا شک جواب دیا کہ جب فعل امام ہوتا یا کوئی قول امام صحیح ہوتا تو اس کی قبول
 میں کس شیعوں کو عذر ہو سکتا ہے حکایت پنج بیگ کہ نوٹھی تجھے عید شہر اس کے کیا کام چلے رونی جو کلمہ ملتی
 تھی سو آج ہی گزیر معلوم ہوا تھا جب نے کیوں لکھی کیا مناسبت تھی تجھے میں نہیں آئی البتہ شیعوں کو

ضہا کہ چشمہ یاد پڑ جاتی ہو زیادہ فقہول گوئی سے کچھ حاصل نہیں۔

قول موثوق۔ ایک بات وصیت نامہ کی کہ جو متعلق اسی بحث کی ہو یہی حاتی پر عرض کرتا ہوں کہ حضرت

امام حسین خامس آل عباس علیہ التمجید والثناء نے بھی اُس وصیت نامہ پر گواہی ثبت فرمائی اور اقرار اور

اعتراف جملہ مضامین وصیت نامہ کا فرمایا۔ پھر کیا ایسا امیر پیش آیا جو امام علیہ السلام پر یہ پلیدے لڑ

ٹھکے کیا صیانت نفس اور حرمت خانہ امن اس لڑائی میں نہیں گئی صرف بہتر آدمی لاکھوں آدمیوں

سے لڑو اسے باوجود اقرار و شہادی و خلافت وصیت نامہ کی عمل میں لائے کیا خوب کہا ہو مولوی

حیدر علی صاحب نے رسالہ تنویر خیر میں ایک شے بھی لکھا آپ تو ہر کتاب سے ہماری ہیکو قائل کرتے ہیں

بھلا یہ ڈھ مجلس ہو چند دقت ہیں اس کوئی دلیل نکل سکتی ہو اس وقت یہ بات توفیق الہی خیال میں

آئی کہ اس کتاب سے عیان ہو کہ شکر زید کا لاکھوں سے زیادہ تھا آخر اس میں بھی لوگ تو علم

رکھتے ہونگے کہا البتہ پھر مینے کہا کہ جب انہوں نے حضرت امام حسین کو اس وصیت میں خنجر سے شہید

کیا اور آخر تک یہی حرف تھا کہ اگر بیعت زید کی کر رہم لڑائی سے ہاتھ اٹھاتے ہیں انہوں نے بیعت

اُس فاسق کی تعمیل نہ کی اور لاکھ نہیں سے کسی نے نہ کہا کہ جناب امیر نے اُسے بیعت کی جو مرتد تھے

بگاڑنے والوں کے تحریف کرنا قرآن مجید کے زید میں کیا کیڑے پڑے ہیں جو آپ بیعت نہیں

کرتے اب بتاؤ کہ امام کیا جواب دیتے تو معلوم ہو کہ خلفاء راشدین کو جواب امیر نے مستحق جاننا تھا

وہو المطلب نہیں تو امام حسین کا الزام کھانا لازم آتا ہے۔

وضع الوثوق سے یہ حسین غیبت کو گرد و شہیدہ ورنہ بسیار اندر عالم نہیں بہت سچ ہے آخر آپ کہ حضرت زید

کی محبت آج بھی گئی کہ سبکی تو خدمت کی فرزند خال المؤمنین کیوں نہیں کوئی وادہ بجا و ہر آنکہ تعریف نامہ کوئی کتاب

لکھا اگر واقعہ بلا کہ متعلق کچھ لکھتے تو خال فرزند خال المؤمنین زید کو کیا معذرت لکھا یہ کہ آپ کے بزرگان دین بوجہ

بسف جہ کہہ چکے ہیں آپ کو اسی کا اعتقاد ہو گا۔ امام غزالی تو اس تذکرہ میں کہ حرام سمجھتے ہیں جس

بزرگون کا راز کھلتا ہے پھر کیوں آپ اس کے مرتکب ہوئے نہ کیا اس واقعہ سے بڑھ کر کوئی واقعہ ہو گا

جس میں پوری تعمیل اس وصیت نامہ کی ہو۔ مان شاید آپ کے نزدیک لڑ کر قتل ہونا داخل صبر نہیں

فوج کے محاصرہ میں بے ہاتھ پیر جیلا نیزہ و تلوار چلبے قتل ہوتے تو صبر کہلاتا جس کا نتیجہ یہ ہوتا

کہ آپ کے امام زید کی فوج کا ایک آدمی بھی نہ قتل ہوتا۔ اصل پر غائب ہے کہ کیوں امام حسین لڑے

جو ہر روز نذیری مارے گئے۔ خدا آپ کو اور جلد دشمنان اہل بیت اطہار کو عقل عطا کرے جو امر حق
 کو سمجھیں۔ واقعہ تو اس قدر ہے کہ امام حسین سے جو وقت نذیری کی بیعت طلب کی گئی کہ یا بیعت کریں یا قتل
 ہوں۔ تو حضرت نے اپنے چلنے غریبوں و دوستوں کی جان بچانے کیلئے خانہ کعبہ میں پناہ لی جو زمانہ کفر
 و اسلام دونوں میں چکا امن سمجھا جاتا تھا مگر آپ کے امام زین العابدین کفار جاہلیت سے بھی بڑھے تھے بلواس
 محل میں خانہ کعبہ میں حضرت کو قتل کرنا سب سے امام علیہ السلام نے بحیال حفظ حرمت خانہ کعبہ جسکی
 حرمت و عزت کے بھی حضرات باعث اور محافظ تھے وہاں رہنا مناسب نہ سمجھا کہ ہمارے خون سے اسکی
 حرمت ضائع جائے۔ آپ وہاں سے ادھر دوستوں کے پاس چلے جنہوں نے نصرت و اعانت کا پورا
 وعدہ کیا تھا جنہیں صحابہ رسول اور اکثر اولاد صحابہ بھی شریک تھے۔ تھے جیسا کہ رسول نے ایسے ہی
 وعدہ پر مکتہ حبیروں کی راہ لی تھی۔ اب بھی امام وہاں نہیں پہنچے تھے جہاں کا ارادہ تھا کہ بحکم
 آپ کو امام بنیویں کے راہ میں بنیویں نے گھیر لیا جبکہ سردار بہنام حضرت عمر بن سعد ابلی وقاص تھا جو
 آپ کے نزدیک عادل مجتہد و صحابی زادہ عشرہ مبشرہ کے ایک فرد کامل سعد کا یادگار جسکو آپ کے خلیفہ
 نے اول چھ آدمیوں میں گناہے جو مثل عثمان کے مستحق خلافت تھے حضرت امام حسین علیہ السلام
 ساتھ پیش آمدی غریب و سبقت چھوٹے بڑے ملا کر ساتھ تھے جنہیں بعض صحابہ بھی داخل تھے۔ اس مختصر
 جماعت کا ایک چارہاں کی شمشیر کی کہ آخر شہید ہوئے۔ اور امام علیہ السلام نے بھی حکم لا یتلو لایلدیکم
 الی المملکۃ استمیریر ڈال نہیں دیا جو ہر شجاعت دکھا کر خدمت جہاد مجید میں پہنچے اس آیت کی
 مخالفت اور حفاظت خود اختیار کی کی قانون شکنی جائز نہ تھی جو حضرت اسکے خلاف عمل کر کے آپکی
 آرزو پوری کرتے۔ اب فرمائے کہ امام نے بہتر آدمی کو لاکھوں سے لایا۔ یا لاکھوں نے بہتر کو گھیر
 لیا۔ کون مضمون سچ ہے۔

باقی رہا یہ مضمون کہ حضرت زین العابدین کیوں نہ کر جیسا کہ پیش آئیں ہیں اسکا جواب تو وہی تھا
 دیکھتے جو گندہ رچے مصلحت و دونوں بزرگوں کی ایک ہی وہی حفاظت اسلام جسکے سچے اور صحیح مربی و محافظ
 بحکم خدا و رسول بھی حضرات تھے۔

کہ بیعت میں جناب امیر اور جناب امام حسین علیہ السلام مساوی ہیں اور اسکے انتقام لینے میں بھی آپ کو دونوں
 خلیفہ مساوی ہیں فرق اس قدر ہے کہ مصلحت و وقت دونوں خلیفہ کی جدا جدا تھی خلیفہ اول اگر جناب

امیر کو قتل کرتے ہیں تو سارا دھندل جاتا ہے کفار جو ربیب اللہی سے دے تھے اور پھر پڑتے ہیں اور اسلام کے ساتھ خلیفہ کو بھی ہلاک کرتے ہیں یہی سبب تھا کہ خلیفہ نے گوھر میں آگ بھی لگائی چاہی قتل بھی کرنا چاہا مگر پوری طور پر کرنے کے خالہ کو حکم دیا کہ نازی میں سر اور اذد مگر قبل از اسلام اس حکم کو منسوخ بھی کیا کہ یا خالہ لا تفعل ما امرک وکیعہ وشفی کیونکہ یقیناً وہ جاننے تھے قتل جناب امیر آسان نہیں کی طرح یہ خون بہتیم نہیں ہو سکتا۔ حسین عبادہ کے ساتھ بھی یہی برتاؤ ہوا کہ باوجود مخالفت قتل نہ کر سکے کہ اس کو خروج سے بلکہ جانے جو نہین کے لئے دالے تھے تو کہیں کا بھی ٹھکانا نہ رہتا۔ یہ مصلحت تھی خلیفہ اول کی اور خلیفہ خامس نے یہی مصلحت بالکل اسکے خلاف تھی کیونکہ اس کو معلوم تھا کہ ۲۴ برس خلفائے ثلاثہ نے اور ۲۰ برس معاویہ نے استحکام خلافت بنی امیہ میں اور قلعہ فتح خاندان رسالت میں ۵۵۰ء کا رد و اشیان کی ہیں کہ ایک حسین مہینہ سو حسین بھی ہوں تو ان کے قتل سے سلطنت جاتی ہے نہ عذر ہوتا نہ ہماری ہلاکت ہوتی ہے اس لیے اس نے اوں خلفاء و سابق کے کل آرزو کو پوری کی کہ نہ صرف جناب سید الشہداء روحی لہ الفدا کو شہید کیا بلکہ سعد بن عبادہ کا بھی بدلہ لیا کہ تمامی اہل مدینہ کو واقع حرامین میں جوڑ کر کیا مدینہ رسول کو عارت کیا ہزار دن کنواری بیٹیان صحابہ کی زنا سے شکر زیدی میں آئین جس سے ہزار دن ولد الزنا پیدا ہوئے۔

عرض جناب امام حسین نے بھی وہی کیا جو جناب امیر نے کیا تھا کہ حایت سلام میں سرکف رہی خلفائے ثلاثہ کو اوں حضرت کے قتل کا موقع نہ ملا آہستہ آہستہ اسکے اسباب جمع کئے جس سے زید کو موقع ملا اور وہ مرتکب اس امر عظیم کا ہوا جس سے تمام جہان کی لعنت کا مستحق بنا گیا اور سچیں تامل ہو کہنے مامون صاحب ابوحیدر علی کا رد نہ کر گیا کیڑے کا حال معلوم ہو گیا باقی تفصیلی جواب اسکا آپ کی سمجھ سے باہر ہے اس لئے نہ لکھا تاریخ اصمحل اسلام دیکھو۔

قول مولوی معاذ آپ صرف غضب فرج کی حدیث کو مغتریات سنیاں تصور کرتے ہیں اور میں عرض کرتا ہوں کہ غضب خدا کا اور غضب خلافت اور غضب غمیں اور احرار بیت اور اسقاط گل اور رسن بگلو کرنا وغیرہ یہ سب سب اختراعات عبد اللہ بن سبا سے ہیں اور اعتقاد کو درست کر کے ان سب ہفتوات کو دل سے محو کرنا چاہئے **۵** باز آ باز آ ہر آنچہ ہستی باز آم گر کافر و گہر و بت پرستی باز آ این درگ مادر گم نو میدی نیست مہ صد بار اگر تو شکستی باز آ۔

دفع الوثوق۔ غصب غلات و خمس و فذک و احراق بیت فاطمہ وغیرہ وغیرہ کو اگر مفسر یا تابع عبد
بن سبا سے سمجھتے ہیں جو آپ کے اساتذہ کا استاد کامل ہو تو صحاح ستہ وغیرہ کو جلا کر چھٹی کیجئے جب تک
وہ کتابیں دنیا میں باقی ہیں کیونکہ اختلاف کہہ سکتے ہیں۔ چونکہ اس بحث کا مفصل جواب نہایت مدلل طور
پر کہہ رہے ہیں میں شائع ہو چکا ہے حاجت جواب نہیں۔

قول سو وثوق۔ بعد اسکے قول آپ کا اب ہم پوچھتے ہیں کہ مشتبہ کرنا حضرت عیسیٰ کا قوم یہود پر چنانچہ
قرآن مجید ناظم ہے **الی احضر ما قلم** اور معاذ اللہ عید اور حریب کیا اور باعث چندین شروع
و مفاہید میں الیہود و النصاری ہوا الی آخر لا سخت حیرت ہو کہ آپ اور پھر مقرر مجتہد صاحب کے
ایسا وثوق فرماتے ہیں کہ جتنے مفسرین و محدثین جناب کے ہیں سب کے سب پائے اعتبار سے ساقط ہوئے
جاتے ہیں وقت تحریر جواب کے جناب نے ایک آدھ تفسیر بھی اپنے مذہب کی دیکھ لی ہوتی تو اس طرح کا شبہ
آپ کو واقع نہوتا۔ حضرت عیسیٰ کے قصہ کو ساتھ قصہ خلیفہ کے مماثل فرماتا جناب کا یا مجتہد صاحب کا فہم اور
ادراک ہو دوسرا کا بیکیو ایسی بے ٹھکانے باتیں کہنے لگے گا۔ کترین کی یہ غرض ہو کہ جب جناب امیر نے بدلے
حضرت ام کلثوم کے ایک زن جنید حبیبیہ ہمیشہ خلیفہ ثانی کے فرمائی اور حضرت ام کلثوم کو ہمیشہ خلیفہ
ثانی سے بچایا یا امر تو خلافت شرع حضرت امیر سے واقع ہوا کیونکہ حضرت امیر کو احکام خدا اور رسول
کے بدلے کا اختیار نہ تھا اور ممانعت ہمیشہ زنی غیر کی اسلئے نص قطعی کلام خدا اور رسول میں
موجود ہو کہ حاجت انصریح کی نہیں البتہ اطلاع سب جانتے ہیں پس یہ دعویٰ آپ کا اور مجتہد صاحب کا
ہر فعلیکہ از معصوم صادر شود و آزمانا شئی از حق سبحانہ تعالیٰ بایہ دانست۔ اسوقت راست اور درست
ہو کہ تقلیب شریعت محمدی کا حضرت امیر کو اختیار حاصل ہو چکا ہے یہ ثابت نہ کیجئے گا تب تک کوئی قول
آپ کا یا کوئی دعویٰ مجتہد صاحب کا راست نہ ہو گا و یگایسب طبع ادمضامین مختصہ حضرت
مجتہد صاحب زن جسکو آپ شکر و اور متیسرے جانتے ہیں آپ کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ زن
مزدوجہ اور زن مجبوسہ اسکی حلت کی خبر قرآن و حدیث سے کو ثابت کیجئے اگر آپ اسکی حلت
ثابت کر دیئے تو بہت بڑا احسان امت محمدی پر جناب کا ہو گا کہ آپ کی بدولت آزادی بلا قید ان
لوگوں کو حاصل ہو جائیگی اور تمامی امت شگونیہ شریعت سے نجات پائیگی اور ساتھ دعا خیر کے
جناب کو یاد کریں اور پیغمبروں کی اوٹ میں آئے اظہار کو لا کر ٹھاننا اور یہ فرمانا۔ ہر فعلیکہ از معصوم

صادر شود آنرا ناشی از حق سبحانہ تعالیٰ باید دانست کام ذوالعقول انہیں احکام انبیاء
اور احکام ائمہ اور وہ لوگ آمر بہ لوگ یا مور باقی اپنے اپنے فہم کا تصور یا نفس امارہ
کا فتور۔

دفع الوثوق اولاً اس تقریر کی بنیاد یہی نا فہمی پر ہے کیونکہ مولوی صاحب اہوم
در بارہ اشتباہ حضرت عیسیٰ روح الدنہ روایات شیعہ کے منکر ہیں نہ روایات
اہل سنت کے بلکہ اولیٰ کا مطلب مرہی تو یہ ہے کہ جب خدا نے با ائمہ قدرت
ایک یہودی کو مشابہ حضرت عیسیٰ قرار دیکر تمام یہود کو مشابہ اور کوئی مکرو حیلہ کا الزام
خدا پر نہیں لگاتا تو اگر جناب امیر بھی با ائمہ مجبوری ایک جیب کو متمثل کر کے خلیفہ کو
مشتبہ کیا تو کیا الزام آسکتا ہے۔

ثانیاً کمترین کی غرض جو یہاں ظاہر ہوئی ہے وہ پہلے نہیں ظاہر ہوئی تھی۔ کیونکہ وہاں
آپ کی تقریر یہ ہے۔ بھلا حضور غور و فکر مالین کہ وہ نفس قدسی ایسے امر کے مرتکب
ہوئے کہ حسین معاذ اللہ حیلہ و فریب ناہائز پایا جاوے۔ اس کا جواب کنا میان
صاحب نے دیا کہ جب خدا نے ایسا کیا ہے تو جناب امیر پر حیلہ و فریب کا الزام کیونکر
آسکتا ہے۔ بہر کیف اب آپ کی غرض یہ ہے کہ بتجوز جناب امیر خلیفہ کی ہم بستری میں ایک
جنیبہ حاضر ہوتی تھی جس سے نکاح نہیں ہوا تھا تو جناب امیر اس فعل حرام کے
باعث اور مجوز ٹھہرے۔ یہ خلاصہ ہے آپ کی تقریر کا۔ مگر اس کے جواب میں کہ آپ نے اس پر نہیں
غور کیا کہ زنا کی منہ سے ہوا۔ اور کیونکر ہوا۔ کیونکہ جب عقد اوی جنیبی سے ہوا تو پھر زنا کیسا
کیونکہ جنیبہ تو راضی ہی ہو چکی تھی عقد پر۔ اور اس سے عقد ہی ہوا تھا۔ اور ہر سے تو زنا ہوا انہیں
باقی رمانا از جانب عمر جو بخیال اپنے دو سری عورت کے ہم صحبت ہیں اور ہے وہ دوسری عورت
پس اس کا جواب یہ ہے کہ وہی بالشبہ کا مسئلہ جاری ہو گا۔ بلکہ اس شرح وقایہ مسئلہ
کلامن وظی اجنبیہ زفت زلیہ و قیل و قال علیہ مہر ہا یعنی شوخص وظی اجنبیہ سے جو اس سے
نزدیک کی گئی ہو تو اس پر حد نہیں اور مہر واجب ہے اور سکا۔ پھر جناب امیر مجوز زنا کیونکر مجوز
نذرانات سمجھ لیا کیجئے تب منہ سے نکالے۔ یہ سب تقریریں بھی اوسے فرض و تسلیم
کی بنیاد پر ہے کہ روایت مذکورہ کو دو منٹ کیلئے قبول کریں ورنہ عدم صحت اس
روایت کی ظاہر کر چکا ہوں۔ باقی رہی یہ عبارت آپ کی۔ آپ کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ

زن مرد و جہ اور زن ہمبستر اور اسکی حلت کی خبر قرآن و حدیث سے تو ثابت کیجئے اگر آپ
اسکی حلت ثابت کر دینگے تو بہت بڑا احسان امت محمدی پر جناب کا ہوگا کہ آپکی بدولت
آزادی بلا قید ان لوگوں کو حاصل ہو جائیگی۔ اور تمامی امت شکنجہ شریعت نجات پاویگی ص ۵۵
میری سمجھ میں نہ آئی مگر قرینہ سے سمجھتا ہوں کہ آپ عموماً عورتوں کی حلت کے متنی میں بلا قید
نکاح وغیرہ تو خیر ذیل شکریہ ادا کیجئے۔ آپکے قطب الاقطاب غوث الاعظم شیخ محی الدین عربی
اسکافوے دینگے میں چنانچہ ملا علی قاری جزری ابن عبدالعزیز سبکی سے ناقل ہیں کہ
محی الدین عربی قائل ہیں کہ عالم قدیم ہے اور فروع بنی آدم حلال ہے کنز مکتوم ص ۱۱۹
مولوی صدیق حسن خان ابجد العلوم ہیں کہتے ہیں کہ ابن عربی اور ابن فارض و
ابن سبعین اور انکے اتباع نے کتب میں خصلہ کفر یہ جمع کئے ہیں مثل قول وحدہ و
اور تحلیل جمیع فروع کی اور یہ کہ قرآن تمام شرک ہے ص ۵۹۔

چونکہ آپ سجادہ نشین خاتقاہ ماہرہ ہیں لہذا آپکو یہ قول اپنے پیرومرشد کا بہت کچھ مطبوع
خاطر ہوگا۔ لیجئے ایسے بزرگ اسم با سے کی بدولت آپلوگ کو آزادی بلا قید حاصل ہوئی۔
اور شکنجہ شریعت سے قلعہ صی ہوئی۔ اور اگر آپ نے خلع خلافت کیا ہو طریقہ تصوف سے دست برد
ہو کر امام فقیہ بننا چاہتے ہیں تو لیجئے آپکے امام اعظم ابو حنیفہ کو فی کاکھلا مسئلہ موجود ہے
کہ اگر کوئی اپنی مان بہن سے نکاح کر لے تو او سپر حد نہیں پڑا یہ جلد اول ص ۱۲۶ اور تفسیر کبیر
میں ہے کہ کہا شافعی نے اگر کوئی نکاح کرے اپنی مان کے ساتھ اور دخول کرے تو او سپر
حد ہے اور امام ابو حنیفہ کہتے ہیں حد نہیں ہے او سپر۔ اور شرح وقایہ میں ہے کہ
اگر زن اجنبیہ کے ساتھ جکویہ کہا جائے کہ تیری زوجہ ہے ہمبستری کرے تو او سپر
حد نہیں اسبطرح اگر اپنی کسی محرم کے ساتھ نکاح کرے تو او سپر بھی حد نہیں اور امام
شافعی کہتے ہیں کہ جو بیٹی زنا سے پیدا ہو وہ اپنے باپ پر حرام نہیں۔

اب مامون صاحب کو مبارک ہو کہ اوسکے بزرگان دین ائمہ اشرع متین نے کوئی
قید باقی نہیں رکھی غیر تو غیر ہی ہیں جس سے پوچھنے کھوجنے کی ضرورت نہیں اپنی مان
بہن خالہ ہو چکی بھی امام اعظم کے فتوے سے حلال ہیں مگر نکاح پڑھو اگر جس میں
قائمی کو چار شکہ دینے ہونگے۔ اور بیٹی تو بالکل حلو اسے بے دود ہے زنا سے
پیدا کر لو پھر اسکو شیر مادر سمجھو۔ امنوس ہے مامون صاحب کو یہ مسائل اسوقت

معلوم ہوئے جب بڑھاپے نے جوانی کی اُمنگیں نکال دیں اور مشائخ کے زمرہ میں
 داخل کر دیا۔ ثانی مامون صاحب یہ بھی یاد رکھئے کہ آپ کے ائمہ دین نے جن محرمات
 و غیر محرمات کی حلت کا فتویٰ دیا ہے وہ مخصوص ایک ہی طرف سے نہیں بلکہ دونوں
 طرف سے جسیر آیہ نساء کے حرج و مرج کے تحت تفسیر ابیہر ہے اور خلیفہ دوم کا عمل عام
 دوسرے طرف سے تھا۔ ابن عمر کا عام فتویٰ تھا کہ عورتوں کی دہرین کرنا چاہئے۔ دیکھئے تفسیر
 کبیر و تفسیر درنیشور۔ صحیح بخاری۔ فتح الباری وغیرہ اور سنا ہے کہ آپ کے مذہب میں تو
 بیٹی بہن کی تجارت بھی جائز ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان فتح البیان میں تفسیر
 آیہ و تجارة تتحشون کسادھا۔ ابن مبارک سے ناقل ہیں ان المراد بالتجارة فی هذه
 الاية البنات والاخوات اذا کسدن فی البیت لا یجدون لهن خا طبا ۲۲۵ ج ۲
 یعنی تجارت سے مراد بہن بیٹیاں ہیں جو گھر میں ہوں کہ کوئی ان کا خواستگار نہ لے
 کیا عجیب ہے کہ اہل سنت اب اسکی بھی تجارت شروع کریں۔ زیادہ حد ادب مانع ہو
 اسکے بعد مامون صاحب نے قصہ حضرت عیسیٰ کو کچھ کتب شیعہ سے بھی ثابت کیا ہے
 جو تکراری نہیں اسطرح حضرت خضر و یوسفؑ کے واقعات کا کتب شیعہ سے ثبوت دیا ہے
 جس سے بجز حماقت قائل اور کچھ نہیں حاصل۔ کیونکہ یہ سب عین تقریر مولوی کرار علی صاحب
 مرحوم ہیں جنکا منشا یہ ہے کہ جب ان لوگوں کے افعال باعتبار ظاہر اور تھے اور باعتبار
 باطن اور کہ حضرت خضر نے بظاہر خون ناحق کیا بلا سبب کشتی توڑ دے اور باطناً عین
 مصلحت و حکم خدا کے مطابق تھا۔ اسطرح حضرت یوسفؑ نے بظاہر اپنے بھائی کو
 چور بنایا اور درحقیقت وہ چور نہ تھے۔ تو اگر اسی ظاہر و باطن کے بنیاد پر قول جناب
 امیر قبول کیا جائے تو کیونکر تعجب ہو سکتا ہے۔ واہ رشید المتکلمین صاحب تو
 تکفیر و امام ماننے میں محی الدین کے یہ جواب دہین کہ تکفیر انکی باعتبار ظاہر شرع تھی
 اور امامت یا ولی اللہ ہونا انکا باعتبار باطن۔ مگر جناب امیر کو آپ کے یہاں وہ درجہ
 بھی نہیں ملتا جو محی الدین کو عطا ہوا۔ اس محبت و ولا کا کیا ٹھکانا ہے۔
 عقیدہ حضرت ام کلثوم علیہا السلام کے متعلق مامون صاحب نے اسقدر گفتگو
 کی تھی جسکا جواب مختصر طور پر عرض کیا گیا۔ بعد اسکے کچھ اور مضامین
 آیات بینات سے منتخب کر کے لکھے ہیں جسکا جواب رحمی الحمرات میں شائع ہو چکا

اوسکا جواب فصول سمجھ کر خوشی پر عمل کیا۔ صد نامرتبہ ایسے امور و نکتے جوابات ہو چکے ہیں
جسکے روز ہر ایک کو سنی نہ قادر ہوا تو ناحق دماغ سوزی سے کیا فائدہ۔

خاتمالک سلام

بحث عقد حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ علیہا السلام تو بمنہ نقالے حسن و جوہ حل ہوا
مرد و تین ام بطور نوا ادا و لکھنا مناسب ہے جو طالبان تحقیق کو موجب مزید بصیرت ہو۔
فائدہ اولی۔ ام کلثوم۔ زید۔ رقیہ کی تحقیقات کو پہر تین کھٹون میں
عدا گانہ لکھتا ہوں۔

پہلی کھٹ زوجیت ام کلثوم۔ پیشتر ازین بیان ہو چکا ہے کہ تین ام کلثوم
زوجیت خلیفہ دوم میں مستقل تین ایک ام کلثوم بنت جرجول خرا عیبہ دوسری
ام کلثوم بنت عقبہ۔ تیسری ام کلثوم بنت جمیلہ مادر عاصم بن عمر۔

ام کلثوم بنت جرجول پر نو تمامی مورخین و محدثین کو اتفاق ہے کہ زوجہ عمر تھی
جس سے زید بن عمر پیدا ہوئے۔ مگر اسمین اختلاف ہے کہ کب سے وہ زوجہ عمر ہوئی
ابن حجر عسقلانی اور سیوطی وغیرہ اسکی زوجیت کی حالت کفر سے دونوں کے قائل

ہیں چنانچہ اصحابہ میں ہے لا اذید بن عمر بن الخطاب القرشی العدوی الشافعی عبد
من عمر المصعب امہا ام کلثوم بنت جرجول کانت تحت عمر ففرق بینهما الاسلام

لما نزلت ولا تمسکوا بعصم الکوا من فتن وجہا ابو الجہم بن حذیفہ وکان
زوجہا قبل عمر بن الخطاب وکان النبی وعلی و فہد یقال علی ان زید اولاد فی

عہد النبی و فیکون من عہد القسم من جرم۔ پھر دوسرے مقام پر فرماتے ہیں
من ام کلثوم بنت عمر و بن جرجول الخنا عیۃ کانت زوج عمر بن الخطاب وھی

والدۃ عبید اسہ بن عمر بالتصحیح وقع ذکرہا فی البخاری غیر مسماۃ
وان عمر ملقہا لما نزلت ولا تمسکوا بعصم الکوا من و سماھا الطہرانی و قال

تین وجہا بعد ابو جہم بن حذافہ ۹۵۴ھ میں کہ زید بن عمر بن خطاب برادر مادری
عبید اللہ بن عمر ہے جسکی ماں ام کلثوم بنت جریول تھی جو وقت میں تھی عمر کے
اسلام نے دونوں میں تفریق کر دی جو وقت آیہ لا تمسکوا بعصم الکفر افس
نازل ہوا۔ پس بعد اس کے تزویج کیا اس سے ابو الجہم بن عذیفہ نے اور
اس کے پہلے ام کلثوم مذکورہ زوجہ عمر تھی ذکر کیا ہے اسکو زید بن بکارد وغیرہ نے
اس سے معلوم ہوا کہ زید بن عمر کی ولادت عہد نبوی میں ہوئی تو دوسرے قسم کا صحابی وہ
بھی ہوا۔ اور دوسرے مقام پر کہا کہ ام کلثوم مادر عبید اللہ بن عمر کا ذکر بخاری میں
بھی آیا ہے بغیر نام کے اور عمر نے تزویج آیہ کے بعد طلاق دیا بعد ابو جہم نے اس سے
عقد کیا۔

اور علامہ سیوطی تفسیر و منشور میں فرماتے ہیں کہ طلحہ سے روایت ہے کہ بعد زول آہ مذکورہ
میں نے طلاق دیا اپنی زوجہ اردی بنت ربیعہ کو اور عمر نے دو زوجہ کو طلاق دیا۔
ایک قرمہ بنت امیہ دوسری ام کلثوم بنت جریول خرا عیہ کو اور دوسری روایت میں
کہ خود رسول اللہ نے اس ام کلثوم کا عقد پڑھا ابو جہم سے ص ۲۴ ج ۲ منشور۔
غرض ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ ام کلثوم بنت جریول حالت کفر ظلیفہ سے
انکی زوجیت میں تھی اور حدیمہ کے بعد سے جو سلسلہ میں ہے ان دونوں میان ابی
میں بوجہ نزول آیہ مذکورہ مفارقت ہوئی حالانکہ یہ بیان محض غلط ہے چند وجوہ
اول یہ کہ ابو الجہم مذکور معمر بن قریش سے ہے جو شریک بناد خانہ کعبہ تھا اور اول
قبیلہ سے ہے جو قبیلہ غلیفہ دوم ہے ص ۲۴ ج ۲ اصحابہ۔ ثواب خلاف رواج
معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ دوم کے بزرگ بعد خلیفہ اوسکی عورت سے عقد کریں۔
دوسرے یہ کہ اسی ابو الجہم کا بیٹا عبید اللہ برادری زید بن عمر ہے کہ دونوںکی ماں
ام کلثوم بنت جریول ہے جیسا کہ تاریخ غنی میں ہے و آخر زید الاسف
و عبید اللہ لامہا عبد اللہ بن ابی جہم بن حذیفہ و حارثہ بن الخزاع
ولد صحبتہ ص ۲۸ ج ۲ اور اصحابہ میں ہے عبد اللہ بن ابی الجہم بن حذیفہ بن
غانم بن عامر بن عبد اللہ بن عبد بن عویجر بن عدی بن کعب القرظی الحدیث
قال ابن سعد اسلم عام الفتح مع امیہ و خرج الی الشام غازیافا سلسلہ

باجنادین و کذا قال البغوی و النبی بن بکار و غیرہا و اسم ابی الجہم عمار
 و قیل عبد اللہ و عبد اللہ اخو عبید اللہ بن عمر بن الخطاب کلامہ امہما ام کلثوم
 بنت جریول الخزاعیہ و کانتہا کانت عند ابی الجہم قبل عمر بسلام ۲۷۶ ہجری و بعد و سرے
 مقام پر فرماتے ہیں عبد اللہ بن الاقر بن عبید و یقال ابن عامر بن حذیفہ
 بن خاتمہ و عبد اللہ بن ابی الجہم قال النبی بن بکار امہ ام کلثوم بنت
 جریول والدہ عبید اللہ بن عمر بن الخطاب و اسلم عبد اللہ یوم الفتح مع ابیہ
 و اسبق شہدا باجنادین بالستام ۲۷۶ ہجری - خلاصہ ان سب کا یہ ہے کہ عبد اللہ
 بن ابی الجہم برادر بزرگ زید - و عبید اللہ بن عمر جو قرشی و عدوی ہے اور مان
 یتیموں کی ام کلثوم بنت جریول خزاعیہ ہے اسلام لایا اپنے باپ کے ساتھ
 شد فتح مکہ کی وقت تو یہ ام کلثوم قبل عمر ابو الجہم کی زوجہ تھی - یہ عبد اللہ بن ابی الجہم
 جو سنہ فتح میں اپنے باپ کے ساتھ اسلام لایا جنگ اجنادین میں شہید ہوا
 جو ملک شام میں جنگ ہوئی تھی - جس سے معلوم ہوا کہ ابو الجہم کا بیٹا
 عبد اللہ جو بطن ام کلثوم بنت جریول سے تھا - فتح مکہ یعنی سنہ میں ایسا جوان
 تھا جو باپ کے ساتھ اسلام لایا اور سنہ میں غازیانہ شہید ہوا - تو اب
 یہ بیان کہ بعد طلاق عمر سنہ میں اسکا عقد ابو الجہم سے ہوا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے
 تیسرے جب ابو الجہم کا اسلام مع فرزند سنہ میں ہے تو سنہ میں رسول اللہ
 اسکا عقد ام کلثوم سے کیونکر ٹکھا -

چوتھے جب خود ابن حجر کہتے ہیں کہ ام کلثوم مذکورہ پہلے زوجہ ابو الجہم تھی
 جس سے عبد اللہ پیدا ہوا جو سنہ میں ایسا جوان تھا کہ اسلام لایا اور تین
 برس بعد جنگ اجنادین میں شہید ہوا تو یہ قول ابن حجر کہ عمر پہلے سنہ ہجری ام کلثوم کے
 اور سنہ میں اولادوں کے اسکو طلاق دیا جس کے بعد زوجہ ابو الجہم ہوئی کیونکر صحیح
 ہو سکتا ہے -

پانچویں تاریخ خمیس سے حارثہ بن وہب خزاعی کا پیدا ہونا بھی اسی ام کلثوم
 مذکور ہوا اس کے متعلق اصحابہ میں ہے حارثہ بن وہب الخزاعی امہ
 ام کلثوم بنت جریول بن مالک الخزاعیہ فہو اخو عبید اللہ بن عمر

لامہ ولہ روایت عن النبی ص و عن حفصہ بنت عمر و غیرہا ولہ فی
الصحیحین اربعۃ احادیث **صلی اللہ علیہ وسلم** - یعنی حارثہ بن وہب خزاعی کی
مان ام کلثوم بنت جردل ہے وہ برادر مادری ہے عبید اللہ بن عمر کا جو
روایت کرتا ہے رسول اللہ ص سے اور حفصہ و غیرہ سے اس کی چار حدیثیں
صحیحین میں موجود ہیں۔ پس جب حارثہ بن وہب جو بطن ام کلثوم
سے پیدا ہوا بوقت وفات رسول اللہ ص **الثلاثین** سن رکھتا تھا کہ راوی
حدیث رسول بنا جسکا سن پانچ سات سال سے کم نہونا چاہئے تو یہ
دعویٰ کہ پہلے وہ زوجہ عمر تھی **سنتہ** میں دونوں سے مفارقت ہوئی کیونکہ
صحیح ہو سکتا ہے۔

چوتھی اس حارثہ اور عبد اللہ بن جہم کو جو بطن ام کلثوم سے تھا کل علما
صحابی اور راوی حدیث بیاں کرتے ہیں بخلاف اسکے زید بن عمر جو اسی
ام کلثوم سے تھا اور بقول علمائے اہل سنت حارثہ بن وہب و عبد اللہ
بن ابی الجہم سے بڑا تھا کوئی عالم بجز ابن حجر صحابی ہی نہیں کہتا اور راوی
حدیث ہونے کا تو خود ابن حجر کو بھی دعویٰ نہیں تو پھر یہ دعویٰ کہ عمر نے
سنتہ میں طلاق دیا کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے۔

کوئی برائے خدا ان محققین ناہم آندروزگار سے دریافت کرتا کہ جب ابو الجہم
سنتہ تک اسلام ہی نہیں لایا تھا۔ تو رسول اللہ ص نے ام کلثوم زوجہ عمر سے
سنتہ میں اسکا عقد کیونکر کیا اور جب ام کلثوم **سنتہ** میں مسلمان ہی تھی تو عمر نے
طلاق ہی کیوں دیا۔ اور جب اسکا عقد **سنتہ** میں ابو الجہم سے ہوا تو اسکا لڑکا **سنتہ**
میں ایسا جوان کیونکر بنا جو قابل قبول اسلام ہوا کہ **سنتہ** میں غازی بنکر
شہید ہوا جسکے لئے کہ سے کم **سنتہ** میں پچیس برس کا سن ہونا چاہئے۔ اور اسکی
ام کلثوم سے پھر حارثہ بن وہب کیونکر پیدا ہوا جو بوقت وفات رسول ص **سنتہ** کہ سے
کم چولہ سات برس کا تھا اور جسکا باپ حارثہ کافر ہی رہا۔ ان سب باتوں کے ساتھ
زید بن عمر جو بڑا بھائی ہے نہ صحابی ہے نہ راوی حدیث اور اسکے چھوٹے بھائی
عبد اللہ بن ابو الجہم و حارثہ بن وہب وقت وفات رسول ص جوان بن صحابی ہیں

راوی حدیث ہیں۔

اب اصلیت اس واقعہ کی یہ ظاہر ہوتی ہے کہ ام کلثوم بنت جریول خزاعیہ پہلے زوجہ ابو الجہم تھی جبکہ اقرار ابن حجر کو بھی ہے۔ اوس سے عید الدین بن ابو الجہم پیدا ہوا۔ جو باپ کے ساتھ شہدین مشرف باسلام ہوا۔ اور سلمہ بن احنان بن ابی عیینہ قتل ہوا۔

بعد مفارقت ابو الجہم زوجیت وہب خزاعی بن امی جس سے حارثہ بن وہب پیدا ہوا جو عید الدین بن ابو الجہم سے خورد سال ہے کیونکہ عید الدین بوقت وفات رسول پورا جوان تھا۔ اور حارثہ کا اتنا سن تھا کہ حدیث رسول یاد کیا اور اوسکا باپ وہب کافر ہی رہا جیسا کہ اصحابہ میں ہے۔ وہب بن حرب کو صحابی کہنا غلط ہے صواب یہ ہے کہ حارثہ بن وہب صحابی تھا ص ۳۳ ج ۳ جس سے علما کا اشتباہ اور وہب کا غیر صحابی ہونا بھی ظاہر ہوا۔ اسکے بعد وہ زوجیت عمر بن امی کو طلاق دینا عمر کا سلمہ بن اور اوس کے بعد ابو جہم کے نکاح میں آنا یقینی غلط ہوا۔

یہ تو ایک اشتباہ ہے۔ دوسرا اشتباہ سننے کے چند جگہ تو ام کلثوم بنت جریول لکھا اور ایک جگہ ام کلثوم بنت عمرو بنت جریول اور تیسرے مقام پر لکھتے ہیں ملیکہ بنت ابی امیہ لکھا ذکر فی طبقات النساء من طبقات ابن سعد و ان عمر طلقها لما نزلت ولا تمسکوا بعصم الکوا فرفقن وجها معویة وحی والدہ عید الدین بالمتصغیر بن عمر بن الخطاب ص ۷۷ ج ۱ کہ ملیکہ بنت ابی امیہ کو عمر نے بوقت نزول آیہ ولا تمسکوا طلاق دیا جبکہ بعد معویہ نے اوس سے عقد کیا اور وہ والدہ ہے عید الدین عمر بن خطاب کی۔

اب کوئی سنی برے خدا کہے کہ ان تین قولوں سے کون قول صحیح ہے ام کلثوم بنت جریول یا ام کلثوم بنت عمرو بن جریول یا ملیکہ بنت ابی امیہ زوجہ عمر تھی جبکہ بعد نزول آیہ طلاق ہوا اور ان تینوں میں کون والدہ عید الدین و زید ہے کیونکہ بقول ابن حجر تینوں مادر عید الدین تھرتی ہیں تو تینوں مادر زید بن عمر بھی تھرتی ہیں تحقیقات ابن حجر کی ہے اب ذرہ

اوں کی تحقیقات ملاحظہ ہو جو اہل حدیث کے امام ہیں اور اوں کی کتاب صحیح ہے کہ
 قرآن بھی اوتنا صحیح نہیں یعنی امام بخاری صاحب جو ایک جگہ فرماتے ہیں
 حتی بلغ بعضهم الکوف فطلق عمر بن الخطاب امرأتین کانتا له فی الشراک
 فتن وجہ احدیہما معویہ بن ابی سفیان والاخری صفوان بن امیہ
 صلا فتح الباری جلد ۳ بعدہ لکھتے ہیں وحکم علی المسلمین ان لا یتسکوا
 بعصم الکوف ان عمر طلق امرأتین قریبت بنت ابی امیہ و بنت جرول
 الخراعی فتن وجہ قریبت معویہ و تن وجہ الاخری ابو جہم صلا جلد ۳ اور تیسرے مقام پر
 لکھتے ہیں عن ابن عباس کانت قریبت بنت ابی امیہ عندا عمر بن الخطاب فطلقها
 فتن وجہا معویہ بن ابی سفیان صلا جلد ۳ (۱) بعصم الکوف کے نزول کے بعد
 عمر نے طلاق دیا دو غور توں کو جو اوس کے ساتھ یقین حالت شرک سے ایک سے
 معویہ نے عقد کیا دوسری سے صفوان بن امیہ نے (۲) عمر نے قریبہ بنت
 امیہ کو اور بنت جرول کو طلاق دیا ایک سے معویہ نے عقد کیا دوسری سے
 ابو جہم نے (۳) قریبہ بنت ابی امیہ عمر کے پاس تھی اوس کو عمر نے طلاق دیا جس سے
 معویہ نے عقد کیا۔

جب خود صحیح بخاری کی ایک حدیث میں اتنا اختلاف ہے تو اہل سنت کس
 روایت پر ایمان لائیں گے۔ یہاں پر خود ابن حجر کو بھی تاب ضبط باقی نہ رہا
 بخاری پر اعتراض کر بیٹھے۔ چنانچہ قریبہ بنت ابی امیہ کی شرح میں لکھتے ہیں
 یہ ہیں میں حضرت ام سلمہ کی اس کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت تک
 جو زمانہ نابین حدیبیہ و فتح مکہ ہے قریبہ نے اسلام نہیں قبول کیا تھا۔ و
 فہذا نظر کیونکہ نسائی سے بسند صحیح ثابت ہے کہ اوسکی ہجرت قدیم ہے
 کیونکہ حضرت کا عقد ام سلمہ سے بعد احد ہے اور اس وقت قریبہ مدینہ میں
 تھی۔ اور اسلام لا چکی تھی۔ ثانی یہ ہو سکتا ہے کہ وہ بغرض زیارت اپنی
 خواہرام سلمہ کے مدینہ آئی ہو یا اپنے شوہر عمر کے ساتھ تھی ہو مگر اپنے دین پر
 یعنی کافرہ تھی ہو تو صرف اوسکی حاضری سے وقت عقد حضرت ام سلمہ اوسکا اسلام

نہیں ثابت ہو سکتا۔ مگر اس احتمال کا رد اس سے ہوتا ہے کہ عبدالرزاق ثوری سے
راوی یحییٰ بن کثیر نے جن دو نو عورتوں کو طلاق دیا وہ مکہ میں یحییٰ بن یزید بن اسحاق بن
ہونادہ سے منسلک غلط ہوا۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ ام سلمہ کی دو بہنیں یحییٰ بن اسحاق بن
نام قریبہ تھا ایک قریبہ وقت عقد ام سلمہ مسلمان تھی اور دوسری کافرہ تھی جو زوجہ
عمر تھی۔ اسکا مؤید یہ ہے کہ ابن سعد نے طبقات میں لکھا ہے قریبہ صغریٰ زوجہ
تقی عبد الرحمن بن ابی بکر کی مرثیہ ۱۹۲۔

دیکھا آئے تحقیقات اہل سنت کو کہ جتنے منہ او تثنیٰ باتیں صحت صحیح بخاری کے لئے
کتبی تاویلین کی گئیں۔ اور کوئی بات ٹھیک ہوئی۔ قریبہ جب زوجہ عبد الرحمن سے
تو زوجہ عمر کیوں نہ ہوئی۔ یہاں پر تو ابن حجر نے ایک بات بنا دی کہ ممکن ہے دو قریبہ ہو
مگر اصحاب میں تصریح کر دی کہ یہو ایک قریبہ تھی جسکو ابن سعد قریبہ صغریٰ کہتے
ہیں جو زوجہ عبد الرحمن بن ابی بکر تھی مرثیہ ۱۹۲۔ یہاں پر قریبہ نامی جتنی عورتیں ہیں انکی
یہ خبر سنت سے قریبہ بنت ابی امیہ زوجہ عبد الرحمن جو مذکور ہوئی قریبہ بنت زید۔
قریبہ بنت ابی سفیان قریبہ بنت ابی قحاذ خواہر ابو بکر مرثیہ ۱۹۲۔ اسکے سوا کوئی
قریبہ نہیں جو زوجہ عمر کہلائے۔

اب فرمائیے کہ ابن حجر کے نام پر دونوں یا بخاری کے نام پر جو ایک دوسرے کے
مخالف ہیں اور اصل واقعہ کے سب خلاف ہیں۔ تعجب یہ ہے کہ کہاں تو
میان عمر کی یہ شکوک بیان ہوتی ہے کہ انکے اسلام لانے سے قریش کی
قوت نصف ہو گئی مسلمانوں کی عزت بڑھ گئی اور کہاں یہ کہ دو دو کافر عورتوں کے
بہنے بین ہیں نہ ان پر کوئی دائرہ چلتا ہے نہ زور ایسا بہا اور با اثر جو شیطا
مسلمان اپنی جوڑوں کو بھی مسلمان نہیں کر سکتا تو کیا کر سکتا ہے۔
بہر حال بخاری و ابن حجر کا یہ مقدمہ کہ عمر نے بعد نزول آیہ ۱۱۷ میں اہل کلمہ
بنت جہول کو طلاق دیا جس کے بعد اسکا عقد ابو الجہم سے ہوا غلط ہے
ان یہ ہو سکتا ہے کہ قریب و فاطمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات وہ عقد عمر میں آئی
جس سے بعد اسکا عمر پیدا ہوا بعد زید بن عمر۔ جسکی بدیہی دلیل یہ ہے کہ

برادر حقیقی عاصم لکھتا ہے۔ جسکی ماں ام کلثوم حبیبہ تھی۔ اور ابن قتیبہ اسی زید کو بطن
 حضرت ام کلثوم بنت جناب سیدہ سے قرار دیتے ہیں۔ مگر بعض متأخرین نے دو
 زید قرار دیا ہے ایک بطن حضرت ام کلثوم سے جسکا زید اکبر نام رکھا ہے دوسرا
 بطن ام کلثوم بنت جردل سے جسکو زید اصغر کہتے ہیں جسکا بطلان اسی سے ظاہر ہے
 کہ اسکی ولادت عہد رسول میں بیان کرتے ہیں تو وہ اصغر کیونکر ہوا۔ بہر حال اگر ان
 کل اقوال کی صحت تسلیم کی جائے تو لازم آتا ہے زید بن عمر تین ہوں ایک بطن ام کلثوم
 بنت جردل سے جو اتفاقی ہے۔ دوسرے بطن ام کلثوم بنت عاصم سے تیسرے
 بطن حضرت ام کلثوم سے بلکہ دو زید کا اور اضافہ لازم آتا ہے ایک بطن
 ام کلثوم بنت عمرو بن جردل سے دوسرے بطن ملیکہ بنت ابی امیہ سے کیونکہ
 زید برادر حقیقی عبید اللہ بن عمر سے اور عبید اللہ خلیفہ کی تین بیبیوں سے
 ہے تو زید بھی ان تین بیبیوں سے ہوئے اب کل تعداد زید بن عمر کی پانچ
 قرار پاتی ہے۔ حالانکہ بجز ایک زید بن عمر اور ایک ام کلثوم کے کسی دوسرے
 زید اور ام کلثوم کا حال کتب تواریخ و رجال میں نہیں ملتا۔ بلکہ ابن قتیبہ
 اور مسعودی نے تو تصریح کر دی ہے کہ زید بن عمر ایک ہی ہے۔ جس سے
 معلوم ہوا کہ اصل زید بن عمر بھی ایک تھا جو بطن ام کلثوم بنت جردل سے پیدا ہوا
 جسپر تمامی علمائے مورخین و محدثین کا اتفاق ہے نہ دوسرا نہ تیسرا۔ یہی وجہ ہے
 کہ تاریخ خمیس۔ اصحابہ۔ معارف ابن قتیبہ وغیرہ میں جہاں اس واقعہ وفات زید و
 ام کلثوم کو لکھا ہے وہاں ام کلثوم کو بلا قید بنیت لکھا ہے جیسا کہ اصحابہ
 مذکور ہوا۔ اور جہاں زید و ام کلثوم کو علیحدہ لکھا ہے وہاں کچھ نہیں لکھا جس سے
 معلوم ہوا کہ خود ان علما کو بھی ابھی اسکی تحقیق نہیں ہوئی۔ اسوجہ سے
 کسی ام کلثوم کی وفات کو بھی نہ لکھ سکے تو اب یقینی طور پر معلوم ہوا کہ یہ سارا
 قصہ اوسے زید بن عمر کا ہے جو بطن ام کلثوم بنت جردل سے تھا جسپر اتفاق
 جیسا کہ ام کلثوم بن او کو اشتباہ ہوا کہ تین چار اصلی ام کلثوم کو مخفی کر کے حضرت
 ام کلثوم بنت علی کی طرف زوجیت کی نسبت کی ویسا ہی اس ام کلثوم کے فرزند

زید کے بارے میں بھی اشتباہ ہوا کہ ام کلثوم بنت جریول سے منزع کر کے
حضرت ام کلثوم کی طرف منسوب کیا۔ جسکی بدیہی دلیل علاوہ شرکت کرلا یہ
کہ اکثر علمائے اہل سنت وفات حضرت ام کلثوم کو قبل یا بعد عبد اللہ بن
جعفر بیان کرتے ہیں جو سنہ کا واقعہ ہے

تیسری بحث رقیہ و ام کلثوم کی ہے جسکی نسبت بھی حضرت ام کلثوم کی طرف
کی گئی ہے کہ زید و رقیہ دو لڑکے تھے جنہوں نے حضرت ام کلثوم سے پیدا ہوئے جسکے
متعلق بھی میں سابقہ لکھ چکا ہوں کہ نہ عقد حضرت ام کلثوم ہوا نہ زید و
رقیہ پیدا ہوئے۔ تسلیم عقد پر بھی یہ ولادتیں باعتبار سن ولادت و سن عقد
و سن وفات محال ہے مگر کچھ نئی تحقیقات اہل سنت کی یہاں گزارش
کرتا ہوں۔

اولاً یہ کہ جو لوگ قائل ہو قوع عقد ہیں اور ولادت بھی مانتے ہیں اور نہیں
بھی خود اختلاف ہے کہ آیا صرف زید پیدا ہوا یا رقیہ بھی۔

ثانیاً۔ نام میں بھی اختلاف ہے چنانچہ کتاب المعارف میں ابن قتیبہ
صاحب اسکا نام فاطمہ بتاتے ہیں عند

مگر اسپر یہ ترقی کی کہ رقیہ کے نکاح کے بھی قائل ہوئے اور حضرت عمر کا
واماد بھی بنا چھوڑا۔ چنانچہ تاریخ خمیس میں ہے کہ رقیہ خواہر زید اکبر کا
عقد ابراہیم بن نعیم سے ہوا ۲۸۳ ج ۲ اور اصل موجب اس قول کا بلادری
جیسا کہ اصحابہ میں ہے قلت وعند البلادری انہ کانت عند رقیہ بنت عمر
ابن ام کلثوم بنت علی ۱۹۴ ج ۱

آب اسکی حالت ملاحظہ ہو کہ یہ ابراہیم بھی قبیلہ بنی عدی سے ہے جو قبیلہ خلیفہ دوم
ابن سعد کہتے ہیں کہ اسامہ نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا تھا جو جوان تھی
اوسی سے اسکا عقد ہوا۔ اور زبیر بن بکار ناقل ہے کہ عمر نے ابرہہ
ابراہیم سے اپنی ایک بیٹی کا نکاح کر دیا تھا۔ اس قول میں نہ نام لڑکی کا
مرفوم ہے نہ اوسکی مان کا نام۔ ابو نعیم محدث اس حال میں قائل

بجسکی بحث رقیہ و ام کلثوم

تصحیف ہے۔ ان اختلافوں کے بعد اب اصلیت اس واقعہ کی سننے
 کہ اوسے اصابہ ہے وقال مصعب الزبیری نے کانت تحت ابراہیم
 ابن نعیم بن النخامی بن عبد اللہ (عبد اللہ) بن عمر الخطاب فماتت
 فاخذ عاصم بن عمر بن الخطاب بیدہ فادخلہ منزلاً واخرج الیہ
 ابنتہ ام عاصم وحفصہ وقال لہ اخذت فاختار حفصہ
 فزوجہا لہ فقیل لہ ترکت ام عاصم وہی اجماعہا فقال رأیت
 جاریتہ رابعہ (رابعہ) وبلغنہ ان ال مروان ذکر وہا فقلت
 لعلہم ان یصیبوا من دنیاہم فتن وجہا عبد العزیز بن مروان
 ص ۱۹۳ ج ۱۔ کہا مصعب زبیری نے کہ ابراہیم بن نعیم کے تصرف
 میں تھی دختر عبد اللہ (عبد اللہ) بن عمر جب وہ مر گئی تو عاصم برادر
 عبد اللہ بن عمر نے ابراہیم کا ہاتھ پکڑ کر گھر میں داخل کیا اور اپنی
 دونوں بیٹیوں ام عاصم و حفصہ کو اس کے سامنے پیش کیا کہ جسے چاہو
 ان دونوں میں اختیار کرو۔ ابراہیم نے حفصہ کو پسند کیا اور اوس سے
 عقد ہوا۔ کہنے کہا کہ تو نے ام عاصم کو چھوڑ دیا جو بہت حسین ہے
 ابراہیم نے کہا کہ میں نے اسکو نو خیز لڑکی پایا اور یہ بھی سنا تھا
 کہ آل مروان اسکا تذکرہ کرتے ہیں تو مجھے خیال ہوا کہ شاید
 اس لڑکی کی بدولت ان لوگوں کو کچھ مال ہاتھ آجائیکہ انکے دنیا
 سے۔ اسکے بعد ام عاصم کا نکاح ہوا عبد العزیز بن مروان سے
 جس سے عمر بن عبد العزیز پیدا ہوا۔

سنا آپ نے! یہی تحقیقات ہے اہل سنت کی جسپر بکوناز ہے کہان
 عبد اللہ یا عبید اللہ بن عمر کی بیٹی عمر کی بیٹی بنائی گئی۔ ابراہیم کے بعد
 دیگرے پوتی داماد تھا صلیبی داماد بنایا گیا۔ بلادرہی صاحب کو جو
 پینک آئی تو یہ گپ مانگی کہ وہ رقیہ تھی حضرت ام کلثوم کے بطن سے
 اندھے کو سونے جیسے ہر ایچ۔ وہی نقل ہے۔ حالانکہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں

رقیہ وزید کی پیدائش بطن ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط سے ہوئی
صلحہ ۱۲ - بخبر وایت زہری حدیبیہ کے وقت سے زوجیت عمر بن ابی حنیہ
تفسیر کبیر میں ہے جسے بالیقین معلوم ہوا کہ جہان بوجہ اشتراک نام
رواۃ وعلما کو زوجیت ام کلثوم میں اشتباہ ہوا کہ تین بلکہ چار ام کلثوم کے
زوجہ عمر ہونے سے حضرت ام کلثوم کی طرف سے نسبت کی گئی۔ وہ ان زید کو بھی
ام کلثوم بنت جبرول سے خواہ ام کلثوم بنت عقبہ سے جو مادر زید ورقیہ
دونوں ہے منتشر کر کے حضرت ام کلثوم کی طرف منسوب کیا حالانکہ
نہ اصل نخاح کا وجود ہے نہ زید ورقیہ کی ولادت کا جو حال محض ہے کامر۔
ان اشتباہوں کے نظائر گو سابقا مرقوم ہوئے۔ مگر دو نظیریں جدید اور
مذکور ہوتی ہیں۔ اول یہ کہ اصحابہ میں سے بركة بنت النبی صرد کر رہا
بعض من جمع رجال النعمان للحافظ عبد الغنی فاورد في اول الكتاب
شيئا من الترجمة النبوية ثم قال فولدت له خديجة القاسم ثم
بركة ثم زينب ثم رقية ثم فاطمة ثم ام كلثوم ثم قال وذكر مثله
ابن سعد لكنه لم يذكر بركة ثم بعد اوسك فرائس من بركة بنت
النبی ص تقدمت في القسم الثاني ثم ظهر لي انه غلط فشاء عن
مترئف وذلك ان بركة مولاة النبی ص كانت تربي اولا من خديجة
فلما ولدت القاسم خد مت بركة فكانه كان في الذي نقل منه
هذا المصنف كذلك فتعرفت عليه الكلمة حتى ظننها وشقة بركة
دائمه اعلم ص ۱۵۵ - یعنی بركة دختر بی بی ہے جس کو ذکر کیا ہے بعض
جامعین رجال حافظ عبد الغنی نے کہ حضرت خدیجہ سے پیدا ہوئے قاسم
پھر بركة پھر زینب پھر رقیہ پھر فاطمہ پھر ام کلثوم ایسا ہی ذکر کیا ہے ابن سعد
نے۔ ابن حجر کہتے ہیں میرے نزدیک ذکر بركة غلط ہے جس میں مترئف ہوئی
کیونکہ بركة خادمہ نبی ص تھی جو تربیت کرتی اولاد حضرت خدیجہ کی پس جب پیدا ہوئے
قاسم بن نبی ص تو یہی بركة اونکی خدمت کرتی۔ کیا عجیب ہے کہ اسی کلمہ میں مترئف

نظایر اشتباہ

ہوئی جو اس نے یہ گمان کیا کہ برکتہ قاسم کی حقیقی بہن ہے۔
 لیکن صاحب یہ تحقیق ہے محققین اہل سنت کی جو خادمہ کو خواہر حقیقی سمجھتے
 ہیں اور اس عہدگی سے کہ ترتیب ولادت بھی بیان کی۔ یہ تحقیقات خاص
 رسول اللہ کے بیٹا بیٹی کے متعلق ہے۔

اب دوسرا واقعہ خود خلیفہ و رسم کے اولاد اور راج کا سنے جسکی خاص یہ لوگ
 امت ہیں اوسے اصابہ مین ہے۔ جمیلہ بنت ثابت بن ابی النضر خواہر عاصم زوجہ
 عمر ہے جسکی کنیت ام عاصم ہے اصل مین اوسکا نام عاصیہ تھا۔ رسول اللہ
 نے جمیلہ نام رکھا۔ اس سے عمر کا عقد شکنہ مین ہوا جس سے عاصم پیدا ہوا۔
 بعدہ طلاق دیا عمر نے جس سے زید بن عارثہ نے عقد کیا۔ اور اس سے عبد الرحمن
 بن زید پیدا ہوا۔

دوسری روایت یہ ہے کہ زوجہ عمر عاصیہ جب اسلام قبول کیا تو عمر سے کہا یہ نام
 میرا اچھا نہیں دوسرا نام بدل دو عمر نے جمیلہ رکھا۔ اوسپر وہ غصہ ہوئی اور رسول
 اللہ سے فرمائش کی حضرت نے بھی یہی نام تجویز کیا۔
 تیسری روایت ابن ابی شیبہ سے یہ ہے کہ یہ لونڈی تھی خلیفہ کی جسکا نام
 عاصیہ تھا رسول اللہ نے جمیلہ نام رکھا۔

چوتھی روایت یہ ہے کہ ایک لونڈی تھی خلیفہ کی جسکا نام محمی تھا عمر نے اوسکا نام
 جمیلہ رکھا۔ جسکی اوسنے شکایت رسول اللہ سے کی حضرت نے بھی یہی نام رکھا
 الخلفۃ عاصیہ جہم

ان سب تحقیقات کے بعد سنے کہ پھر ابن جبر اصابہ فرماتے ہیں جمیلہ بنت عمر بن خطاب
 نام اوسکا عاصیہ تھا جمیلہ رکھا گیا۔ ابن ابی شیبہ حماد سے روایت کرتے ہیں کہ
 عمر کی بیٹی عاصیہ تھی جسکا نام رسول اللہ نے جمیلہ رکھا۔ اس پر ابن اثیر نے
 اعتراض کیا ہے کہ یہ فقہ عمر کی زوجہ کا ہے نہ اوسکی بیٹی کا کیونکہ اسی اسناد سے
 حماد نے روایت کی ہے کہ جمیلہ بنت ثابت بن ابی النضر ہے جسکا نام عاصیہ تھا
 اور بعد اسلام جمیلہ رکھا گیا۔ اب اس ہی روایت کیا ہے۔ حالانکہ اسکو نقل کیا ہے

احمد بن محمد بن حنفیہ

کتاب ابن مندہ سے حسین یہ ہے کہ رسول اللہ نے عاصیہ کا نام پیدا رکھا
نہ اسکو زوجہ عمر کہا ہے نہ اسکی بیٹی۔ مگر اسکے قبل رسول و اصل بن ابی شیبہ
کہتا ہے جسے معلوم ہوتا ہے کہ وہ زوجہ عمر تھی۔ پس اس کے نقل یا لکھنے
کرنے میں یہ تقریب ہوا۔ و لا ما یغ ان یغیر اسم المرأة و البنت اور نہیں مانع
ہے اس کے کہ عورت کا نام بدل جائے اور بنتیت بھی کہ کسی بیٹی تھی ص ۵۰۰

اصحابہ ج ۴

پس جن محققین و محدثین اہلسنت کے تحقیقات عالیہ کا یہ وزجہ ہو کہ لونڈی کو بیٹی
اور بیٹی کو جوڑ دیا جوڑ کو بیٹی بنادین اور مسلسل روایت در روایت ہونے لگے۔ وہ بھی
کہان کہ عاص خلیفہ دوم کی اولاد و ازواج میں جسکی تحقیقات میں ابن حجر کو یہ
کوہ کنی کرنے پڑی کہ علانیہ کہدین عورتوں کے نام اور بنتیت کے بدل جانے سے
کوئی مانع نہیں۔ تو انکی تحقیقات سے اس اشتباہ نام ام کلثوم و زید کے
بارے میں کیونکر تجب آسکتا ہے۔ کیونکہ ہر ہر جز اس عقدہ کا اشتباہ
علما پر ایسا جید گواہ ہے کہ دو گواہوں کی ضرورت بھی نہ رہی۔ بالافسانہ
کل علما ام کلثوم مخطوبہ عمر کو شہدہ میں چار بار پنج برس کا سن بتاتے ہیں جو بچہ ام کلثوم
بنت ابوبکر کے کسی میں نہیں پایا جاتا۔ جس خطبہ کرنا عمر اور اسکا انکار کرنا
یقینی ہے۔ چنانچہ کتاب المعارف میں یہی ہے و اما ام کلثوم بنت ابی بکر
فخطبها عمر بن الخطاب الی عائشة فافتت و کرہت ام کلثوم فاختالت
حتی امسک عنها و تن و جہا طلحة بن عبید اسہ فذلک ذکر یا و
عائشة ثم قتل عنها فتن و جہا عبد الرحمن بن عبد اسہ بن ابی
ربیعہ المخرن و صحابہ یعنی عمر نے خطبہ کیا ام کلثوم بنت ابی بکر کا عائشہ سے
عائشہ نے اقرار کیا مگر ام کلثوم نے کراہت کی پس عائشہ نے حیل کر کے
عمر سے اسکو بچا لیا۔ بعدہ اسکا عقد طلحہ سے ہوا۔ جسے ذکر یا و
عائشہ پیدا ہوئے۔ بعد قتل طلحہ اسکا عقد عبد الرحمن بن عبید اسہ بن
ابی ربیعہ مخرنوی سے ہوا۔

عمر و اسکی بیٹی کا نام کی تبدیلی

اسطیج بعد عمر عون بن جعفر سے عقد ہونا۔ جنکی وفات بعد عمر مین ہے جگہ
شتر اسطیج زید و رقیہ کا پیدا ہونا اور ساسا فقہ ام کلثوم و زید کا بعد
معاویہ بن ابی جہش مین نے خود اسباب سے ظاہر کیا کہ زید ام کلثوم بنت
جروہ ل زید جہ عمر سے پیدا ہوا۔ اور حضرت ام کلثوم بہ اتفاق فریقین
سحر کہ کر بلایا میں شریک تھیں جو بعد معاویہ کا قہہ ہے۔

بہر حال جتنے علماء اہلسنت کے تحقیقات کی تصویر بھی بھیج دی اور زید
اور ایک رقیہ کے ماؤن کا نام ام کلثوم ہونا۔ اور زید و جہ عمر ہونا بھی ثابت
کر دیا۔ اور زوجیت عمر مین رہنا بھی ثابت کر دیا۔ اب اسکے بعد اہل سنت کو
اختیار ہے کہ راہ حق اختیار کریں یا از راہ کجروی اون علما کی پیروی کریں
جو خلیفہ دوم کی زوجہ کو بیٹی اور بیٹی کو زوجہ بنا لے تھیں۔

چونکہ تین پشت تک نسب نامہ خلیفہ کا سابقاً مرقوم ہوا۔ اور بیان اونکے
دو پشت کی تحقیقات مین اوقات منائع کرنی پڑی لہذا تیسری پشت کا حال
بھی مختصر عرض کرتا ہوں کہ خلیفہ دوم کی نسل کی بی بی بیان ہمیشہ اون مردوں
کے تحت مین رہیں مین جنہر زمانہ کا زمانہ لعنت کرتا ہے۔ چنانچہ ام سلمہ
بنت ابوبکر بن عبید اسد بن عمر کو زوجیت حجاج کا فشر ملا۔ اور ام سلمہ
بنت عاصم بن عمر پہلے محو ابی زید بن معاویہ ہوئیں اور زید نے جب چھوڑا
تو عبید اسد بن زیاد کی جورو مین جیسا کہ کتاب المعارف مین ملاحظہ صدق اللہ
الخبیثات للخبیثین۔ اہل سنت ایسے ہی واقعات کے فحور کرنے کے
لئے یہ ترکیبیں نکالی ہیں کہ خاندان رسالت مین اس قسم کے واقعات کا افترا کیا
وسیعہ لم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

فائدہ دوم اس تحقیقات مین زبیر بن بکار کا نام چند جگہ آیا جسکی تضعیف
کتر کثرت مین لکھی ہوئی ہے کہ جعفر بن سلیمان کی منکر الحدیث اور واضعین حدیث
سے ہے وہی موجود اول اسرافت و تہمت کا ہے جیسا کہ کلام جناب
شیخ مفید اور شہر بن آشوب علیہم الرحمۃ سے مذکور ہوا بنا بر ان

نثر تالیف خلیفہ دوم

فائدہ دوم اس تحقیقات مین

کچھ اور حال اسکی عداوت کا ساتھ جناب امیر کے لکھتا ہوں
 تاریخ کامل میں ہے کہا احمد بن سلیمان بن ابی شیبہ نے کہ زبیر
 بن بکاء علویوں سے بھاگ کر وارد عراق ہوا۔ کیونکہ یہ زبیر اور لوگوں کو
 برا سمجھ لاکھتا گالی دیتا تھا جس پر انہوں نے دھمکا یا تھا کہ مجھے
 قتل کرینگے۔ اسنے اپنے چچا مصعب بن عبد اللہ بن زبیر سے کہا
 کہ میرا حال معتصم بابہ خلیفہ تک پہنچاؤ۔ جب دیکھا کہ اوسکا چچا ادھر
 توجہ نہیں کرتا۔ بلکہ انکار کرتا ہے اوسکے حال سے اور ملامت کرتا
 ہے۔ تو احمد بن سلیمان سے شکایت کی اور کہا کہ چچا کو راضی کر دو میر
 بارہ میں۔ احمد نے اوسکے چچا سے شکایت کی کہ کیون زبیر بن بکاء
 کے حال پر توجہ نہیں کرتا۔ اوسکے چچا نے کہا کہ زبیر میں جہالت
 ہے اور شرارت تم اوسکو سمجھاؤ کہ علویوں کو راضی و خوشنود
 کرے اور اوسکے رنج و کد و رت کو زائل کرے۔ کیا تمنے مامون کو نہیں
 دیکھا کہ سطح اون لوگوں سے ملامت کرتا اور درگزر کرتا اور کہہ دیتا
 مائل تھا اونکی طرف۔ واسطہ یہ امیر المومنین (معتصم بابہ) اس بار میں
 مامون کامسعودی ہے یا اوسکے بھی زیادہ۔ کیسی طرح میں علویوں کی
 برائی اسکے سامنے نہیں بیان کر سکتا۔ تم بھی زبیر کو سمجھاؤ کہ علویوں
 سے جو خدمت سے باز آئے ۱۷۹ھ ۴۹۰ھ میں۔

یہ زبیر بن بکاء اولاد سے ہیں حضرت زبیر کے جو جنگ جمل میں پیٹا لڑا لشکر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
 خزانہ عبد اللہ نے حضرت شامد بن حنفیہ و ابن عباس کو مکہ میں
 قیام چاہہ زمر غار میں بند کیا تھا۔ لکڑیاں جمع کی تھیں کہ آگ لگا کر
 ان حضرات کو جلا دیں۔ اس عبد اللہ نے ہم روز تک خود رسول اللہ
 پر صلوٰۃ و سلام بھیجتا ترک کر دیا تھا باین خیال کہ اس سے محمد بن حنفیہ
 و ابن عباس کو اکیلے حکم ہوئی تھی بلکہ ایک دفعہ ابن زبیر نے کہا
 کہ ہم چالیس برس سے تم اہل بیت کی عداوت کو اپنے دلیں چھپا رہے ہیں

۶۱۳ھ کا بل مروج الذہب مسعودی۔

اسی زبیر کے اولاد سے یہ زبیر بن بکار ہے جسکو جناب امیر اور صاحب
علوین سے ایسی عداوت تھی کہ علانیہ گالیوں دیتا تھا۔ اوسے زبیر
بن بکار کے گالیوں پر یہ سب افترا پروازیاں کیجاتی ہیں۔ جو ایسا دشمن
ہو۔ اوسے کہ اپنی کتاب میں افترا پروازی میں کب تامل ہوگا۔

فائدہ لاہور میں تراشے گئے تحریر میں کچھ نسب نامہ خلفا کا بھی تذکرہ آیا ہے
اوسکے متعلق ایک جدید فائدہ یہاں گزارش کرتا ہوں اصحابہ میں ہے
کہ امیہ بنت عفان۔ عثمان خلیفہ کی بہن زمانہ جاہلیت میں مشاطہ تھی جسکا
نکاح حکم بن کيسان بن مخزوم سے ہوا تھا ۶۲۹ھ ج ۴م۔ اور یہ حکم خلیفہ
سوم کا بہنوئی حجام تھا جیسا کہ اصحابہ میں ہے اول تن وجہ الحکم
بن کيسان مولیٰ بنی مخزوم وکان حجاماً امیہ بنت عفان اخت عثمان

وكانت مشاطة۔ واقعاً عجیب جوڑا ہے کہ حکم غلام زادہ بنی مخزوم
جو ذات کا حجام تھا۔ خلیفہ سوم کا بہنوئی بنا۔ جنگی بہن مشاطہ تھی۔ میان
حجام بلوہی مشاطہ کیا تا شاہ ہے۔ اسی واقعہ سے آپ حضرات خلیفہ
سوم کے شرافت خاندانی کو خیال کر سکتے ہیں زیادہ کی ضرورت نہیں
کہے کہے پیشوا اہل سنت کو ملے ہیں ابوبکر کا بزازہ اب تک کہ میں موجود
ہے۔ خلیفہ دوم کا دلال ہونا۔ قاموس میں مذکور ہے۔ قیسر
صاحب کی تازہ شرافت اب معلوم ہوئی! افسوس!

فائدہ چہارم۔ مامون صاحب نے دو ایک مقام پر متعلق بھی
تھراستان کی ہے بوجہ خارج از بحث ہو چکے شاید اوسکا جواب
نہیں دیا گیا ہے۔ ایک تازہ واقعہ اوسکے متعلق گزارش ہے اصحابہ میں ہے
سلمیٰ بن مسعود نے مولا حکیم بن امیہ بن الاوقص کا سلمیٰ
ذکر ہشام بن الکلبی و کتاب المصاب ان سلمیٰ بن امیہ بن خلف
استمتع منها فولدت له ثم حجوه فبلغ ذلك عمر فنه عن المنعة ۶۴۰ھ ج ۴م

نامہ مورخین میں مذکور

عام مشاطہ

تاریخ ہندوستان

یعنی سلمی مولانا حکیم بن امیہ سے منع کیا تھا سلمہ بن امیہ نے جس سے
ایک لڑکا پیدا ہوا سلمہ نے اس سے انکار کیا۔ اس کی خبر عمر کو پہونچی
اس وجہ سے عمر نے ممانعت کر دی تھی۔

لیجئے صاحب یہ صحابہ و صحابیہ کا جوڑا ہے جو تنہا کے کی بدولت صاحب
اولاد ہوئے اور اس کو خلیفہ وقت نے ناجائز قرار دیا

فائز کا پختہ روایت حنیفہ کے متعلق کافی تحقیقات کر چکا ہوں اور خباب
امیر کی حکومت بر حرات اور اس کے قتل و غبرہ کا حوالہ شواہد النبوة ملا
جائی پر دیا گیا ہے۔ اس کی عبارت بخیر بیان نقل کی جاتی ہے۔

و از آنجمله آنست کہ ابن عباس رحمہ اللہ گفتہ است کہ چون رسول اللہ صلی
در روز حدیبیہ بمکہ متوجہ شد مسلمانان تشنه شدند و پیچ جا آب بخوردند
امیر مسلم در تحفہ فرود آمد گفت کسیست کہ تا جمعی از مسلمانان بفلان عباہ رود و
مشکھا بریزد و از آنجاہ پر آب کنند و پیارند کہ رسول خدا صلی
میشود و ہر آب بہشت مروت و غاست و گفت من بروم یا رسول اللہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر آب جمیع سقایان روان کرد سلمہ بن الاکوع
گوید کہ من بایشان بروم چون بہ نزدیک آنجاہ رسیدیم آنجا درختان
بودند از آن درختان آواز لما شنیدیم و حرکا بہت بار دیدیم ترسی بسیار برا
مستولے شدیم و اشتیم کہ از آن درختان بگذریم بہ پیش رسول اللہ
باز گشتیم فرمود کہ آن جماعتی از جن بودہ اند کہ شمار انرا سائیدہ اند اگر شما
میتیرید چنانکہ شمار افرمودہ بودم پیچ گزردے بشما نمیرسد دیگرے چون
آنرا بشنید برخواست کہ من بروم یا رسول اللہ و کے نیز با آنجماعت
سقایان ہرفت ایشانرا نیز ہمان حال پیش آمد بہ پیش رسول اللہ صلی
باز گشتند رسول اللہ بایشان گفت اگر چنانکہ شمار گفتہ بودم میتیرید پیچ
نکردے بشما نمیرسد بہت شب در رسید و تشنگی برا صحا غلب کرد رسول اللہ
علی را طلب کرد و فرمود کہ با آنجماعت سقایان بروید و از آنجاہ آب بیارید
سلمہ بن الاکوع رہو گوید کہ بیرون آمدیم مشکھا بروش و شمشیر و در دست

فائزہ حکیم بن امیہ

و علی در پیش ما نیست و این رجز با خود می گفت

اعوذ بالرحمن ان امیلا عن غرض جن اظهرت تقویلا

و او قدت بپراپها تقویلا و قرعت مع غرضها الطیولا

تا رسیدیم بآن محل که آن آواز ناو در کنها پیدا آمد و چون بر ما مستولی
شد با خود می گفتیم که علی نیز چون آن دو کس باز خواهد گشت و
رو به بکار و گفتن من هر چند من نهی و از آنچه به بینید تمسک گیرند
شما نخواهد رسید چون بمیان درختان و را آمدیم آتشها را
عظیم افروختن گرفت بے آنکه تیرها شده و سرهای بریده بلبه بدن
پیدا آمد و آواز ناو هوشناک کردند چنانکه هوشش از ما برشت
امیر المومنین علی را بر آن سرهای گذشت و می گفت که در عقب من بیایند
و از چپ و راست منگرید که هیچ پاسی نیست در عقب و من شستم تا آب نچاه
رسیدیم یکدو داشتیم بر این مالک یکدو یاد و دو آب کشید ریمان
بشکست و دو در چاه افتاد و از شک چاه آواز خنده و قهقهه برآمد امیر المومنین
علی گفت کیست که برود و از لشکر یاد و بپار و اصحاب گفتند هیچکس را طاقت آن
نیست که آن درختان بگذرد امیر المومنین علی هم میرز میان بست و چاه فرود
آمد آواز خنده و قهقهه که می آمد زیاد شد چون بمیان چاه رسید پس و
باغزید و بیفتاد و خلخله و دلوله عظیم از چاه برآمد و آوازهای چنانکسی را
خشان کرده باشند می آمد ناگاه امیر المومنین علی می ندا کرد که الله اکبر الله
اکبر اننا عبد الله و الحق رسول الله مشکمار افروگذارید همیشه که بار بار
آب کرد و سرهای بست و یکیک را بالا آورد و بعد از آن وے و مشک برداشت
و با هر یک یک مشک برداشتیم چون درختان رسیدیم از آنچه دیده و شنیده
بودیم هیچ واقع نبود چون نزدیک آمدیم که از درختان بگذریم آواز
سجده شنیدیم که ایستاده و رفت رسول الله و منقبت علی را بیات
خواستن گرفت و علی را در پیش ما نیست و رجز میگفت تا پیش رسول الله
رسیدیم علی مقصد را تمام پیش رسول الله حکایت کرد رسول الله گفت

کہ آن وقت عبداللہ بود آن جنی کہ شیطان اعدنام مسعرا و کوہ مفاہکشت
و و سراقصہ طولانی جنگ جنات کا لامباہ ابن حجر عسقلانی میں ہے جنگی نقب
و تحقیق پر اہلسنت کو ناز ہے بذیل ذکر غلط سر بن شمر اخ جنی قبیلہ بنی نجاح سے
و خدمت رسول میں حاضر ہو کر بعد سلام عرض کیا یا حضرت آپ کو میرا
ساتھ کر دے دیجئے۔ جو میری قوم کی دعوت کرے اے اے اسلام کے
حضرت نے جناب امیر کو اور سلمان فارسی کو ایک اونٹ پر سوار کر کے
اوسکے ساتھ روانہ کیا۔ جناب امیر کی ہدایت اور دعائے سے بہت جنات
اسلام لائے۔ اور بہت سے ہلاک ہوئے۔ اور غلطہ جنی بھیج دو سال
جناب امیر کو خدمت میں رسول اللہ کے پہونچا گیا۔ حدیث طولانی میں ہے
خود ابن حجر نے بھی مختصر کر کے لکھا ہے مسئلہ ۱۱۳ ج ۲ اصباہ۔

فائدہ لاشدہم اب اس خاتمہ کو میں اس بیان پر ختم کرنا ہوں کہ دختران
جناب امیر کے تھیں۔ اور کس کس سے اونکا عقد ہوا۔ تاریخ خیس میں ہے
کہ بعد او دختران جناب امیر میں اختلاف ہے بعض ۱۶۔ بعض ۱۷۔
بعض ۱۸۔ بعض ۱۹ کہتے ہیں

(۱) حضرت زینب کبریٰ کا عقد عبداللہ بن جعفر سے ہوا جن سے علی و عون
پیدا ہوئے۔ روایت ابن شہاب۔

(۲) رقیہ (جنگی کنیت شادی ام الحسن سے)۔ انکا عقد جعدہ بن عبیرہ سے
ہوا۔ جو بھلے بچے تھے جناب امیر کے ۲۴ از بطن ام ہانی بنت ابی طالب۔
(۳) رملہ کبریٰ جنگی مان ام سعد بنت عروہ بن مسعود ثقفی سے۔ انکا عقد
عبداللہ بن ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب سے ہوا۔

(۴) ام ہانی انکا عقد عبدالرحمن بن عقیل سے ہوا۔

(۵) میمونہ انکا عقد عبداللہ اکبر بن عقیل سے ہوا۔

(۶) زینب صغریٰ انکا عقد محمد بن عقیل سے ہوا۔

(۷) رملہ صغریٰ و ام کلثوم صغریٰ کا عقد عبداللہ اعظم بن عقیل سے ہوا۔

(۸) فاطمہ کا عقد اود سے ہوا۔ جو اولاد حارث بن عبدالمطلب سے تھے۔

فائدہ لاشدہم اب اس خاتمہ کو میں اس بیان پر ختم کرنا ہوں کہ دختران جناب امیر کے تھیں۔ تاریخ خیس میں ہے

(۱۰) خدیجہ (۱۱) ام کرام (۱۲) ام سلمہ (۱۳) ام جعفر (۱۴) جمانہ
 انکا عقد صہیب بن نوفل بن حارث بن عبد المطلب سے ہوا ۳۳ ج ۲
 اور المعارف میں ہے کہ رقبہ کا عقد مسلم بن عقیل سے ہوا جس سے
 عبد اللہ و علی پیدا ہوئے اور زینب صغریٰ کا عقد محمد بن عقیل سے
 اور سمیونہ کا عقد عبد اللہ بن عقیل سے اور خدیجہ کا عقد عبد الرحمن بن عقیل
 نہایت حیرت کا مقام ہے کہ جناب امیر کے ۱۶ یا ۱۸ یا ۱۹ اذکیون کا
 عقد اپنے ہی خاندان میں خود عقیل و عباس چچا کے اولاد سے ہو
 چنانچہ المعارف میں ہے و کانت سائش بنات علی عند ولد عقیل
 و ولد العباس خلا ام الحسن فانہا کانت عند جدۃ بن
 عبدیرۃ المخزومی و خلا غا طۃ فانہا کانت عند سعید بن
 الاسود من بنی الحارث بن اسد مکے یعنی کل بیٹیاں حضرت علی
 کی اولاد عقیل و عباس سے منسوب تھیں یہ استثناؤ ام الحسن جنکا
 عقد جدہ بن ابیہرہ مخزومی سے ہوا اور فاطمہ جنکا عقد سعید بن اسود سے
 ہوا بنی اسد سے ہے۔ جدہ کو تو سب جانتے ہیں کہ جناب امیر کے بھائی
 تھے۔ چنانچہ ان حضرت ام ثانی تعین مگر فاطمہ کا عقد جو سعید بن اسود سے
 بیان ہوا غلط ہے کیونکہ بقول صاحب خمیس ادنکا عقد اسود سے ہوا
 تھا۔ جو اولاد حارث بن عبد المطلب سے ہے۔ بہر حال اس تحریر سے
 چند باتیں نمایاں ہوئیں۔
 ایک یہ کہ حضرت سے اپنی کسی صاحبزادی کو غیر خاندان میں نہیں بیاہا جس کا
 معلوم ہوا کہ یہ واقعہ جو ساوات میں جاری ہے کہ خدیجہ یا خلافت
 خاندان کے کسی بیٹی اپنی نہیں دیتے۔ نہایت مناسب اور موافق
 منسل امام ہے اور اگر توبہ و ربح و حال میں زیادہ تفحص کیا جائے۔ تو
 انشاء اللہ خامی بنی ہاشم کا یہ دستور قدیم الامام سے آج تک ثابت
 ہوگا۔

دوسری اسی عبارت سے دعوائے عقد عمر بھی باطل ہوا۔ کیونکہ استثنا ہیں۔

دو ہی آدمی کا نام لیا گیا ہے جعدہ اور اسود تو اس سے بھی معلوم ہوا کہ وہی
عقد عمر محض غلط ہے یا بر بنیاد اشتباہ روادہ ہے۔

تیسرے یہ کہ ان اسامی گرامی میں کسی نسبت عقد ثانی کا بھی دعویٰ نہیں ہوا ہے
حالانکہ چھوٹے فرزند عقیل جو انی میں کر بلا میں شہید ہوئے۔

چوتھے جب حضرت ام کلثوم صغریٰ کا عقد محمد بن عقیل سے ہوا۔ تو بعض اصحاب کا یہ
احتمال بھی غلط ہوا کہ جو کثرت روایات موضوعہ اہلسنت اسکے قائل ہو کہ ام کلثوم
صغریٰ کا عقد عمر بن خطاب سے ہوا جبکہ شیعہ قبول کرتے ہیں نہ اہل سنت۔

بہر حال جب باتفاق اہل سنت کل خزان جناب امیر کا عقد اپنی ہی خاندان میں اولاد جعفر
و عقیل و ابن عباس سے ہوا۔ اور کسی دوسرے نسل سے امیر ش نہیں ہوئی جو
خلفائے ملکہ کی اولاد سے بھی ذکر و خواہ اثنا اس قسم کا تو مسلم ہوا۔ تو پھر وہ کوشی
مصیبت تھی جو جناب امیر نے عباد اکا باندہ عقد خلیفہ ثانی کو اپنی دختر سے قبول کیا
کیا خلیفہ ایسے ظالم تھے کہ حضرت کو مجبور کرتے یا حضرت اسد ابند ہو کر ایسے عاجز
تھے کہ اس ننگ کو قبول کرتے۔ لاوالد۔ لاوالد۔ ہرگز ہرگز یہ دعویٰ اہلسنت کا کبھی طرح
درست نہیں محض غلط ہے۔ افترا ہے۔ یا بسبب اشتراک نام ان لوگوں کو اشتباہ ہوا
کہ ایک ام کلثوم کے انکار اور تین یا چار ام کلثوم کی زوجیت اور مادر زید ہو نیکو ملا جلا کر اس
اس سیدہ مظلومہ بنت جناب امیر کی منہ منسوب کیا۔ **اِنْ كُنْتَ لَا تَدْرِي فَاَنْتَ لَا تَدْرِي فَاَنْتَ لَا تَدْرِي**
مَصِيْبَةٌ وَلَا اَنْ كُنْتَ تَدْرِي فَاَلَمْ تُصِيبْهُ اَعْظَمُ حالانکہ عقد اس مظلومہ کا اپنے
چچا جعفر کے بیٹے محمد سے ہوا تھا۔ جبر اصاہ۔ اسد القابہ۔ محارث۔ حمیس۔ سباک
الذہب وغیرہ سب گواہ ہیں۔ اور اوس وقت جس وقت جناب زینب کا عبد اسد بن
جعفر سے عقد ہوا۔ کیونکہ حسب طرح دو نو بہنیں ہیں تعین و سیاہی عبد اسد و محمد
بن جعفر بھی ہیں اور جب تک وہ مظلومہ رہیں اوسے عقد و احد محمد بن جعفر میں
رہیں۔ نہ دوسرا عقد ہوا نہ تیسرا۔ محمد بن جعفر کو گواہ سنت کہتے ہیں کہ جنگ
سمرین بعد عمر شہید ہوئے۔ جس سے بھی وہ بیان کہ عمر سے عقد ہوا تب محمد
بن جعفر سے غلط ہوتا ہے۔ مگر متعدد ثبوت اسکے موجود ہیں کہ محمد بن جعفر جنگ
صفین میں جناب امیر کے ساتھ شریک تھے۔ چنانچہ اصاہ میں ہے کہ محمد بن جعفر

اگر کوئی میرے اولیاء سے میرا کسی سے نکاح کرے بلا مرضی میرے تو وہ باطل ہے
 لکھو گواہ رہو۔ ابن حجر کہتے ہیں کہ اصلیت اسکی یہ ہے کہ فاطمہ بنت قاسم بن محمد بن
 جعفر کی کنیت ام قاسم تھی اور سبکی نسبت جعفر بن ابیطالب کی کنیت کی گئی کیونکہ بن ہار
 نے فرزند ان جعفر بن کسی بیٹی کا ذکر نہیں کیا ہے جسکا نام تھا قاسم ہو اور اولاد عبد اللہ
 بن جعفر بن لکھا ہے کہ فاطمہ بنت قاسم بن محمد بن جعفر کا عقد حمزہ بن عبد اللہ بن جعفر
 بن محمد سے ہوا تھا۔ اور جو یہ نے اسی ام کلثوم کا خطبہ کیا تھا اپنی بیٹی زید کے لئے
 اسنے جناب امام حسین کو اختیار دیا۔ حضرت نے اسکا عقد قاسم بن محمد بن جعفر سے
 کیا جس سے فاطمہ پیدا ہوئی اور اس فاطمہ کا عقد حمزہ بن عبد اللہ سے ہوا۔
 ج ۲ اصحابہ۔ دیکھئے محمد ثین المہت کی تحقیق کہ فاطمہ بنت قاسم بن محمد بن جعفر کو جو
 لکھنا ہے ام قاسم تھی دختر جعفر طیار فرار و بکر صوابہ قرار دیا جسکی تحقیق ابن حجر نے کی
 مگر خود ابن حجر کو بھی بیان چند اشتباہ ہوئے۔ اول یہ کہ فاطمہ بنت قاسم کو
 لکھا کہ کانت تحت حمزہ بن عبد اللہ بن جعفر بن محمد جو غلط ہے حمزہ بن
 عبد اللہ بن جعفر لکھنا چاہئے۔ دوسرے کہا معنی خطبہ ام کلثوم
 هذا لا یجوز بل حالانکہ کہیں اسحٰنین ام کلثوم کا نام نہیں نکلیں۔
 کہا فولد معہ فاطمہ فتن وجہا حمزہ بن عبد اللہ بن زبیر حالانکہ
 پہلے کہہ چکے ہیں ان فاطمہ کا عقد حمزہ بن عبد اللہ بن جعفر سے ہوا۔ اب حمزہ
 بن عبد اللہ بن زبیر بتلادیا ان افلاط کی تصحیح معارف ابن فقیہ سے یوں ہے
 کہ فرماتے ہیں محمد بن جعفر کے اولاد قاسم و علو ہیں اور علو کی بیٹی فاطمہ ہے
 جسکی ماں ام کلثوم بنت عبد اللہ بن جعفر ہے (یعنی علو بن محمد کا عقد۔
 ام کلثوم بنت عبد اللہ بن جعفر سے ہوا جس سے فاطمہ پیدا ہوئی)۔
 لکھ کوئی ان اہل حدیث کی غلط بیانیوں میں غور کرے کہ کتنے کتنے
 اشتباہ لکھ ہوئے ہیں۔ اور کس کس کی ہیں اسکی وجہ بنایا ہے
 محمد بن جعفر کی دو اولادین بیان ہوئی ہیں۔ مگر کہنے یہ نہ لکھا کہ ان
 اولاد و نکل مان کون تھیں۔ حالانکہ حاکمی مورخین کا اسپر اجماع ہے
 کہ محمد بن جعفر کا عقد حضرت ام کلثوم بنت جناب امیر علم سے ہوا تھا

اور دوسرے عقد کا کوئی قائل نہیں جس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ اولادین
 اوسے معطر سے تھیں۔ جب کافرینہ یہ بھی موجود ہے کہ فرزند محمد کا عقد
 ام کلثوم بنت عبد اسد بن جعفر سے ہوا۔ مگر چونکہ سند اس دعویٰ کی
 ابھی تک میری نظر سے نہیں گذری کچھ نہیں کہہ سکتا۔

حضرت ام کلثوم کی وفات کی تاریخ بھی ابھی تک محقق نہیں ہوئی۔ ابن قتیبہ
 قائل ہیں کہ بعد محمد بن جعفر عون بن جعفر سے انکا عقد ہوا۔ اور انہیں کی
 زوجیت میں حضرت ام کلثوم نے وفات کی اور وفات عون بن جعفر جنگ تتر
 میں ہے بعد عمر جیسا کہ اصحابہ میں ہے ۶۶ھ ۳۔ اور دوسرے حضرات
 مثل صاحب تاریخ خمیس و اصحابہ وغیرہ قائل ہیں کہ بعد عبد اسد بن جعفر وفات
 کیا یا اوسکے قبل اور انکی وفات شہ میں ہے یا شہ میں جیسا کہ اصحابہ
 و معارف وغیرہ میں ہے

مگر قول محقق ان سب اختلافوں میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ام کلثوم
 کا عقد صرف محمد بن جعفر سے ہوا۔ اور محمد بن جعفر عمر کے کربلا میں شہید ہوئے
 اور حضرت ام کلثوم اس حادثہ کے بعد زندہ رہیں مصائب کربلا و کوفہ و
 و شام جھیلنے کے بعد اپنے خواہر حضرت زینب کے ساتھ رہیں۔
 اور قبل یا بعد عبد اسد بن جعفر اس دنیا سے فانی سے رحلت
 فرمائے عالم جاودانی ہوئیں و هذا الخیر الکلام فی هذا
 المقام و الصلوٰۃ والسلام علی محمد و آلہ الخیر الامم

کتبہ العبد الکامل ثناء الشیخ غلام حسن

ابن الشیخ غلام رضا المرحوم

البلگرامی الارک و حشرہما اللہ مع

اہل بیت النبوی ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ

ان کتابوں کو ضرور ملاحظہ کیجئے

ذیل کی کتابیں جناب نضر المحکم مولانا سید علی اظہر صاحب قبلہ دامت فریقہ کے تصنیفات ہیں۔ یہ قابل دید کتابیں ہیں۔ انکو ضرور خرید کیجئے۔

۱	ذوالفقار حیدر جلد اول	۱۱	عصر
۲	جلد دوم	۱۲	عصر
۳	جلد سوم	۱۳	عصر
۴	تشفی اہل سنت و خوارج	۱۴	عصر
۵	کترکتوم فی حل عقد ام کلثوم	۱۵	عصر
۶	تبصرة السائل	۱۶	عصر
۷	دفع الوثوق	۱۷	عصر
۸	المشتہر محمد عکری۔ بازار ہندی۔ منسلح سارن۔	۱۸	عصر

اصلاح

یہ ماہواری رسالہ شہر سٹین محلہ گزری۔ مطبع صبیح صادق شائع ہوتا ہے۔ اسکی سالانہ قیمت صرف (عش) ہے۔ آپ کے دل میں جو ش اسلامی ہوگا تو ضرور اسکو ملاحظہ کیجئے گا۔ یہ رسالہ شیعہ سنی کے اختلافات سے پاک ہے۔

عرض ضروری

آپ حضرات کو معلوم کہ زبان اردو میں کتنی کتابیں علم کلام میں تصنیف ہوئیں اور شائع بھی ہوئیں
مگر خواہ وہ خواہ امر کا اس پر اتفاق کہ تصنیف جتنا مولانا حکیم السید علی احمد صاحب فائدہ اہم ظہر کہ سب تقویٰ
یہ زبان کی صفائی۔ تہذیب متانت صحت سند حوالہ صوفیہ طبع جدید تحقیق کثرت معلومات خوبی بیان صرف
انہیں کتابوں کا حصہ ہے جس کے دوبارہ چھپنے کی نوبت آئی اور آئیگی۔ ان کتابوں میں دو والفقہ
حیدر جو شہرت پائی ہے وہ کسی کتاب کی نصیب نہیں جلد اول و دوم و سوم تو چھپ چکی۔
اب چوتھی جلد کی نوبت ہے۔ جس میں بھی اسی حدیث کے بحث ہے۔ جسکی بحث جلد دوم و سوم
میں ہو چکی۔ خلفائے اہل سنت و بدعات مسائل طہارت کتابہ و یا اس طرح لکھے گئے ہیں
کہ آج تک متقدمین کی کتاب میں بھی ان بحثوں میں خاموش ہیں۔ اور ہر جلد میں بھر اس طرح علیحدہ
ہیں کہ باب نمبر و باب نمبر باقی جلد کے مطابق مختصر گزارش ہوئیں کہ مشائخ فقہین خریداری پر آمادہ
جلد پنجم حدیث شیعہ کا جواب جس میں تحفہ کے اول باب کا جواب ہے۔
جلد ششم شیعہ کا متمسک ثقلین ہونا اور اہل سنت کا ثقلین ہونا۔
جلد ہفتم جس کا حجم ۸۰ جو تختینا عقد حضرت امام کلثومؑ جس کا خلاصہ کنز مکتوم شائع ہو چکا۔
جلد ہشتم تورات اجمیل و بورقران و جود حساب الامر اور انکار البقرہ و التکوین و بدین و غیرہ و فیہ اہل سنت
جلد نہم و دہم میں اہل سنت کے اون اعتراضوں کا جواب جو امام زمان کے باریک بین قدیم الایام لکھے ہیں۔
اور بہت سے فوائد ہیں جس کا احصا محال۔ جس جلد کی کجالی قیمت

المشتہق سید محمد عسکری بازار بندہ بھجوه ضلع سارن